

*ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОПРЕДЕЛЕНИИ МЕСТА
ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В
РАЗНОУРОВНЕВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ*

Г.М. МИШУЛИН, В.В. ЛИСУКОВ

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2; тел.: 8-928-434-05-74,
электронная почта: mgorg@yandex.ru*

В статье представлены теоретико-методологические подходы к определению места организационно-управленческих инноваций среди научных категорий и в инновационном процессе, эндогенная факторная модель эффективного инновационного процесса и особенности ее функционирования в условиях изменения экономической парадигмы

Ключевые слова: инновации, инновационный процесс, инновационный потенциал, организационно-управленческие инновации, факторная модель, экономические парадигмы

Рыночная среда породила в начале XX века новую философию предпринимательской деятельности, которая легла в основу определенного бизнес-мышления, способствовавшего формированию просвещенного класса управленцев, оградивших в XX веке экономики целого ряда стран от таких негативных проявлений бурно развивающегося «дикого» рынка, как: чрезмерная стихийность, непредсказуемость развития, неупорядоченная конкуренция с тягой к вседозволенности, тенденции к росту монополизации и т.п., которые грозили серьезными экономическими и социальными потрясениями.

Именно с этого периода в представлениях о рыночном взаимодействии закрепился некий «образ действия», не позволяющий ни на минуту забывать о бескомпромиссности рынка и его высокой чувствительности в отношении как локальных, так и глобальных вызовов, порождающих системные проблемы и деформации, разрешение которых требует применения инновационных подходов и инструментов. Последние в системе эволюционирующих экономических отношений вызывают значительный научный и практический интерес и нуждаются в соответствующем актуальном методологическом и

методическом обеспечении. Это предопределило актуальность выполненного авторами исследования, результаты которого в определенной мере представлены в настоящей статье.

Сформулированное Президентом страны в «Послании к Федеральному Собранию РФ» понятие «умная экономика», под которым он понимает «производство уникальных знаний, новых вещей и технологий, полезных людям» [1], получило свое дальнейшее развитие в «Основных направлениях деятельности правительства Российской Федерации на период до 2018 года» (утв. Правительством РФ 31.01.2013).

Указанные директивные документы концентрировано отражают как вызовы и условия социально-экономического развития страны, так и меры, способные обеспечить в среднесрочный период выход на траекторию устойчивого экономического роста, проведение технологической модернизации и модернизации инфраструктуры, социальных и государственных институтов, отвечающих на вызовы современного мирового развития, формирование конкурентоспособной и эффективной экономики и достижение на данной основе достойного уровня жизни российских граждан, соответствующего статусу России как одной из ведущих мировых держав XXI века [2]. В то же время критической оценке состояния российского менеджмента (от министров до руководителей предпринимательских структур), на котором лежит ответственность за возможность реализации стратегии опережающего развития и который собственно формирует т.н. «умную» экономику, в приведенных документах не нашлось места.

При этом, о низком уровне отечественного менеджмента свидетельствует целый ряд известных ученых. Так, член-корреспондент РАН, доктором экономических наук, профессором Клейнер Г.Б. пишет: «Состояние сферы управления российской экономикой в настоящее время неудовлетворительно практически на всех уровнях управления, его можно охарактеризовать понятием «дисменеджмент». Это такое управление экономикой, при котором процессы подготовки, обсуждения, выбора, принятия и реализации решений не

скоординированы между собой и не позволяют обеспечить устойчивое развитие экономики» [3, с.134].

Разрешение обозначенной частной проблемы в нынешних условиях и в общем проблемном поле экономического развития России, по мнению авторов настоящей статьи, лежит исключительно в плоскости организационно-управленческих инноваций.

Научные взгляды на инновации в разные периоды имели место в трудах представителей экономической мысли, эмпириков и практикующих специалистов различных сфер деятельности, занимавшихся теорией инноваций и инновационных процессов.

Еще в конце XVIII века знаменитый экономист и философ Адам Смит писал, что «производительная сила одного и того же количества рабочих может быть увеличена только за счет увеличения или модернизации машин и орудий, облегчающих и сокращающих труд...» [4, с. 196]. Дж. С. Милль, британский философ и экономический деятель середины XIX века, в своих научных изысканиях заметное место отводил исследованиям вопросов снижения издержек посредством внедрения технических улучшений [5]. В конце XIX века М.И. Туган-Барановский, представитель «легального марксизма», отмечал важную роль инноваций не только при выходе из экономических кризисов, но и в процессе смены фаз промышленного цикла [6]. Н.Д. Кондратьев, яркий представитель школы «русского циклизма», выстраивая свое понимание роли инновации в экономике современного общества утверждал, что принципиальные изменения в процессе производства и обмена могут происходить только благодаря значительным техническим изобретениям и открытиям [7]. Рассуждая о циклах конъюнктуры длительностью 40-50 лет, Кондратьев обосновал закономерность между началом такой волны и наблюдающимися изменениями в хозяйственной жизни общества. Такие изменения отражаются на технике и технологиях производства и обмена, денежного обращения, изменении геополитической ситуации за счет появления новых «игроков» и усиления их роли в мировой экономике. Т.о. Кондратьевым

Н.Д. был заложен краеугольный камень в фундамент общей теории инноваций, охватывающей не только сферы экономического и технологического развития, но и социально-политическую область.

Более углубленный теоретический анализ проблем влияния инновации на деятельность макро- и микроэкономических систем в начале XX века осуществил Й. Шумпетер, (на ранних стадиях своего творчества представитель «маржинализма»), который в качестве центральной идеи рассматривал «новые комбинации» (инновации) предпринимателей, основная экономическая функция которых состояла в разработке и внедрении новшеств. Изначально Й. Шумпетер во многом отталкивался и развивал основные идеи Н.Д. Кондратьева, тем не менее, в дальнейшем он акцентировал внимание на том, что одним из основных факторов экономического развития систем является творческий потенциал человека и что благодаря предпринимателям-новаторам, способным реализовать новые идеи в эффективные экономические решения, возможно совершенствование процессов общественного воспроизводства [8]. В этих положениях просматривается акцент на организационные способности новаторов, от которых зависит возможность реализации новшеств и получение экономического эффекта.

В середине XX века английский экономист К. Фримен, один из авторов концепции национальных инновационных систем, констатировал, что новые индустриальные страны добились динамичного экономического роста благодаря инициации, созданию и модификации новых технологий в промышленности, производственных системах. По его словам высокие темпы развития научных исследований на фоне благоприятного инвестиционного климата позволили обеспечить высокий рост темпов развития экспортно-ориентированных отраслей, осуществляющих производство новой продукции [9]. В то же время свою веху в развитие основ теории инноваций внес русско-американский ученый Питирим Сорокин. Он подчеркивал, что в историческом развитии общества существуют долгосрочные колебания в социально-культурной (воспроизводственной) динамике, которым он дал описание и

количественные оценки [10]. Среди заметных работ этого периода можно отметить монографию выдающегося английского ученого Дж. Бернала, в которой предпринята попытка исследовать историю развития науки и техники, развитие общества и где автор сумел продемонстрировать прогрессивную роль научного знания и возрастающее значение научно-технической революции в жизни общества [11]; работы американского ученого Томаса Куна, внесшего значимый вклад в развитие теоретического базиса концепции инноваций, в которой одним из основных понятий выступает «научная революция», подразумевающая смену парадигм как переход от одного типа общества к другому, следствием чего является рождение на свет новых научных теорий и фактов [12]; научные труды немецкого экономиста, эксперта по предпринимательству и стартовым предприятиям, профессора Герхард О. Менша [13], который за свою значимость в развитии научной базы теории инноваций был признан «германским патриархом инноваций»; исследования английского экономиста Р. Ратвелла, ведущего эксперта в области инновационного менеджмента в университете Суссекса, который разработал ряд моделей инновационного процесса, соответствующих этапам развития экономик капиталистических стран, и которым было выдвинуто положение, о том, что в основе успешной разработки и реализации инновационных идей в их стадии жизненного цикла важное место занимают такие функции, как НИОКР и маркетинг [14]; научные положения Н. Розенберга, специалиста по истории техники и Л.Е. Бирдцелла, юриста, правоведа, содержащие в том числе и выводы о специфичности инновационных процессов для различных отраслей и сфер деятельности, что позволило расширить сложившиеся на тот период представления об инновациях и дало новый толчок для глубокого научного поиска в контексте теории инноваций [15]; работы по стратегическому менеджменту американского математика и экономиста российского происхождения И. Ансоффа, в которых он детально рассматривал деятельность предприятий в условиях турбулентной среды и в качестве важного фактора успешного развития предприятия определил возможность использования его

инновационного потенциала [16]. В 1990-х годах американский ученый, лауреат Нобелевской премии по экономике Роберт Солоу доказал, что по меньшей мере 50 % экономического роста в США обязаны отнюдь не традиционным факторам, таким как капитал и труд, а научно-техническим инновациям [17].

Американский ученый П. Друкер, один из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX в., разрабатывая собственную концепцию инноваций, ставил вопрос о необходимости понимания и внедрения инноваций в управлении. Друкер был убежден в том, что применение инноваций в менеджменте является одной из важных управленческой функцией и подчеркивал, что руководители должны полагаться на новые технологии, а не на что-нибудь иное [18].

В начале 2000-х гг. Г. Чезборо, исполнительный директор Центра открытых инноваций Калифорнийского университета, включивший в научный оборот понятие «открытые инновации», использованный для обозначения парадигмы ведения бизнеса, предусматривающей, в отличие от господствовавших ранее подходов, более гибкую политику в отношении НИОКР и интеллектуальной собственности, в одной из работ проиллюстрировал позитивное влияние инноваций на экономические показатели деятельности компаний и предприятий [19].

Фундаментальные научные разработки в теории инноваций осуществляются российским ученым, Президентом Международного института Питирима Сорокина - Николая Кондратьева, академиком РАЕН, Ю.В. Яковцом, который в своих работах рассматривает инновации как неотъемлемую часть научно-технических и экономических циклов любой продолжительности, а также утверждает, что инновации выступают основой для вывода макроэкономических систем из кризиса [20, 21].

Особое внимание проблемам накопления и использования инновационного потенциала в процессе совершенствования организационно-экономического механизма управления предприятиями уделяется в научных и учебных трудах

российских ученых А.И. Базилевич, Л.Н. Васильевой, А.Г. Поршневой, А.А. Трифилова, Р.А. Фатхутдинова [22-26] и многих др.

Несмотря на наличие большого числа работ в области теории и практики инноваций и инновационных процессов теоретико-методологическим аспектам организационно-управленческих инноваций, отражающим ее место среди научных категорий, в моделях инновационных процессов, в условиях интенсивного воздействия научно-технического прогресса и пр. уделяется недостаточно внимания.

Нам представляется, что целедостижение в экономических системах любого уровня можно рассматривать лишь через призму идеальной факторной модели эффективного инновационного процесса: *«просвещенный менеджмент, обученный в условиях современных образовательных технологий, отражающих в т.ч. и реалии российского экономико-правового пространства, социально-ответственный и мотивированный на инновации и развитие – инновационные организационно-управленческие технологии (включая перспективные информационно-коммуникационные технологии и продукты локального и глобального характера), обеспечивающие рациональное использование существующих и задействование новых видов ресурсов, ориентированные на достижение конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынках – технико-технологические и продуктовые инновации пролонгированного жизненного цикла как результат интеграции научного, производственного и маркетингового потенциала».*

Приведенная модель, обладая по определению обособленностью, внешней целостностью и устойчивостью, обретает, согласно представлениям Г.Б. Клейнера [27, с. 12], характер системы, если она вписана в производственно-хозяйственный процесс организации, а также процессы распределения, обмена и потребления благ; носит явно выраженный динамический характер, т.к. изменение качества любого ее из элементов стимулируют развитие других и влечет изменение качества системы в целом.

Организационно-управленческие инновации выступают здесь в качестве связующего звена между субъектами экономического процесса (персоналом) и его объектами (рыночными продуктами), обеспечивая высокую динамику процесса, а значит и устойчивость функционирования организации, в которую вписана рассматриваемая модель.

В условиях интенсивного научно-технического прогресса, отразившегося и на технических средствах управления, рассматриваемый системный элемент способен обрести статус системообразующего, что позволит на компонентном (элементном) уровне обеспечить не только целостность и устойчивость, но и их самосохранение, а также развитие организации в целом [28, с.172].

В этой части, весьма ограниченной выглядит дефиниция понятия «организационные инновации», сформулированная специалистами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» следующим образом: «Организационные инновации – это реализация нового метода в ведении бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей. Направлены на повышение эффективности деятельности организации за счет снижения административных и транзакционных издержек, совершенствования организации рабочих мест (рабочего времени) и тем самым роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок» [29, с. 171].

Эффективное функционирование приведенной выше системы возможно в условиях эволюции социально-экономической системы, которая предполагает движение к более высокому (инновационному) уровню общественно-экономического устройства: переход от техногенной (предусматривающей удовлетворение простейших и насущных потребностей составляющих её субъектов) парадигмы к социокультурной, ориентированной на потребности, соответствующие качественно новому содержанию внутрисистемных отношений, на интенсивное использование специфических свойств, качеств и характеристик человеческого ресурса и, прежде всего, инновационной его способности с соответствующей ей мотивацией.

В данном случае общественно-экономическая как система первого уровня *стимулирует* непрерывную генерацию новых знаний и формирование системы второго уровня – национальной инновационной системы. В ней в качестве системного элемента, т.е. элемента, входящего в систему и обеспечивающего ее целостность и единство по форме и содержанию, выступает человеческий ресурс; генерация же нового знания как отклик системного элемента на эволюционный запрос системы может рассматриваться в качестве системообразующего фактора, запускающего механизм системообразования, целью которого является обеспечение не только целостности и единства содержания и формы системы, но и ее самосохранение и развитие за счет формирования потенциала устойчивого функционирования и изменения внутрисистемного качества [30].

Целедостижение обеспечивается в системе второго уровня, которая *формирует* социально-правовые условия превращения новых знаний в инновации и инициирует зарождение систем третьего уровня (инновационные процессы в организациях, отраслевых и межотраслевых объединениях и т.п.).

Реальное же превращение новшеств в инновации *осуществляется* в системах третьего уровня (модель такой системы описана выше). Ключевыми факторами реализации этого процесса являются наличие в организации инновационного потенциала [31, с. 200] и организационно-управленческих технологий, адекватных уровню и целям новшеств, а также поддерживающих интеграцию этой системы с системой более высокого уровня в изменяющихся условиях функционирования сред.

Приведенная выше факторная модель эффективного инновационного процесса в большей степени носит эндогенный характер, и при постоянном взаимодействии с внешней средой она будет испытывать влияние экзогенных факторов (особенно это касается второго элемента), среди которых особого внимания заслуживают отношения, изменение которых приводят к трансформации экономической парадигмы.

В ранее изданных работах были освещены представления о таких

явлениях. В частности, приводились научные обоснования появления и сосуществования таких экономических парадигм, как «транзакционная» (доминирующая логика основывается на обмене товарами, произведенными промышленным способом, и сфокусирована на материальных ресурсах, встроенной ценности и транзакциях), «коммуникационная» (ориентирована развитие отношений взаимного доверия и непрерывного диалога с клиентами), «организационная» (связана с новой организацией бизнес-процесса и рационализацией управления ресурсами), «киберпространственная» (предполагает перемещение подавляющей части бизнес-процессов в виртуальную среду) [31, 32].

В случае последних двух парадигм субъекты рынка попадают в условиях крайне жесткой конкурентной борьбы, где организационно-управленческие инновации становятся определяющим фактором их устойчивого рыночного функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>
2. Основные направления деятельности правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утв. Правительством РФ 31.01.2013) // Сайт Председателя Правительства РФ. URL: <http://premier.gov.ru/info/761>
3. Клейнер Г.Б. Стратегическая конкурентоспособность российских предприятий: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции «Экономический рост и конкурентоспособность России: тенденции, проблемы и стратегические приоритеты». М.: Финансовый университет, 2012. Т 1. С.133-137.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: в 2-х томах. М.: Эконов, 1993.
5. Милль Дж. С. Основы политической экономии. Том 2. – М.: Прогресс, 1981.

6. Туган-Барановский М.И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. М.: Наука-РОССПЭН, 1997.

7. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвиденья. М.: Экономика, 2002.

8. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.

9. Freeman C. Technological Infrastructure and International Competitiveness: Репринт оригинальной статьи для конференции ГЛОБЕЛИКС, размещенный на Интернет сайте.

URL:http://redesist.ie.ufrj.br/globelics/pdfs/GLOBELICS_0079_Freeman.pdf

10. Библиотека Гумер. История социологии в Западной Европе и США. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Osipov/20.php

11. Бернал Дж. Наука в истории общества. М.: Издательство иностранной литературы, 1956.

12. Kuhn. N.S. The Structure of Scientific Revolutions (Chicago: University of Chicago Press, 1962. URL:http://en.wikipedia.org/wiki/The_Structure_of_Scientific_Revolutions

13. Менш Г. Технологический пат: Инновации преодолевают депрессию. М.: Прогресс, 1995.

14. Rothwell R. "Towards the Fifth-generation Innovation Process" in J. Henry and D. Mayle (eds.), Managing Innovation and Change, 2002, Sage, London, chapter 6, pp.115-135.

15. Розенберг Н., Бирдцелл Л.Е. Как Запад стал богатым (экономическое преобразование индустриального мира). Новосибирск: Экор, 1995.

16. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание. Серия: Теория менеджмента. Изд-во Питер, 2009.

17. Солоу Р. Экономическая теория ресурсов или ресурсы экономической теории / В кн. «Рынки факторов производства». СПб: Экономическая школа, 1999.

18. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации. М.: Изд-во «Вильямс», 2009.

19. Chesbrough, H.W. Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston: Harvard Business School Press, 2003.
20. Яковец Ю.В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм. М.: Экономика, 1998.
21. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2003.
22. Базилевич А.И. Инновационный менеджмент предприятия: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
23. Васильева Л.Н. Методы управления инновационной деятельностью: учеб. пособие. М.: КноРус, 2005.
24. Управление организацией. Под ред. Поршнева А.Г., Румянцевой З.П., Саломатина Н.А. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2000.
25. Трифилова А.А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия. М.: Финансы и статистика, 2005.
26. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. 6-е изд., испр. и доп. СПб: ПИТЕР, 2008.
27. Клейнер Г.Б. Какая экономика нужна России: анализ на основе системного моделирования. Доклад на годичном общем собрании МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ НАУК 20 декабря 2013 г. М.: ЦЭМИ РАН, 2013.
28. Мишулин Г.М., Стягун А.В. Экономический рост: факторы, источники, механизмы. Монография. М.: ЗАО «Издательство современная экономика и право», 2012.
29. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013.
30. Мишулин Г.М., Таранухин Д.С. Теоретико-методологические подходы к системообразованию в инновационном процессе // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». Майкоп: Изд-во АГУ, 2011. Вып.4 (87). С.197-202.

31. Мишулин Г.М. Маркетинг: системообразование и концептуальные трансформации // Управленческие науки, 2013. № 4 (9). С.49-53.

32. Мишулин Г.М. В развитие методологии исследования эволюционирующих рыночных инструментов // Вестник Института дружбы народов Кавказа. Ставрополь, 2014. №1 (29). С. 209-219.

REFERENCES

1. Putin V.V. Address to the Federal Assembly of the Russian Federation. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>

2. The basic directions of activity of the government of the Russian Federation for the period up to 2018 // The website of the Chairman of the Government of the Russian Federation. URL: <http://premier.gov.ru/info/761>

3. Kleiner G.B. Strategic competitiveness of Russian enterprises // the Economic growth and competitiveness in Russia: trends, problems and strategic priorities: collected scientific articles. Art. on materials international. nauch. - practical use. Conf., Moscow, 2012. M: Financial University, 2012. T 1. pp. 133-137.

4. Smith A. an inquiry into the nature and causes of the wealth of Nations: in 2 volumes. M: Akanov, 1993.

5. Mill, J. C. Fundamentals of political economy. Volume 2. M.: Progress, 1981.

6. Tugan-Baranovsky M.I. favorite. Periodic industrial crises. The history of the English crises. General theory of crises. M: Science-ROSSPEN, 1997.

7. Kondratyev N Big cycles of conjuncture and the theory of foresight. M: Economics, 2002.

8. Schumpeter J. The theory of economic development. M.: Progress publishers, 1982.

9. Freeman C. Technological Infrastructure and International Competitiveness: Reprint of the original article for the conference GLOBELICS placed on the web site. URL:http://redesist.ie.ufrj.br/globelics/pdfs/GLOBELICS_0079_Freeman.pdf

10. Library Homer. History of sociology in Western Europe and the USA. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Osipov/20.php

11. Bernal, J. Science in the society's history. - Publishing house of foreign literature, 1956.
12. Kuhn. N.S. The Structure of Scientific Revolutions (Chicago: University of Chicago Press, 1962. URL:http://en.wikipedia.org/wiki/The_Structure_of_Scientific_Revolutions
13. Mensch G. Technological Pat: Innovations overcome the depression. M.: Progress, 1995.
14. Rothwell R. "Towards the Fifth-generation Innovation Process" in J. Henry and D. Mayle (eds.), Managing Innovation and Change, 2002, Sage, London, chapter 6, pp.115-135.
15. Rosenberg N., Birdzell L.E. As the West became rich (economic transformation Indus-industrial world). Novosibirsk: Ekor, 1995.
16. Ansoff I. Strategic management. Classic edition.. Series: management Theory. Publishing house of Peter. 2009. P. 45-47.
17. Solow R. Economic theory of resources or the resources of economic theory / In the book. "Markets for factors of production". SPb: school of Economics, 1999.
18. Drucker PF Business and innovation. M: Publishing house "Williams", 2009.
19. Chesbrough, H.W. Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston: Harvard Business School Press, 2003.
20. Yakovets Y.V. Acceleration of scientific-technological progress: theory and economic mechanism. M: Economics, 1998.
21. Yakovets Y.V. Globalization and interaction of civilizations. M: Economics, 2003.
22. Bazilevich A.I. Innovation management enterprises: the allowance. M: UNITY-DANA, 2009.
23. Vasilyeva L.N. Methods of innovation management. The allowance. M: KnoRus, 2005.

24. The management of the organization. Edited Porshneva A.G., Rummyantseva Z.P., Salomatina N.A. M: INFRA-M, 2000.

25. Trefilova A.A. Estimation of efficiency of innovative development of the enterprise. M: Finance and statistics, 2005.

26. Fathutdinov R.A. Innovation management. St. Petersburg: PITER, 2008.

27. Kleiner G.B. What Kind of Economy Does Russia Need and for What Purpose? (An Attempt of System Analysis) // Report at the annual General meeting of the INTERNATIONAL ACADEMY of ORGANIZATIONAL SCIENCES December 20, 2013. – M.: Central Economic and Mathematical Institute, RAS, 2013.

28. Mishulin G.M., Styagun A.V. Economic growth factors, sources, mechanisms. Mono-graphy. M: Publishing house modern economy and law, 2012.

29. Indicators of innovative activity: 2013: statistical book. M: “State University-Higher school of Economics”, 2013.

30. Mishulin G.M., Taranukhin D.S. Theoretical and methodological approaches to system formation in the innovation process // journal of Adyghe state University. Series "Economy". Maikop: Izd-vo ASU, 2011. 4 (87). S-202.

31. Mishulin, G.M., “Marketing: system forming and concept transformations”, Upravlencheskiye nauki, 2013. No 4 (9). pp. 49-53.

32. Mishulin G.M. In the development of the research methodology evolving market instruments // Bulletin of the Institute of friendship of peoples of the Caucasus. Stavropol, 2014. № 1 (29). pp. 209-219.

THE THEORETICAL-METHODOLOGICAL APPROACH IN DETERMINING THE PLACE OF ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL INNOVATIONS IN MULTI-LEVEL ECONOMIC SYSTEMS

G.M. MISHULIN, V.V. LISUKOV

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
Phone number: (861) 253-54-20, e-mail: mgorg@yandex.ru*

The article provides theoretical and methodological approaches to the definition of the place of organizational and managerial innovations among scientific categories and in the

innovation process, endogenous factor model of effective innovation process and the peculiarities of its functioning in conditions of changes in the economic paradigm

Keywords: innovation, the innovation process, innovative capacity, organizational and managerial innovations, factor model, the economic paradigm