

*СТАНДАРТНЫЕ ОШИБКИ НАЧИНАЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ В
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ
(НА ПРИМЕРЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ)*

Д.А. РОМАНОВ

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2.*

Цель исследования – выявление стандартных ошибок начинающих научных работников в исследовательской деятельности. Известно, что вовлечение в исследовательскую работу студентов вузов стало массовым процессом; более того, для магистрантов исследовательская деятельность – неотъемлемая составляющая их профессиональной подготовки (в отличие от бакалавров, магистранты должны публиковать результаты своих исследований). А конечной целью подготовки аспиранта является выполнение и защита исследовательской работы высокого квалификационного уровня – кандидатской диссертации. И, хотя далеко не все прошедшие подготовку в аспирантуре становятся кандидатами наук, тем не менее, исследовательская работа аспиранта – обязательная составляющая его подготовки как будущего научно-педагогического кадра, пусть даже не обладающего ученой степенью, ведь педагогом высшей школы может быть лишь выпускник аспирантуры; даже педагог высшей школы, не обладающий ученой степенью, обязан заниматься исследовательской деятельностью. К сожалению, рост количества исследовательских работ не всегда означает рост качества. Автором выделены типичные ошибки начинающих исследователей – студентов и аспирантов – в социально-гуманитарных областях знания, прежде всего – в социологии, психологии и педагогике. Методы исследования: анализ научно-методической литературы и передового исследовательского опыта, моделирование, методы теории множеств, отношений и графов. Методологические основы исследования: компетентностный подход (рассматривает успешность исследовательской деятельности как показатель сформированности исследовательской компетентности научного работника), системный подход (рассматривает исследовательскую деятельность как системный процесс, направленный на достижение определенных результатов), метасистемный подход (рассматривает результаты исследовательской деятельности научного работника как метасистему, включающую относительно независимые компоненты), социологический подход (рассматривает научного работника как часть социума, а исследовательскую деятельность – как социокультурный феномен), ситуационно-функциональный подход (позволяет определить взаимосвязь между ошибками в исследовательской деятельности и игнорированием важнейших основ научных исследований).

Ключевые слова: типичные ошибки, научный работник, исследовательская деятельность, социология, психология, педагогика.

Постановка и анализ состояния проблемы. Исследовательская деятельность – одна из важнейших составляющих функционирования научно-образовательных учреждений, особенно университетов [3, 5, 7, 16]; при этом

исследовательской деятельностью должны заниматься не только состоявшиеся научно-педагогические работники (т.е. преподаватели вуза), но также аспиранты (будущие научно-педагогические работники) и студенты. Известно, что вовлечение в исследовательскую работу студентов вузов стало массовым процессом [1 – 20]; более того, для магистрантов исследовательская деятельность – неотъемлемая составляющая их профессиональной подготовки (в отличие от бакалавров, магистранты должны публиковать результаты своих исследований); в отличие от магистрантов, для студентов-бакалавров обязательной формой исследовательской деятельности является не НИРС, а УИРС (некоторые специалисты выделяют промежуточное звено – научно-практическую работу студентов [2, 7]). А конечной целью подготовки аспиранта является выполнение и защита исследовательской работы высокого квалификационного уровня – кандидатской диссертации. И, хотя далеко не все прошедшие подготовку в аспирантуре становятся кандидатами наук, тем не менее, исследовательская работа аспиранта – обязательная составляющая его подготовки как будущего научно-педагогического кадра, пусть даже не обладающего ученой степенью, ведь педагогом высшей школы может быть лишь выпускник аспирантуры; даже педагог высшей школы, не обладающий ученой степенью, обязан заниматься исследовательской деятельностью (с обязательной публикацией её результатов). К сожалению, рост количества исследовательских работ не всегда означает рост качества.

Причин сложившейся ситуации множество; в рамках данной статьи будем рассматривать социально-психологические причины. Прежде всего, это – ошибки научных работников, особенно начинающих, в исследовательской деятельности. Особенно распространены ошибки начинающих научных работников в социально-гуманитарных областях знания – социологии, психологии и педагогике. Безусловно, исследовательские ошибки имеют место в любых областях научного знания. Но социально-гуманитарные науки отличаются принципиальной неточностью (это не является недостатком, т.к. объект исследования – Человек – скорее не изучен, чем изучен),

полипарадигмальностью, многоаспектностью изучаемых феноменов (справедливости ради следует отметить, что автор настоящей статьи имеет базовое инженерное образование в области информационных технологий и программирования, но является кандидатом педагогических наук, т.е. гуманитарных). Так, например, важнейший термин социальной философии “культура” имеет более 100 определений! Или, например, один из центральных терминов педагогической психологии – “компетентность” – имеет свыше десятка основных определений! Именно такой фактор недостаточно высокой продуктивности большинства начинающих научных работников в социально-гуманитарных областях знания, как типовые ошибки в исследовательской деятельности, изучен слабее всего.

Рассматривая стандартные ошибки начинающих научных работников в исследовательской деятельности, отметим, что их наличие или отсутствие отражает уровень исследовательской компетентности (готовности к исследовательской деятельности) индивида. Наиболее современные федеральные государственные образовательные стандарты для всех уровней высшего образования дают возможность построить модель исследовательской компетентности, по меньшей мере, для магистрантов и аспирантов.

Например, для аспирантов направления подготовки 44.06.01 – Образование и педагогические науки (в аспирантуре Кубанского государственного технологического университета направленность 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования), известны ряд универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций: УК-1 – Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; УК-3 – Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач; ОПК-1 – Владение методологией и методами педагогического исследования; ОПК-2 – Владение культурой научного

исследования в области педагогических наук, в том числе с использованием информационных и коммуникационных технологий; ОПК-3 – Способность интерпретировать результаты педагогического исследования, оценить границы их применимости, возможные риски их внедрения в образовательной и социокультурной среде, перспективы дальнейших исследований; ОПК-4 – Готовность организовать работу исследовательского коллектива в области педагогических наук; ПК-2 – Готовность к проектированию, организации, реализации и оценке результатов научного исследования в сфере образования с использованием современных методов науки, а также информационных и инновационных технологий; к получению новых результатов научных исследований в сфере педагогической науки и практики, на основе анализа, систематизации, обобщения знания современных проблем науки и образования, использования возможности информационной и образовательной среды и применения комплекса исследовательских методов; ПК-3 – Готовность к организации взаимодействия с коллегами, взаимодействие с научными сообществами в том числе с иностранными при решении актуальных теоретических и практических задач теории и методики профессионального образования; к использованию индивидуальных креативных способностей для самостоятельного решения исследовательских задач; ПК-4 – Способность самостоятельно проектировать и осуществлять научное исследование в области теории и методики профессионального образования с использованием современных методов педагогической науки; самостоятельно приобретать с помощью информационных технологий и использовать в исследовательской деятельности новые знания и умения, новые методы исследования и формировать ресурсно-информационные базы для решения научно-исследовательских задач.

Приведем другой пример. В процессе освоения учебной дисциплины “Компьютерные технологии в управлении” у студентов-магистрантов направления 39.04.01 – Социология, формируются профессиональные компетенции, соответствующие исследовательской компетентности: ПК-2 –

Способность самостоятельно формулировать цели, ставить конкретные задачи научных исследований в фундаментальных и прикладных областях социологии (в соответствии с профилем магистратуры) и решать их с помощью современных исследовательских методов с использованием новейшего отечественного и зарубежного опыта и с применением современной аппаратуры, оборудования, информационных технологий; ПК-4 – Способность и готовность профессионально составлять и оформлять научно-техническую документацию, научные отчеты, представлять результаты исследовательской работы с учетом особенностей потенциальной аудитории.

Очевидно, что типовые ошибки начинающих научных работников в исследовательской деятельности отражают недостаточный уровень сформированности, прежде всего, общекультурных и универсальных компетенций (соответственно, для магистрантов и аспирантов), соответствующих исследовательской деятельности. **Проблема исследования** – вопросы: каковы типичные ошибки начинающих научных работников в социально-экономических и психолого-педагогических исследованиях? Каковы источники (причины) этих ошибок? **Цель исследования** – выявление стандартных ошибок начинающих научных работников в исследовательской деятельности.. **Объект исследования** – исследовательская деятельность начинающих научных работников, **предмет исследования** – стандартные ошибки начинающих научных (научно-педагогических) работников в социально-гуманитарных исследованиях.

Результаты исследования. С точки зрения автора, перечислить все возможные ошибки в социально-гуманитарных (социально-экономических и психолого-педагогических) исследованиях невозможно, но наиболее распространенные и существенные следует отразить.

Первая ошибка – неумение обосновать актуальность исследования. Студенты и аспиранты нередко забывают, что актуальность исследования определяется потребностями какой-либо сферы человеческой деятельности, а вовсе не тем, что исследователь сделал разработку, и её “необходимо”

применять. Начинающие исследователи также забывают о том, что актуальность исследования или разработки обусловлена не только потребностями науки или практики, но и наличием “белых пятен”, т.е. либо отсутствием необходимых разработок, либо недостаточным уровнем существующих (напомним, что актуальность – это востребованность плюс своевременность плюс “белые пятна” плюс реализуемость в современных условиях). А доказать их наличие возможно только на основе анализа состояния научной или прикладной проблемы, обзора и оценки уже существующих достижений. Нередко забывают, что анализ состояния проблемы – неотъемлемая часть обоснования актуальности исследования или проекта. Анализ состояния проблемы – не просто констатация фактов, а их верная интерпретация.

Вторая ошибка – непонимание, что такое проблема исследования. Проблема – актуальная, но не решенная (или решенная не на должном уровне) научная или прикладная задача. Нередко проблему путают со средствами её решения. Например, не может информатизация какой-либо сферы человеческой деятельности быть проблемой, химизация сельского хозяйства, модернизация какой-либо сферы деятельности и т.д. Например, проблемами (прикладными) могут быть: уменьшение погрешности измерений (метрологическая проблема), защита растений от вредителей или повышение урожайности (проблемы в сельском хозяйстве), повышение эффективности формирования компетенций обучающихся (проблема в профессиональном образовании) и т.д., но не информатизация измерений, не химизация сельского хозяйства, не интеграция педагогических и информационных технологий (информатизация обучения), не модернизация образования и т.д.

Третья ошибка – неумение сочетать в исследовании теоретические и эмпирические методы, что приводит к одной из двух крайностей: либо чрезмерному теоретизированию (без экспериментального подтверждения выкладок), либо примитивному эмпиризму. На второй крайности в социологических и психолого-педагогических исследованиях следует

остановиться особенно подробно. В результате исследований получают фактические данные и даже интерпретируют их, но неясно, что же это дает науке, нашим знаниям, представлениям об исследуемых объектах (как это дополняет наши знания, расширяет наши представления об изучаемых объектах и явлениях, феноменах). В педагогических исследованиях предлагают педагогические технологии, подробно представляют результаты педагогических экспериментов (чаще всего на этом делают акцент!), подтверждающие преимущества экспериментальных групп над контрольными, но непонятно, в чем суть предложенной автором педагогической технологии, её отличия от уже существующих и известных (это становится тенденцией!).

Четвертая ошибка – игнорирование системного подхода. Это – наиболее серьезная ошибка, носящая методологический характер. Её проявления очень распространены в социально-экономических и психолого-педагогических исследованиях. Прежде чем рассмотреть эти проявления, кратко представим сам системный подход как важнейшую методологию исследования объектов и процессов реального мира.

Известно, что система – наиболее распространенная форма существования объектов и процессов реального мира [1 – 20]. Согласно устоявшимся воззрениям, система – целостность, состоящая из взаимосвязанных или взаимодействующих частей. Для систем характерны: цели существования, задачи и функции, состав и структура (в целом – архитектура), организация (принципы, законы функционирования и т.д.), состояние (значения характеристических параметров), история (динамика состояний), а также взаимосвязь (взаимодействие) с внешней средой (системой более высокого порядка) и другими системами (объектами или процессами). Например, персональный компьютер – сложная система, но ещё сложнее компьютерная сеть (в сети компьютеры взаимодействуют между собой, обмениваясь информацией и сигналами). Мы никогда не поймем до конца изучаемую систему (какой бы то ни было природы), если будем изучать лишь имманентно ей присущие состав и структуру, игнорируя её взаимосвязь с

внешней средой. Например, нельзя полноценно понять опорно-двигательный аппарат человека, если не рассматривать его взаимосвязь с центральной нервной системой (управляющим головным мозгом), а рассматривать лишь “кости и мышцы”. Справедливости ради стоит отметить, что даже в дошкольном образовательном учреждении воспитанников неявно приучают к системному подходу. Например, в дошкольных образовательных учреждениях есть плакат: “С кем дружит дерево?”. Действительно, нельзя до конца понять, что такое дерево, если рассматривать только его составляющие (корни, ствол, листья и т.д.). Или, например, известен главный принцип квалифицированных врачей: “Лечить больного, а не болезнь”. Это важнейшее проявление системного подхода в медицине. Но почему системный подход нередко игнорируют в социально-гуманитарных (особенно психолого-педагогических) исследованиях?!

Рассмотрим наиболее распространенные проявления такой методологической ошибки, как игнорирование системного подхода.

Во-первых, научную проблему нельзя рассматривать в отрыве от поля проблем – проблематики (или проблемы более высокого порядка), а также вне контекста некоторой более сложной задачи (но не проблемы). Например, проблему импортозамещения сельскохозяйственной продукции нельзя рассматривать в отрыве от проблематики – продовольственной безопасности страны (проблема ещё более высокого порядка – экономическая безопасность страны). Или, например, проблему поддержки обучающегося в жизненно-профессиональном самоопределении нельзя рассматривать в отрыве от проблемы качества образования, гуманизации образовательной среды [5, 11]. Нельзя, например, рассматривать проблему социально ориентированной деятельности волонтеров учебного заведения в отрыве от проблемы повышения эффективности воспитательной работы в нем. Точно так же, задачу применения учебно-информационных комплексов (интегративных компьютерных систем учебного назначения) или реализации учебных телекоммуникационных проектов (в системах дистанционного обучения) нельзя рассматривать в отрыве

от задачи информатизации образования [2, 7, 12]; задачи мониторинга (в любой сфере) нельзя рассматривать вне связи с задачами управления [1, 12] и т.д.

Во-вторых, в психолого-педагогических исследованиях типичная ошибка начинающих научных работников – рассмотрение исследуемого объекта или процесса вне его связи с системой более высокого порядка – более масштабным объектом или процессом, без учета его взаимосвязей с аналогичными объектами или процессами. Неудивительно, что исследователь терпит неудачу. Например, нельзя рассматривать проблему становления толерантности индивида вне контекста проблемы становления его социальной компетентности, без учета взаимосвязи толерантности с другими личностно-профессиональными качествами, детерминирующими социально одобряемое поведение – конфликтологической компетентностью, правовой компетентностью (культурой личности) и т.д. Современными исследователями убедительно доказано, что становление толерантности тесно взаимосвязано со становлением многих иных компетенций и личностно-профессиональных качеств [9, 10, 17, 19, 20]. Или, например, нельзя рассматривать становление дисциплинированности в отрыве от становления социальной ответственности, рефлексивных способностей и т.д. Нельзя также рассматривать всевозможные процессы (а именно процессы чаще всего являются объектами исследований в педагогических науках, например, процесс профессиональной подготовки) вне условий их осуществления [4]. Нельзя также рассматривать становление тех или иных компонентов компетенции (личностно-профессионального качества) вне становления компетенции (качества) в целом. Например, укрепление здоровья и становление физической подготовленности обучающихся нельзя рассматривать вне развития их физической культуры личности [1, 8, 14]. Данный перечень примеров можно продолжать до “бесконечности”.

В-третьих, не всегда исследования выполняются на “стыке” наук. А ведь в современном мире очень трудно получить действительно новые научные результаты без взаимодействия различных областей научного знания. Автор статьи считает дозволительным напомнить, что различают локальную и

сквозную интеграцию научных областей. Локальная интеграция – непосредственное взаимодействие соответствующих областей знания. Например, симбиоз математики и лингвистики – математическая лингвистика, педагогических наук и информатики – компьютерная дидактика (педагогическая информатика) и т.д. Сквозная интеграция – абстрагирование и обобщение частных результатов в конкретных областях знания, с целью выделения моментов всеобщего. Наиболее ярким примером сквозной интеграции является общая теория систем (для её создания пришлось обобщать данные очень многих наук). Или, например, общая педагогика является фундаментом для всех педагогических наук (теории и методики обучения и воспитания, теории и методики профессионального образования, теории и методики физического воспитания и спорта и т.д.). Далеко не всегда начинающие научные работники используют метод дедукции – от общего к частному (метод индукции могут себе позволить только достаточно опытные научные работники); а ведь сложно исследовать частное, не поняв общее. Например, сложно понять контроль в физической культуре и спорте, если не понять вообще суть педагогического контроля.

Ещё хуже ситуация с локальной интеграцией областей научного знания в психологических и педагогических исследованиях. Следствием является методическая бедность исследования. В психологических и педагогических исследованиях нередко применяют очень ограниченный стандартный арсенал научных методов, а ведь богатство и разнообразие применяемого инструментария дает свободу выбора и творчества в исследованиях. Например, в педагогических и психологических исследованиях чаще всего применяют лишь простейшие математические методы, точнее, простейшие методы математической статистики. Очень редко применяют математическое моделирование, методы теории множеств, отношений и графов, теории вероятностей, генетические алгоритмы (методы эволюционных вычислений) и т.д. Подобная методическая бедность (ограниченность) не позволят получать по-настоящему новые исследовательские результаты.

Данная статья – не “критика” начинающих исследователей и не выражение “недоверия” к соискателям ученых степеней или квалификации магистра. Если в результате прочтения данной статьи начинающий исследователь избежит хотя бы наиболее распространенных ошибок и повысит вероятность успешного выполнения своих исследовательских работ (особенно глобальной, т.е. кандидатской или магистерской диссертации), то труд автора статьи не “пропал даром”.

Заключение. Профилактика ошибок начинающих научных работников в исследовательской деятельности – достаточно сложная социокультурная (социально-педагогическая) проблема. Безусловно, избегание бакалаврами, магистрантами или аспирантами ошибок в исследовательской деятельности в решающей мере зависит от качества и продуктивности системы их профессиональной подготовки. Автор твердо стоит на позиции, что ошибки, допускаемые начинающими исследователями – не “нелепая случайность”, а результат не оптимального личностно-профессионального развития (причины могут быть разными). Тем не менее, знание стандартных ошибок также может оказать существенную помощь в их профилактике. В рамках статьи автор считает допустимым напомнить известное изречение: “Пеший, знающий верный путь, всегда обгонит всадника, не знающего дороги”.

Автор статьи считает целесообразным также остановиться на её этических аспектах. Во-первых, не совсем очевидна (на первый взгляд!) взаимосвязь темы статьи с профилем кафедры – основного места работы автора (кафедры информационных систем и программирования). Но кафедра информационных систем и программирования Кубанского государственного технологического университета ответственна за подготовку аспирантов по научной специальности 05.13.01 – Системный анализ, управление и обработка информации. А в статье автор делает акцент на то, что главный источник ошибок начинающих научных работников в социально-гуманитарных областях знания – игнорирование системного подхода. А системный подход и системный анализ универсальны по отношению к любой предметной области; с точки

зрения системного анализа (прикладной ветви общей теории систем), Человек и Общество – очень сложные (большие), открытые, динамичные, сильнонеравновесные системы, характеризующиеся огромными объемами информационных потоков. Именно такая наука, как системный анализ, вооружает исследователя в любой области универсальной методологией – системным подходом.

Во-вторых, автор статьи является относительно опытным научным работником (обучался в аспирантуре в 2000-2003 годах, защитил кандидатскую диссертацию в 2004 году, с 2011 года участник пяти финансируемых исследовательских проектов, считая два текущих); с 2015 года автор также является экспертом учебных изданий Федерального института развития образования. Этический долг опытного научного работника – не “критика” начинающих научных работников, а помощь (содействие) им; профилактика типичных ошибок в исследовательской деятельности – важнейшее направление такой помощи.

Работа выполнена в рамках исследовательского проекта “Мониторинг исследовательской деятельности образовательных учреждений в условиях информационного общества” при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 16-36-00348.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баланев, Д.Ю. Перспективы применения методов мониторинга двигательной активности человека в спорте / Д.Ю. Баланев, Л.В. Капилевич, В.Г. Шилько // Теория и практика физической культуры. - № 1, 2015. – С. 58-60.
2. Вязанкова, В.В. Информатизация образования как фактор формирования информационной компетентности студентов / В.В. Вязанкова, М.Л. Романова // Открытое и дистанционное образование. - № 1 (53), 2014. – С. 54-59.
3. Гусельцева, М.С. Систематизация психологического знания посредством метатеоретического анализа / М.С. Гусельцева // Вопросы психологии. - № 1, 2014. – С. 156-159.
4. Кабанова, С.В. Психолого-педагогические условия эффективной профессиональной подготовки будущих бакалавров в вузе / С.В. Кабанова, Л.А.

Корнилова // Наука. Техника. Технологии (политехнический вестник). - № 4, 2014. – С. 220-222.

5. Кравченко, С.А. Новый синтез научного знания: становление междисциплинарной науки / С.А. Кравченко, В.И. Салыгин // Социологические исследования. - № 10, 2015. – С. 22-30.

6. Кравчук, Л.А. Профориентация в вузе: проблема, практика, проекты / Л.А. Кравчук // Педагогика. - № 3, 2014. – С. 92-96.

7. Ломакина, Л.И. Инновационные подходы к формированию профессионально-правовой компетентности врача лечебного профиля / Л.И. Ломакина, В.А. Породенко, Е.Н. Травенко, Е.И. Быстрова, А.В. Ильина // Международный журнал экспериментального образования. - № 4-1, 2014. – С. 164-166.

8. Наговицын, Р.С. Технология системного развития физических качеств молодежи на основе мобильного обучения / Р.С. Наговицын, Е.А. Рассолова, Э.И. Сокольникова, С.Ю. Сенатор, И.И. Торбина // Теория и практика физической культуры. - № 11, 2015. – С. 100-102.

9. Петьков, В.А. Формирование педагогической культуры студентов в сфере семейных отношений / В.А. Петьков, Т.В. Курганская // Теория и практика общественного развития. - № 15, 2014. – С. 56-58.

10. Петьков, В.А. Диалог как средство развития педагогической культуры субъектов образовательного процесса / В.А. Петьков, А.Д. Похилько, М.А. Губанова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. - № 1 (157), 2015. – С. 82-87.

11. Петьков, В.А. Технология педагогической поддержки социализации воспитанников социально-реабилитационного центра / В.А. Петьков // Теория и практика общественного развития. - № 18, 2015. – С. 300-302.

12. Романов, Д.А. Научно-методологические основы математизации педагогической науки и практики / Д.А. Романов // Гуманизация образования. - № 3, 2009. – С. 83-88.

13. Романова, М.Л. Квалиметрическая диагностика рефлексии студентов / М.Л. Романова / Современные проблемы науки и образования. - № 3, 2013. – С. 214.

14. Сутокский, В.Г. Формирование физической культуры личности

студентов технического колледжа / В.Г. Сутокский, Д.А. Романов, Т.В. Тихомирова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 6, 2009. – С. 74-80.

15. Филоненко, В.А. Моделирование процесса формирования умений профессиональной самоорганизации у будущих педагогов / В.А. Филоненко, В.А. Петьков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. - № 3 (143), 2014. - С. 93-99.

16. Хрыков, Е.Н. Противоречия в педагогических исследованиях / Е.Н. Хрыков // Педагогика. - № 1, 2014. – С. 15-23.

17. Шапошникова, Т.Л. Математические модели устойчивости толерантности как личностно-профессионального качества / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, Н.А. Тарасенко // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. - № 6 (178), 2013. – С. 119-123.

18. Шпак, А.С. Оценка состояния развития физической культуры личности студентов / А.С. Шпак, И.А. Иваница // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - № 2 (64), 2016. – С. 213-218.

19. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: Life Science Journal, 10 (12s), 2013. – pp. 158-162.

20. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: Life Science Journal, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

REFERENCES

1. Balanov, D.Yu. Perspektivy primeneniya metodov monitoringa dvigatel'noy aktivnosti cheloveka v sporte / D.Yu. Balanov, L.V. Kapilevich, V.G. Shilko // Teoriya i praktika fizicheskoy kultury. - № 1, 2015. – S. 58-60.

2. Vyazankova, V.V. Informatizatsiya obrazovaniya kak faktor formirovaniya informatsionnoy kompetentnosti studentov / V.V. Vyazankova, M.L. Romanova // Otkrytoe i distantsionnoe obrazovanie. - № 1 (53), 2014. – S. 54-59.

3. Guseltseva, M.S. Sistematizatsiya psikhologicheskogo znaniya posredstvom metateoreticheskogo analiza / M.S. Guseltseva // Voprosy psikhologii. - № 1, 2014. – S. 156-159.

4. Kabanova, S.V. Psikhologo-pedagogicheskie usloviya effektivnoy professionalnoy podgotovki budushchikh bakalavrov v vuze / S.V. Kabanova, L.A. Kornilova // Nauka. Tekhnika. Tekhnologii (politekhnicheskiy vestnik). - № 4, 2014. – S. 220-222.
5. Kravchenko, S.A. Novyy sintez nauchnogo znaniya: stanovlenie mezhdistsiplinarnoy nauki / S.A. Kravchenko, V.I. Salygin // Sotsiologicheskie issledovaniya. - № 10, 2015. – S. 22-30.
6. Kravchuk, L.A. Proforientatsiya v vuze: problema, praktika, proekty / L.A. Kravchuk // Pedagogika. - № 3, 2014. – S. 92-96.
7. Lomakina, L.I. Innovatsionnye podkhody k formirovaniyu professionalno-pravovoy kompetentnosti vracha lechebnogo profilya / L.I. Lomakina, V.A. Porodenko, E.N. Travenko, E.I. Bystrova, A.V. Ilina // Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya. - № 4-1, 2014. – S. 164-166.
8. Nagovitsyn, R.S. Tekhnologiya sistemnogo razvitiya fizicheskikh kachestv molodezhi na osnove mobilnogo obucheniya / R.S. Nagovitsyn, E.A. Rassolova, E.I. Sokolnikova, S.Yu. Senator, I.I. Torbina // Teoriya i praktika fizicheskoy kultury. - № 11, 2015. – S. 100-102.
9. Petkov, V.A. Formirovanie pedagogicheskoy kultury studentov v sfere semeynykh otnosheniy / V.A. Petkov, T.V. Kurganskaya // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. - № 15, 2014. – S. 56-58.
10. Petkov, V.A. Dialog kak sredstvo razvitiya pedagogicheskoy kultury subektov obrazovatel'nogo protsessa / V.A. Petkov, A.D. Pokhilko, M.A. Gubanova // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya. - № 1 (157), 2015. – S. 82-87.
11. Petkov, V.A. Tekhnologiya pedagogicheskoy podderzhki sotsializatsii vospitannikov sotsialno-reabilitatsionnogo tsentra / V.A. Petkov // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. - № 18, 2015. – S. 300-302.
12. Romanov, D.A. Nauchno-metodologicheskie osnovy matematizatsii pedagogicheskoy nauki i praktiki / D.A. Romanov // Gumanizatsiya obrazovaniya. - № 3, 2009. – S. 83-88.

13. Romanova, M.L. Kvalimetrichestskaya diagnostika refleksii studentov / M.L. Romanova / *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. - № 3, 2013. - S. 214.
14. Sutokskiy, V.G. Formirovanie fizicheskoy kultury lichnosti studentov tekhnicheskogo kolledzha / V.G. Sutokskiy, D.A. Romanov, T.V. Tikhomirova // *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*. - № 6, 2009. – S. 74-80.
15. Filonenko, V.A. Modelirovanie protsessa formirovaniya umeniy professionalnoy samoorganizatsii u budushchikh pedagogov / V.A. Filonenko, V.A. Petkov // *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya*. - № 3 (143), 2014. - S. 93-99.
16. Khrykov, E.N. Protivorechiya v pedagogicheskikh issledovaniyakh / E.N. Khrykov // *Pedagogika*. - № 1, 2014. – S. 15-23.
17. Shaposhnikova, T.L. Matematicheskie modeli ustoychivosti tolerantnosti kak lichnostno-professionalnogo kachestva / T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova, N.A. Tarasenko // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Seriya: Obshchestvennye nauki*. - № 6 (178), 2013. – S. 119-123.
18. Shpak, A.S. Otsenka sostoyaniya razvitiya fizicheskoy kultury lichnosti studentov / A.S. Shpak, I.A. Ivanitsa // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. - № 2 (64), 2016. – S. 213-218.
19. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: *Life Science Journal*, 10 (12s), 2013. – pp. 158-162.
20. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: *Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

*STANDARD MISTAKES OF YOUNG SCIENTIFIC WORKERS IN
INVESTIGATIONS IN SOCIALLY-HUMANITARIAN SCIENCES
(ON EXAMPLE OF SOCIALLY-ECONOMICAL
AND PSYCHOLOGY-PEDAGOGICAL INVESTIGATIONS)*

D.A. ROMANOV

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072.*

The purpose of investigation is finding of standard mistakes of young scientific workers in investigate activity. As well known, the higher education establishments students involving into investigate activity is wide process; for master-students the investigate activity is important part of their vocational training (in difference from students, the master-students must publish the results of their investigations). The target of post-graduate students vocational training is executing and presentation of dissertation, as scientific work of high qualification level. Although not all postgraduate students growth to candidates, however, the postgraduate students investigate activity is important component of their vocational training, as scientific and pedagogical worker, not must to have a scientific degree, because the teacher in higher school may be only the graduate of postgraduate student; the teachers, have or not have the scientific degree, must conduct the scientific investigations. Sorry, but the increasing of investigation quantity is not always interrelated with quality improving. The author defined the standard mistakes of young scientific workers, such as students and post-graduate students, in socially-humanitarian sciences, such as sociology, psychology and pedagogic. The methods of investigation: scientific-methodical literature and advanced investigate experience analysis, modeling, sets, relations and graphs theory methods. The methodological foundations of investigation: competence oriented approach (considered the success in investigate activity of scientific worker as criterion of his investigate competence), system approach (considered the investigate activity as system process oriented to results achievements), mete-system approach (considered the investigate activity results as mete-system including the autonomic components), sociological approach (considered the scientific worker as part of society and investigate activity as socio-cultural phenomenon), situation-functional approach (allowed to find the interrelation between mistakes in investigate activity and ignoring if important foundations of scientific investigation).

Key words: standard mistakes, scientific worker, investigate activity, sociology science, psychology science, pedagogic science.