

ИННОВАЦИОННЫЕ ДИДАКТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И ПРИЁМЫ

М.Л. РОМАНОВА

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2.*

Цель исследования – обоснование взаимосвязи между применением инновационных дидактических методов и реализацией компетентностного подхода в профессиональном образовании. Известно, что компетентностный подход определяет принципиально иные задачи образовательного процесса, чем знаниевая парадигма; это обусловлено хотя бы тем, что целевой ориентир образовательного процесса – компетенции и личностно-профессиональные качества студентов – не сводимы к соответствующим знаниям умениям; важнейший показатель сформированности социально-профессиональной компетентности обучающихся – эффективность применения сложившихся знаний и умений для успешного решения социальных, профессиональных и учебных задач. Данная статья определяет роль и место инновационных дидактических методов и технологий в формировании компетенций и личностно-профессиональных качеств студентов. В статье описаны особенности реализации инновационных дидактических методов и технологий в условиях модернизации и информатизации профессионального образования. Использование данных технологий способствует, по мнению автора, успешному решению многих современных социально-педагогических задач. Методы исследования: анализ научно-методической литературы и передового педагогического опыта, моделирование, методы теории множеств, отношений и графов. Методологические основы исследования: компетентностный подход (ориентирует профессиональную подготовку не на содержание, а на результат, и рассматривает компетенции и личностно-профессиональные качества студентов как целевой ориентир образовательного процесса), системный подход (рассматривает профессиональную подготовку как системный процесс, направленный на достижение определенных образовательных результатов), квалиметрический подход (провозглашает необходимость многокритериальной оценки качества образования и эффективности образовательной среды), процессный подход (рассматривает технологию как научно обоснованную процессуальную модель человеческой деятельности, реализуемую на практике), метасистемный подход (рассматривает арсенал инновационных дидактических методов и приёмов как метасистему, включающую относительно независимые составляющие).

Ключевые слова: педагогическая технология, метод, инновации, профессиональное образование, компетентностный подход, компьютеризация.

Компетентностный подход определяет принципиально иные задачи образовательного процесса, чем знаниевая парадигма [1 – 20]; это обусловлено хотя бы тем, что целевой ориентир образовательного процесса – компетенции и личностно-профессиональные качества студентов – не сводимы к соответствующим знаниям умениям; важнейший показатель сформированности социально-профессиональной компетентности

обучающихся – эффективность применения сложившихся знаний и умений для успешного решения социальных, профессиональных и учебных задач. В настоящее время выделяют такие личностно-профессиональные качества, как социально-профессиональная компетентность (интегративное качество), социальная ответственность, дисциплинированность, толерантность, конфликтологическая компетентность, коммуникативная компетентность, патриотизм, правовая компетентность и т.д. Компетенции (их чаще всего рассматривают как структурные компоненты личностно-профессиональных качеств) отражены в федеральных образовательных стандартах для каждого направления подготовки и для каждого уровня образования (включая аспирантуру). Напомним, что, согласно устоявшимся модельным представлениям, компетенции и личностно-профессиональные качества включают следующие типовые (стандартные) функциональные компоненты: операционный (соответствующие знания и умения), мотивационно-ценностный (мотивы к соответствующей деятельности и ценностное отношение к ней), оценочно-рефлексивный (способность к самоанализу и саморегуляции) и поведенческий (личный опыт в соответствующей деятельности); доминирующим всегда является поведенческий компонент. Показателем сформированности интегративного качества – социально-профессиональной компетентности – считают также уровень критического и творческого мышления [1, 4, 7]. Безусловно, формирование компетенций и личностно-профессиональных качеств – значительно более сложная дидактическая задача, чем формирование знаний и умений.

Поэтому в современных условиях особенно остро стоит проблема повышения эффективности (сочетания качества и продуктивности) педагогической деятельности. Актуализация этой проблемы обусловлена следующими причинами:

1. Повышением сложности дидактических задач (отражено выше).
2. Сокращением времени на аудиторские занятия, повышением удельного веса внеаудиторной самостоятельной работы студентов (а в ходе аудиторных

занятий необходимо создать когнитивную базу для успешной внеаудиторной работы).

3. Переходом российского высшего образования на многоуровневую систему, необходимостью обеспечения преемственности между ступенями образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура).

4. Социальной кооперацией образования и производства (бизнеса), неуклонно возрастающей популярностью образовательно-производственных кластеров [12].

Трудно не согласиться с современными специалистами [1, 8], что для преподавателей наиболее актуальным является вопрос о выборе таких педагогических технологий, которые: позволят студенту стать центральной фигурой образовательного процесса; будут направлять студентов на поиск нетрадиционных, новых способов решения учебных задач и проблем; создадут условия для профессионального становления личности; станут основой для развития творческого и критического мышления студентов.

Достаточно эффективной интерактивной педагогической технологией современные специалисты признают РКМЧП (развитие критического мышления через чтение и письмо). Согласно современным воззрениям [1], её реализация включает три стадии: вызов (пробуждение у студентов интереса к изучаемой теме), осмысление содержания (соотнесение новой информации с уже усвоенной), рефлексию (осознание места новой информации в системе уже накопленных знаний). Современные специалисты выделяют ряд инновационных дидактических методов и приемов, соответствующих данной технологии (таблица 1). Помимо указанных методов и приемов, эффективны также деловые и ролевые игры, презентации, дискуссии, эвристические беседы, тренинги, метод круглого стола и т.д. Как видно, все указанные методы и приемы способствуют не просто формированию знаний и умений, а способности к управлению ими для успешного решения учебных задач.

Таблица 1 - Инновационные дидактические методы и приемы

№	Наименование	Его характеристика
1.	Синквейн	Составление письма, способствующее резюмированию итогов работы над информацией
2.	Метод проектов	Достижение учебной цели через детальную разработку проблемы, которая должна завершиться реальным конкретным результатом
3.	Кейс-стади	Комплексный всеаспектный анализ конкретной ситуации
4.	Мозговой штурм	Коллективное обсуждение проблемы, выдвижение альтернатив с их последующим отбором
5.	Кластер	Графический способ организации теоретического материала: в середине листа записывают ключевое слово или идею, по периферии – крупные смысловые единицы (информацию соединяют линиями)
6.	Эссе	Мини-сочинение, позволяющее высказать собственную точку зрения по избранной теме
7.	Фишбоун	Систематизация нового учебного материала, отражение взаимосвязи между проблемами, фактами и выводами, анализ причинно-следственных связей

Достаточно продуктивной (и общепризнанной) педагогической технологией является портфолио [4, 8]. Портфолио – фиксация результатов собственной учебной, профессиональной и творческой деятельности (в условиях информатизации образования возможно ведение электронного портфолио). Современными специалистами доказано, что портфолио – эффективный механизм мониторинга личностно-профессионального развития обучающегося; разработаны математические модели портфолио как имплицитно-апикальной структуры [4, 8].

В настоящее время необратимым социокультурным процессом стала информатизация образования, заключающаяся, прежде всего, в интеграции педагогических и информационных технологий при доминирующей роли первых; наиболее ярким примером симбиоза педагогических и информационных технологий является дистанционное обучение. Интеграция педагогических и информационных технологий открывает принципиально новые возможности перед образовательным процессом, такие как

индивидуализация обучения (путем вычисления индивидуальных образовательных маршрутов), адаптивное тестирование (варьирование набора предъявляемых заданий на втором этапе тестирования) и т.д. В условиях информатизации обучения принципиально иной облик приобретают известные инновационные методы и приемы. Так, например, портфолио трансформируется в электронное портфолио, обучение – в электронное обучение (основа – применение электронных и технологических учебников, учебно-информационных комплексов), учебный проект – в учебный телекоммуникационный проект (в системах дистанционного обучения) и т.д.

Необходимо особо отметить, что компетентностный подход, помимо традиционных заданий (заданий в тестовой форме и аналитических задач), требует инновационных форм заданий, направленных не на оценку знаний и умений, а на диагностику сформированности компетенции (в целом) как готовности эффективно управлять сложившимися знаниями и умениями. Такие задания – контрольно компетентностные оценочные задания – становятся обязательной составляющей фонда оценочных средств. Это, прежде всего, задачи конструктивного типа, задания на моделирование деятельности и т.д. Такие задания нередко соответствуют инновационным дидактическим методам, приемам и даже технологиям.

Очевидно, что применение инновационных дидактических методов и приемов – не цель, а средство, важнейший фактор реализации компетентностного подхода, решения социально-педагогических задач, детерминированных им. Со всей очевидностью встает задача определения роли и места инновационных дидактических методов и технологий в формировании компетенций и личностно-профессиональных качеств студентов. Но именно такой аспект взаимосвязи дидактических методов и приемов с образовательными технологиями изучен слабее всего.

Проблема исследования – вопрос: каков потенциал инновационных дидактических методов и приемов в решении социально-педагогических задач, детерминированных компетентностным подходом? **Цель исследования** –

обоснование взаимосвязи между применением инновационных дидактических методов и реализацией компетентностного подхода в профессиональном образовании. **Объект исследования** – реализация компетентностного подхода в профессиональном образовании, **предмет исследования** – дидактический потенциал инновационных методов и приемов.

Результаты исследования. С точки зрения автора, при планировании учебной деятельности студентов (как аудиторных занятий, так и внеаудиторной самостоятельной работы) необходимо формировать матричную модель в виде пересечения процессов и подсистем для формирования задач, необходимых для выполнения педагогом и обучающимися. Постановку целей и использование бюджета времени на уровне учебных занятий следует производить путем наложения глобальных целей дидактического процесса и объемов времени на полученную матрицу задач, в рамках чего надлежит придавать приоритеты тем или иным направлениям учебной деятельности студентов и ее результатам. Это полностью соответствует процессному подходу к проектированию и реализации педагогических технологий [3, 14, 16]. Действительно, учебных действий обучающихся (и руководящих действий педагога) достаточно много, а бюджет времени ограничен; реализация дидактических методов и приемов (как традиционных, так и инновационных) требует значительного бюджета времени.

Распределение бюджета времени и учебных действий в рамках занятия (то же самое верно и для внеаудиторной самостоятельной работы студентов) необходимо производить путем применения следующих управленческих актов педагога: определять последовательность результатов выполнения задач занятия; распределять временные ресурсы на выполнение дидактической задачи; определять последовательность рабочих процедур (учебных действий студентов). При этом учитывают ограниченность бюджета времени: $\sum_{i=1}^{N_j} t_i^j \leq T_j$,

$\sum_{i=1}^{N_j} \sum_{j=1}^M t_i^j \leq T$. Здесь: T_j – время, отводимое на проведение j -го занятия; t_i^j – время,

отводимое на I-е учебное действие на j-м занятии; N_j – количество планируемых учебных действий студентов на j-м занятии; T – общее время, отводимое на обучение студентов в семестре (или за весь период обучения), M – число занятий.

Задача педагога – добиться широты и разнообразия использования арсенала дидактических методов и приемов. Пусть Z – число дидактических методов и приемов (мощность их множества), K – число студентов, $r_{i,j}$ – число использований i-м студентом j-го метода или приема. Отметим, что различные обучающиеся могут использовать различные методы и приемы. Например, одни обучающиеся используют прием Фишбоун, другие – нет; один студент ведет портфолио, другой – нет. Коэффициент используемости академической

группой дидактических методов и приемов $\eta = \frac{\sum_{i=1}^K \sum_{j=1}^Z r_{i,j}}{K \cdot Z}$. Если учесть

успешность $b_{i,j}$ использования конкретным студентом конкретного метода или приема (по линейной В-балльной шкале), то уточненный коэффициент

используемости составит $\eta' = \frac{\sum_{i=1}^K \sum_{j=1}^Z (r_{i,j} \cdot b_{i,j})}{K \cdot Z \cdot B}$.

Известно, что технология – научно обоснованная процессуальная модель человеческой деятельности, реализуемая на практике [3, 7, 9, 13]. Основу практической реализации технологии составляют действия – процессы, но эти действия отражают те или иные методы и приемы. Иначе говоря, технология интегрирует методы и приемы человеческой деятельности (в нашем случае – педагогической). Дидактическая насыщенность образовательного процесса (реализации педагогической технологии) составит $\lambda = Z \cdot \ln(\eta)$. Иначе говоря, для оценки насыщенности образовательного процесса дидактическими методами и приемами важна как широта их арсенала (множества), так и интенсивность их применений (число случаев их использования), ведь между числом используемых методов (приемов) и числом случаев их использования

нет однозначной связи. Так, например, один и тот же метод (прием) может использоваться лишь 1 раз, а может 10 раз.

Все инновационные дидактические методы и приемы позволяют решить две общие дидактические задачи: повышение мотивации к обучению и формирование поведенческого компонента компетенций. Известно, что повышение мотивации к учебной деятельности возможно в том случае, если обучающийся видит в ней успех [5, 11, 17], а этому и способствуют современные приемы и методы. Формирование поведенческого компонента компетенций происходит благодаря тому, что происходит применение сложившихся знаний и умений в учебной деятельности, развивается способность к эффективному управлению ими для успешного решения учебно-творческих и профессиональных задач. Что касается иных задач, то рассмотрим потенциал дидактических методов на примере портфолио; анализ научно-методической литературы [1, 4, 7] позволил выявить важнейшие дидактические задачи, решаемые благодаря портфолио (таблица 2).

Таблица 2 - Дидактические задачи, решаемые благодаря портфолио.

№	Задача	Возможность её решения благодаря портфолио
1.	Формирование компетенций, связанных с преподаваемой учебной дисциплиной	Портфолио позволяет фиксировать результаты учебной и профессиональной деятельности студента, что будет стимулировать его к систематическому учебному труду, повышения его результативности, ориентировать его не просто на овладение знаниями и умениями, а на повышение эффективности управления ими для успешного решения учебных, социальных и профессиональных задач.
2.	Формирование информационной компетентности (входящих в неё общекультурных компетенций)	В условиях информатизации образования ведение портфолио связано с применением информационных технологий (создание электронного портфолио). Операционный и поведенческий компоненты информационной компетентности формируются благодаря применению ЭВМ при решении задач, фиксации результатов, работе с электронными образовательными ресурсами, мотивационный – благодаря тому, что обучающийся видит преимущества электронного портфолио перед бумажным.
3.	Формирование готовности к исследовательской деятельности	Благодаря портфолио возможно фиксировать результаты учебно-исследовательской, научно-исследовательской и научно-практической деятельности. Ведение портфолио позволит повысить организационную и методологическую культуру студента, умения применять

№	Задача	Возможность её решения благодаря портфолио
		методы и средства для решения поставленных задач, в том числе исследовательских. Кроме того, достижения обучающегося в исследовательской работе (награды и т.д.) также фиксируются в портфолио.
4.	Массовое вовлечение обучающихся в УИРС и научно-практическую деятельность	Научно-исследовательской работой занимается не более 10-20% студентов. Промежуточным этапом между УИРС и НИРС является научно-практическая деятельность, отличающаяся преемственностью результатов на разных этапах образовательного процесса. Фиксация ранее полученных результатов и их использование в дальнейшем позволит более результативно проводить исследования, иметь необходимый “задел”.
5.	Поддержка студента в личностно-профессиональном самоопределении	Анализ содержимого портфолио позволит выявить склонности студента, его интересы, потребности, сферы наилучшего применения его знаний и умений. Благодаря анализу портфолио возможно также определить “пробелы” в профессиональной подготовленности, препятствующие реализации выбора жизненно-профессионального пути.
6.	Повышение продуктивности учебно-экспериментальной деятельности	Креативный потенциал и аксиологические аспекты учебного лабораторного эксперимента проявляются только в том случае, если обучающийся поставлен не в положение пассивного наблюдателя, а активного исследователя явлений. Портфолио позволяет фиксировать результаты учебно-экспериментальной деятельности, которые со временем могут стать базой для УИРС или научно-практической деятельности.
7.	Повышение эффективности самостоятельной работы	Ведение портфолио позволит фиксировать результаты не только аудиторной, но и самостоятельной работы, которая в современных условиях занимает большую часть времени. Опора на ранее полученные результаты, зафиксированные в портфолио, не только повысит эффективность самостоятельной деятельности, но позволит также педагогу или обучающемуся оценивать соотношение между результативностью аудиторной и самостоятельной работы, т.е. эффективность последней.
8.	Формирование рефлексии студентов, регулятивного компонента социально-профессиональной компетентности, умений профессиональной самоорганизации	Фиксация результатов учебной, исследовательской и профессиональной деятельности позволит студенту производить самоконтроль своей деятельности и самоанализ её результатов, выявлять недостатки в своей профессиональной подготовленности, предвидеть предстоящие затруднения, искать новые пути решения учебных, профессиональных и социальных задач, более эффективные варианты деятельности.

Ещё раз напомним, что инновационные дидактические методы и приемы связаны с применением не задач традиционного типа, а контрольно-

компетентностных оценочных заданий (ККОЗ). С точки зрения автора статьи, необходимо применение таких ККОЗ, как задания на доказательство и задания на приведение примеров. Кафедра физики Кубанского государственного технологического университета разрабатывает подобные задания для бакалавров, магистрантов и аспирантов. Например, в рамках преподавания учебной дисциплины “Компьютерные технологии в управлении” для магистрантов направления 39.04.01 – Социология, используются такие ККОЗ, как “Доказать, что информационной технологией является: а) компьютерное моделирование б) многопараметрический анализ систем на ЭВМ в) статистический анализ данных на ЭВМ” или “Привести по 3-4 примера реализации каждой из функций стандартизации”.

Рассматривая инновационные дидактические методы и приемы, их взаимосвязь с современными образовательными технологиями (прежде всего – дидактическими информационными технологиями), автор статьи считает целесообразным отметить типовые ошибки, связанные с информатизацией обучения и воспитания. Действительно, информатизация образования стала необратимым социокультурным процессом. К сожалению, рост числа разрабатываемых компьютерных систем учебного назначения и частоты (случаев) их применения в образовательном процессе не всегда ведет к повышению качества и продуктивности (эффективности) последнего. Коренная причина – серьезные ошибки как в разработке компьютерных систем учебного назначения, так и в их применении в учебном процессе. Известно, что информатизация любой сферы человеческой деятельности, в том числе образования, должна открывать новые возможности для нее, новые перспективы. А серьезные типичные ошибки, связанные с информатизацией, не только не открывают новых возможностей для соответствующей сферы деятельности, но и усугубляют старые проблемы (трудности). Рассмотрим типичные ошибки начинающих педагогов (а также разработчиков компьютерных информационных систем), связанных с информатизацией учебного процесса. Справедливости ради отметим, что большинство подобных

ошибок не являются “свято уникальными” для сферы образования (информатизации учебного процесса); они (точнее, аналогичные ошибки), к сожалению, имеют место во многих иных сферах деятельности (особенно это видно на примере самых неэффективных отделений почтовой связи). Большинство указанных ошибок так или иначе связаны с игнорированием системного подхода, а это – самый серьезный методологический порок.

Первая ошибка – слабая корреляция (связь) между дидактическими задачами, с одной стороны, и функциями (функциональными возможностями) разрабатываемых и внедряемых информационных систем (компьютерных систем учебного назначения), с другой стороны. Компьютерные системы учебного назначения должны быть четко ориентированы на содействие в решении дидактических задач, что не всегда наблюдается на практике; вина в этом и Заказчика, и Разработчика (техническое задание, или спецификация требований, составляется при взаимодействии Заказчика и Разработчика).

Вторая ошибка – непонимание того, что информатизация учебного процесса (интеграция дидактических и информационных технологий) – средство, а не цель (это – логическое продолжение первой ошибки). Целью всегда является успешное решение социально-педагогических (дидактических), а не применение новшеств в образовательном процессе. Цели и задачи сферы человеческой деятельности – первичны, информатизации – вторичны. Если сверхинтенсивное применение информационных технологий препятствует успешной реализации дидактических технологий, методов и приемов (например, просто не остается бюджета времени на применение приема Фишбоун, мозгового штурма и т.д.), то такая “информатизация” приносит вред, а не пользу. Коренная причина – недостаточный уровень информационно-дидактической компетентности педагога (особенно её “педагогической” составляющей), неумение проектировать технологии применения компьютерных информационных систем в образовательном процессе. В ряде случаев “сверхинформатизация” учебного процесса лишает педагога возможности общения с обучающимися.

Третья глобальная ошибка – игнорирование важнейших организационно-методических, социально-экономических и психолого-педагогических условий успешного применения информационных технологий в образовательном процессе. Ей соответствует наибольшее число “частных” ошибок. Например, для реализации телекоммуникационных технологий дистанционного обучения необходима высоконадежная высокопроизводительная компьютерная или телекоммуникационная сеть. Но если сеть работает на низкой скорости или с низким уровнем надежности (например, неустойчив сигнал), о каких телекоммуникационных технологиях дистанционного обучения может идти речь?! Или, например, если у обучающихся информационная культура личности (компетентность) не сформирована даже на базовом (минимальном) уровне, о каком применении компьютерных систем учебного назначения может идти речь?!

Данный раздел статьи – не “критика” начинающих педагогов, тем более – не выражения “недоверия” к ним. Если педагог высшей школы (или учреждения среднего профессионального образования) избежит хотя бы наиболее распространенных ошибок, то он существенно повысит вероятность успешного решения дидактических задач, соответствующих его преподаваемой учебной дисциплине.

Заключение. Компетенции и личностно-профессиональные качества студентов формируются благодаря оптимальному сочетанию традиционных методов, форм и приёмов (в целом – технологий). Безусловно, наибольший эффект дает использование инновационных дидактических технологий, реализация которых позволяет преподавателю максимально конструктивно организовать межличностное взаимодействие, реализовать продуктивные стили педагогического управления (например, “Союз”), достичь высшего (системно-моделирующего) уровня педагогической деятельности (т.е. учебная дисциплина используется как средство воспитания личности обучающегося).

Анализ и обобщение результатов исследования позволяет выдвинуть ряд практических рекомендаций, следование которым повысит качество и продуктивность (в целом – эффективность) дидактического процесса:

1. Использование максимально полного спектра (арсенала) дидактических методов и приемов (безусловно, применение которых возможно в рамках преподавания учебной дисциплины), как традиционных, так и инновационных. При повышении уровня подготовленности обучающихся должен закономерно возрастать удельный вес инновационных приемов и методов.

2. Рассмотрение дидактических методов и приемов (особенно инновационных) как средств, направленных одновременно на формирование компетенций (лично-профессиональных качеств) и оценку их сформированности; иначе говоря, применение методов и приемов должно рассматриваться в контексте дуального педагогического управления (оценку компетенций также следует рассматривать как важнейшую часть педагогического мониторинга).

3. Дидактическое моделирование предметной области (учебной дисциплины), оптимальное распределение учебных заданий для аудиторной и самостоятельной работы студентов, использование рейтинговой системы педагогического контроля, учет (в рамках рейтинговой системы) успешность выполнения студентами заданий как традиционного, так и инновационного типа.

4. При формировании компетенций (лично-профессиональных качеств) обучающихся оптимально сочетать становление их операционного (т.е. знаний и умений) и поведенческого (т.е. личного опыта применения сложившихся знаний и умений) компонентов.

Работа является логическим продолжением исследовательского проекта “Мониторинг качества непрерывного образования”, выполнявшегося при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белобородова, Н.С. Интерактивные технологии в развитии критического мышления студентов колледжа / Н.С. Белобородова, Н.А. Мельникова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2015. – С. 41.
2. Дорфман, Л.Я. Метаиндивидуальная модель дисциплинированности (на материале исследования курсантов военного вуза МВД) / Л.Я. Дорфман, В.Н. Лядов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2015. – Т. 8. № 1. С. 17-28.
3. Изотова, Л.Е. Модели зрелости педагогических систем / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 9 (115), 2014. – С. 51-55.
4. Изотова, Л.Е. Портфолио в системе мониторинга личностно-профессионального развития педагога / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов, С.В. Потёмина, Е.А. Федоренко, О.Л. Сычёва // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (118), 2014. – С. 92-95.
5. Кабанова, С.В. Психолого-педагогические условия эффективной профессиональной подготовки будущих бакалавров в вузе / С.В. Кабанова, Л.А. Корнилова // Наука. Техника. Технологии (политехнический вестник). - № 4, 2014. – С. 220-222.
6. Крахмалёва, Т.С. Организация культурно-воспитательной среды учреждения среднего профессионального образования на основе педагогических традиций / Т.С. Крахмалёва, В.А. Петьков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. - № 3 (162), 2015. - С. 76-82.
7. Ломакина, Л.И. Структура деятельности преподавателя вуза, способствующая развитию творческого мышления студентов / Л.И. Ломакина, Г.В. Ломакина // Международный журнал экспериментального образования. - № 4-2, 2012. – С. 152-154.
8. Ломакина, Л.И. Инновационные подходы к формированию профессионально-правовой компетентности врача лечебного профиля / Л.И. Ломакина, В.А. Породенко, Е.Н. Травенко, Е.И. Быстрова, А.В. Ильина // Международный журнал экспериментального образования. - № 4-1, 2014. – С. 164-166.
9. Петьков, В.А. Формирование педагогической культуры студентов в <http://ntk.kubstu.ru/file/970>

сфере семейных отношений / В.А. Петьков, Т.В. Курганская // Теория и практика общественного развития. - № 15, 2014. – С. 56-58.

10. Петьков, В.А. Социокультурные формообразования: философский аспект / В.А. Петьков, А.Д. Похилько, М.А. Губанова // Общество: философия, история, культура. - № 3, 2015. – С. 34-38.

11. Петьков, В.А. Диалог как средство развития педагогической культуры субъектов образовательного процесса / В.А. Петьков, А.Д. Похилько, М.А. Губанова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. - № 1 (157), 2015. – С. 82-87.

12. Петьков, В.А. Образовательно-производственный кластер как форма государственно-частного партнерства техникума и работодателя / В.А. Петьков // Теория и практика общественного развития. - № 21, 2015.-С. 265-267.

13. Петьков, В.А. Проектирование инновационной деятельности кафедры спортивных дисциплин физкультурного факультета вуза / В.А. Петьков, Э.Э. Кочкаров, Э.А. Кубеков // Теория и практика общественного развития. - № 3, 2015. – С. 168-170.

14. Романов, Д.А. Научно-методологические основы математизации педагогической науки и практики / Д.А. Романов // Гуманизация образования. - № 3, 2009. – С. 83-88.

15. Романов, Д.А. Современные модели толерантности обучающихся / Д.А. Романов, И.Ю. Глухенький, Р.В. Терюха // Среднее профессиональное образование. - № 12, 2013. – С. 28-30.

16. Сутокский, В.Г. Формирование физической культуры личности студентов технического колледжа / В.Г. Сутокский, Д.А. Романов, Т.В. Тихомирова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 6, 2009. – С. 74-80.

17. Травенко, Е.Н. Кейс-метод как фактор оптимизации учебного процесса на кафедре судебной медицины / Е.Н. Травенко, Л.И. Ломакина, В.А. Породенко, Д.Р. Тулендинов, С.А. Ануприенко // Международный журнал экспериментального образования. - № 4-1, 2014. – С. 258-260.

18. Филоненко, В.А. Моделирование процесса формирования умений профессиональной самоорганизации у будущих педагогов / В.А. Филоненко, В.А. Петьков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3:

Педагогика и психология. - № 3 (143), 2014. - С. 93-99.

19. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: Life Science Journal, 10 (12s), 2013. – pp. 158-162.

20. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: Life Science Journal, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

REFERENCES

1. N.S. Beloborodova and N.A. Melnikova (2015) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 9, p. 41.

2. L.Ya. Dorfman and V.N. Lyadov (2015) Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta, No 1, p. 17-28.

3. L.E. Izotova and D.A. Romanov (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 9, Vol. 115, pp. 51-55.

4. L.E. Izotova etc. (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 12, Vol. 118, pp. 92-95.

5. S.V. Kabanova and L.A. Kornilova (2014) Nauka. Technika,. Technologii (poliechnicheskiy vestnik), No 4, pp. 220-222.

6. T.S. Krahmaleva and V.A. Petkov (2015) Vestnik Adyigeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria 3: Pedagogika i psihologiya, No 3, Vol. 162, pp. 76-82.

7. L.I. Lomakina and G.V. Lomakina (2012) Mezhdunarodnyi jurnal experimantalnogo obrazovaniya, No 4-2, pp. 152-154.

8. L.I. Lomakina etc. (2014) Mezhdunarodnyi jurnal experimantalnogo obrazovaniya, No 4-1, pp. 164-166.

9. V.A. Petkov and T.V. Kurganskaya (2014) Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya, No 15, pp. 56-58.

10. V.A. Petkov, A.D. Pohilko, and M.A. Gubanova (2015) Obschestvo: filosofiya, istoriya, kultura, No 3, pp. 34-38.

11. V.A. Petkov, A.D. Pohilko, and M.A. Gubanova (2015) Vestnik Adyigeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria 3: Pedagogika i psihologiya, No 1, Vol. 157, pp. 82-87.

12. V.A. Petkov (2015) Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya, No 21, pp. 265-267.

13. V.A. Petkov etc. (2015) Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya,

No 3, pp. 168-170.

14. D.A. Romanov (2009) *Gumanizatsiya obrazovaniya*, No 3, pp. 83-88.
15. D.A. Romanov, I.Yu. Gluhenkiy and R.V. Teryuha (2013) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 12, pp. 28-30.
16. V.G. Sutoxkiy, D.A. Romanova and T.V. Tihomirova (2009) *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No 6, pp. 74-80.
17. E.N. Travenko etc. (2014) *Mezhdunarodnyi jurnal eksperimentalnogo obrazovaniya*, No 4-1, pp. 258-260.
18. V.A. Filonenko and V.A. Petkov (2014) *Vestnik Adyigeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria 3: Pedagogika i psihologiya*, No 3, Vol. 143, pp. 93-99.
19. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. *Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: Life Science Journal*, 10 (12s), 2013. – pp. 158-162.
20. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. *Conditions to Inculcate Tolerance in Students: Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

INNOVATIVE DIDACTICAL METHODS AND TECHNOLOGIES

M.L.ROMANOVA

*¹Kuban State Technological University,
350072, Russian Federation, Krasnodar, Moskovskaya, 2.*

The purpose of investigation is research of interrelation between innovative didactical methods using and competence oriented approach implementation in vocational training. As well known, the competence oriented approach determined the principal new purposes of education process, than cognitive paradigm; it is determined by such factor, as the purpose of educational process, such as students competencies and personally-professional abilities, are not reduces to knowledge's and skills; the most important parameter of socially-professional competence completeness is efficiency of knowledge's and skills using for successful solving of social, professional and learning tasks. This article defines the role and place of innovative didactical methods and technologies in students competencies and personally-professional abilities formation. The article describes the implementation peculiarities of innovative didactical methods and technologies in conditions of education modernization and computerization. According to the author, the use of these technologies contributes to successful solving of many socially-pedagogical problems. The methods of investigation: scientific-methodical literature and advanced pedagogical experience analysis, modeling, sets, relations and graphs theory methods. The methodological foundations of investigation: competence oriented approach (oriented the vocational training not to content but to result, considered the students competencies and personally-professional abilities as educational

process purpose), system approach (considered the vocational training as system process oriented to educational results achievements), quality measurement approach (proclaimed the necessity of multi-criterion evaluation of education quality and educational environments efficiency), procedural approach (considered the technology as scientific founded procedural model of human activity practically implemented), mete-system approach (considered the set of innovative didactical methods and technologies as mete-system including the autonomic components).

Key words: pedagogical technology, method, innovations, vocational training, competence oriented approach, computerization.