

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

С.Н. КУЗНЕЦОВА, В.П. КУЗНЕЦОВ

*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина -
Мининский университет,
603004, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1;
электронная почта: dens@52.ru, keo.vgipu@mail.ru*

Цель исследования состоит в развитии теоретических основ и методического инструментария в области реализации механизма поддержки промышленных парков для малого и среднего бизнеса за счет развития промышленных парков. Для достижения этой цели в исследовании были поставлены следующие задачи: 1. Обосновать целесообразность создания промышленных парков для поддержки малого и среднего бизнеса; 2. Определить основные направления поддержки промышленных парков для малого и среднего бизнеса; 3. Выявить факторы и предложить принципы реализации механизма поддержки промышленных парков для малого и среднего бизнеса. Исследование проводилось с использованием элементов системного и экономического подходов, с применением методов систематизации, анализа. Объектами исследования являются промышленные парки. Предметом статьи являются экономические отношения, возникающие при интеграции малого и среднего бизнеса в структуры промышленных парков. В статье раскрывается механизм организации компенсационных выплат регионам на создание промышленных парков. В 2016 году заработал инструмент компенсации затрат, которые регионы понесли на создание инфраструктуры промышленных парков. Часть доходов, которые поступают в федеральный бюджет за счет создания промышленных парков, будут обратно возвращены, компенсируя издержки, направленные на создание таких зон предпринимательства. Направление исследования состоит в возможности использования ее результатов органами исполнительной власти субъектов РФ и представителями государственных компаний, а также субъектами частного бизнеса в рамках действующих целевых программ промышленного развития территорий.

Ключевые слова: компенсации, инструмент, регионы, промышленные парки, доходы, малый и средний бизнес.

К децентрализованным механизмам поддержки промышленных парков для малого и среднего бизнеса относятся различные формы саморегулирования малого бизнеса и его приспособления к меняющимся условиям рыночной среды, механизмы поддержки развития малого бизнеса являются более эффективными, чем централизованные.

К централизованным механизмам относятся государственные меры по созданию более благоприятных условий развития малого бизнеса. Регулирование и поддержка малого бизнеса заключается в стимулировании

предпринимательской активности общества со стороны государства в соответствии с определенными целями и направлениями осуществления поддержки. Определение целевых ориентиров поддержки и развития малого предпринимательства должно исходить из необходимости сочетания интересов, как государства, так и малого бизнеса с учетом текущего состояния экономики страны [2].

Основными целями государственной политики в области реализации механизма поддержки промышленных парков для малого и среднего бизнеса являются [3]:

- создание благоприятных условий для осуществления эффективной предпринимательской деятельности малого и среднего бизнеса на базе промышленных парков;
- устойчивое развитие малого и среднего бизнеса как фактора формирования конкурентной среды;
- расширение занятости населения на базе промышленных парков;
- увеличение доли участия малого бизнеса в формировании валового внутреннего и валового регионального продукта, в налоговых доходах федерального, регионального и местного бюджета.

Система государственного регулирования развития малого бизнеса должна соответствовать масштабности стоящих перед ней задач, она должна иметь обоснованные концептуально-программные, организационные, функциональные характеристики и показатели.

Данные задачи предполагается достичь посредством [4]:

- упрощения административных процедур и снижения, связанных с ними, издержек малого и среднего бизнеса при регистрации и начале предпринимательской деятельности на базе промышленных парков;
- устранения неэффективного и избыточного государственного регулирования в сфере лицензирования, контроля (надзора) за механизмом создания промышленных парков;

- значительного сокращения количества сертифицируемой продукции за счет расширения декларирования, пересмотра технических норм и правил;
- совершенствования налогообложения малого и среднего бизнеса;
- расширения доступа к недвижимости и инфраструктуре электросетевого и газового хозяйства;
- обеспечения доступности различных форм финансирования промышленных парков;
- поддержки программ развития малого бизнеса, реализуемых общественными организациями предпринимателей.

В 2016 году федеральный бюджет планирует затратить 54 млрд рублей на компенсацию выпадающих доходов регионам в связи с действующими экспортными пошлинами, предполагаемым уменьшением налогооблагаемой прибыли нефтяных, газовых компаний. Будет продолжена кредитная поддержка, увеличен срок казначейских кредитов с 30-50 дней, бюджетных кредитов – с 3-5 лет.

Так, предметом исследования являлся отбор тех регионов, бюджетам которых предоставляются субсидии для финансирования следующих мероприятий [5]:

- создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства (промышленным паркам);
- поддержка субъектов малого предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта;
- развитие системы кредитования субъектов малого и среднего бизнеса;
- создание и развитие инфраструктуры поддержки малых предприятий в научно-технической сфере;
- реализация иных мероприятий субъектов Российской Федерации по поддержке и развитию малого предпринимательства (в соответствии с утвержденной субъектом Российской Федерации программой поддержки и развития малого предпринимательства) [1].

Для региональных властей новые промышленные парки – это, прежде всего, возможность создания новых рабочих мест, увеличения налоговой базы, решения задач комплексного развития территорий. Производственный малый и средний бизнес в лице промышленных парков получает мощную инфраструктурную поддержку, позволяющую быстрое развертывание производств и возможность реализации предпринимательских идей. Областью применения результатов являются малые и средние предприятия.

На сегодняшний день тридцать пять крупных государственных компаний обязаны закупать десятую часть товаров, работ, услуг у малого бизнеса. Для государственных компаний установлена 18% квота закупок у субъектов малого и среднего бизнеса, 10% приходится на прямые закупки. С 2016 года эта норма коснется 3,5 тыс. компаний с выручкой 1 млрд руб., объем квоты для предпринимателей оценивается в \$32 млрд. В список 35 вошли крупнейшие госкомпании и инфраструктурные монополии из разных отраслей экономики — ТЭК, транспорта, авиастроения, телекома, в их числе «Газпром», «Роснефть», «Ростелеком», «Аэрофлот», РЖД, «Автодор», ФСК ЕЭС, Почта России, АЛРОСА [7].

Несмотря на заявления о выполнении планов по закупкам у малого бизнеса, государственные компании выполняют требование формально. Тем временем ФАС уже анонсировала изменения в закон о защите конкуренции, которые обязывает размещать часть заказов у малого и среднего бизнеса и крупный частный бизнес.

Реализация механизма поддержки промышленных парков направлены на:

- поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, осуществляющих разработку, внедрение и реализацию инновационной продукции;
- содействие повышению энергоэффективности производства субъектов малого и среднего бизнеса;
- содействие развитию лизинга оборудования субъектам малого и среднего бизнеса;
- технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства;

- содействие развитию микрофинансирования;
 - создание гарантийных фондов (фондов поручительств);
 - формирование закрытых паевых инвестиционных фондов акций и фондов смешанных инвестиций в малые компании;
 - содействие развитию молодежного предпринимательства;
 - поддержку деятельности бизнес-инкубаторов;
 - реализацию массовых программ обучения и повышения квалификации
- [8].

Решение этих вопросов представляется возможным на основе создания промышленных парков (ПП), которые представляют собой особый вид договорной межфирменной производственной сети малых и средних хозяйствующих субъектов (резидентов ПП), расположенных на специально созданной и управляемой промышленной зоне с единой инженерной инфраструктурой, и технологически связанных с крупным предприятием (интегратором ПП), осуществляющим разработку и производство конечной продукции [6].

Промышленные парки практически единственный путь развития малого и среднего производств невоенного назначения. Основные направления, которые развивают их резиденты — это нефтехимия и химия полимеров, фармацевтика и био-технологии, автомобилестроение и производство строительных материалов, а также машиностроение. В 2015 году национальным стандартам соответствовало 120 промышленных парков; из них действовало - 72, создавалось - 48. Государственную форму собственности имеет 55 проектов и 65 проектов — частную. Средняя площадь индустриального парка: 419 га гринфилд и 103 га браунфилд. Заполняемость промышленных парков составляет 50%. Общее количество работающих в промышленных парках — около 1,35 млн человек [9,10].

Идея развития промышленных парков для малого и среднего бизнеса слишком дорогостоящая, поэтому они предпочитают арендовать старые цеха неработающих предприятий, действующие парки заполнены лишь на 50%, спрос на землю и помещения в них за год упал на 40%. Многие

запланированные промышленные парки так и не начали строить, поэтому застройщики принялись активно привлекать малый и средний бизнес.

Малый и средний бизнес готовы платить за покупку производственных помещений не больше 40 тыс. рублей за 1 м² и за аренду — до 350 руб. за 1 м² в месяц. Преобладают запросы аренды с последующим выкупом, много запросов по автобазам и автомобильным мастерским, мебельному производству. Большинство малых и средних предпринимателей интересуются помещениями до 2 тыс. м² и участками до 1 га. А застройщики предлагают недвижимость по площади в несколько раз больше и дороже на 25–50%. В результате страдает заполняемость, если в 2013 году промышленные парки в среднем были заполнены на 60%, то в 2015 году — меньше чем на 50% [14].

Промышленные парки являются социально значимыми объектами для местных и федеральных органов власти, так как для подобного рода проектов характерно объединение на одной территории производственных, складских, офисных помещений, имеющих общую инфраструктуру, единую систему управления, инженерные сети, охрану. Это позволяет производственным предприятиям сосредоточиться на своей основной деятельности, а хранение, управление объектом передать на аутсорсинг управляющей компании парка, имея при этом возможность его контролировать.

На территории промышленных парков создаются центры коллективного пользования с высокотехнологичным оборудованием и учебным центром для резидентов, это очень удобно для предприятий малого и среднего бизнеса, которые не могут себе позволить технологическое переоснащение. Более того, резиденты парка смогут выполнять заказы сторонним организациям, производственники могут обращаться к резидентам, прежде чем объявлять тендеры среди малознакомых подрядчиков.

Также на территории промышленных парков совместно с машиностроительным кластером можно открыть учебный центр с тренажерами для переподготовки кадров и повышения квалификации рабочего персонала. Это вызвано требованием рынка и потребностями резидентов. Наличие

Учебного центра, предоставляет возможность получать квалифицированные кадры для всех производственных предприятий. Благодаря наличию центра коллективного пользования, возможно, привлечь на свою территорию заказы и предприятия промышленности, производящие серийную продукцию, предоставив возможность обучения и повышения квалификации для персонала [15]. В результате: количество резидентов (за год)- более 27; создано (за год) - более 125 новых рабочих мест; годовой оборот резидентов - 1,5 млрд. руб.; налоговые отчисления (в год) - более 40 млн. руб.

Промышленные парки ориентированы на создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса в производственной среде, создание новых рабочих мест.

В подобных проектах очень важно участие государства, ведь инвестиции в промышленные парки достаточно капиталоемкие, зато позволяют выйти на новый уровень инвестиционной привлекательности.

За последние несколько лет общие – государственные и частные – инвестиции в строительство их инфраструктуры составили внушительную сумму: 135,7 млрд руб. Промышленные парки построены, но резиденты не торопятся их заселять. Действующие объекты заполнены лишь наполовину (средний процент – 51,2%). В создаваемых промышленных парках резидентов еще меньше – их средняя заполняемость составляет 32,9%. За последние годы было построено избыточное количество промышленных зон складского назначения, потому что такие объекты не требуют больших инвестиций, быстро окупаются. Проблема в том, что спрос на такие складские помещения уже давно удовлетворен, а их все равно продолжают строить, называть промышленными парками. Бизнесу же нужны недорогие промышленные площадки, рассчитанные на производство, но за такие проекты из девелоперов мало кто берется, отсюда низкая заполняемость промышленных парков [11].

Приходу малого и среднего бизнеса в парки препятствует не только инфраструктура, но и дороговизна площадей.

Бизнесу дешевле арендовать готовые производственные помещения, паркам же выгоднее строить их под ключ и продавать.

Для сравнения: в Московской и Ленинградской областях стоимость 1 га земли доходит до 60–70 млн руб., а максимальная стоимость аренды производственных площадей составляет 4000 руб. за 1 м² в год. В других регионах цены ниже: при покупке 1 га земли обойдется от 5 млн руб., а аренда составляет примерно 600 руб. за 1 м².

Необходимо, учитывая финансовые трудности резидентов, вводить для малого и среднего бизнеса специальную программу: предприниматель договаривается о строительстве помещения площадью от 400 м² и выкупает его в рассрочку. Треть суммы он вносит сразу, а все остальное выплачивает равными долями в течение 5–6 лет [12].

В представлении самих предпринимателей промышленные парки – это большие пустые ангары, в которых нет никаких производственных линий. Они понимают, что для запуска цеха в эксплуатацию придется вложить много денег, поэтому не рассматривается вариант создания производств в промышленных парках, так как считают, что гораздо эффективнее размещать заказы на заводах.

Кроме прочего, не во всех промышленных парках можно получить налоговые преференции, которые зависят от местных властей. Где-то есть льготы по налогу на имущество, по налогу на прибыль, а где-то их нет. Наибольший набор льгот, говорят предприниматели, предоставляют технопарки, но не всем, а только предпринимателям из высокотехнологичных отраслей. И начинающие предприниматели из этих отраслей предпочитают размещаться в технопарках, хотя там нет производственных площадок, только офисные и лабораторные помещения.

Современная практика позволяет выделить ключевые условия успеха создания и развития промышленных парков, ориентированных на малый и средний бизнес. Среди них высокая доля малых предприятий производственной сферы в регионе, высокая инновационная активность локального и регионального промышленного сектора, достаточная емкость рынка труда в

зоне транспортной доступности парка. Не обойтись без универсальной подготовки производственных помещений, обеспечения минимального времени запуска проектов резидентов, гибкости по условиям размещения (технологической и финансовой), возможности предоставления скидок в первое время работы резидента. Резиденты нуждаются также в максимальном содействии со стороны управляющей компании в обеспечении размещения и предоставления ресурсов (вода, электричество, газ) [13].

Практически неизменными условиями промышленных парков могут быть со стороны управляющей компании аутсорсинг части бизнес-процессов резидентов (бухгалтерский учет, подбор персонала, охрана), административная поддержка создания промышленного парка на всех уровнях власти и активность управляющей компании по продвижению парка, поиску резидентов.

В целом на федеральном уровне государственная политика в 2014-2015 гг. была направлена в сторону стимулирования создания новых промышленных парков и содействия занятости. Основной акцент при этом был сделан на финансовую поддержку малого и среднего бизнеса на базе промышленных парков. К сожалению, как показывает практика, из подобных предприятий малого и среднего бизнеса, образованных при финансовом содействии государства, крайне редко вырастают жизнеспособные компании со значимым экономическим потенциалом. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что антикризисные меры, направленные на стимулирование малого и среднего бизнеса смогли принести весьма ограниченные результаты, выразившиеся главным образом в росте числа промышленных парков.

Несколько более результативными оказались программы поддержки малого и среднего бизнеса Минэкономразвития России. Так, в частности, можно говорить о наличии сравнительно значимых связей между динамикой числа малых предприятий в регионах и объемами поддержки, выделяемой МЭР РФ в виде ежегодных субсидий. Результативность и региональных систем

поддержки малого предпринимательства в последние годы оказалась довольно низкой.

Все это позволяет сделать вывод о том, что для создания условий долгосрочного эффективного развития малого и среднего бизнеса необходимы не прямые меры государственной поддержки, а преимущественно косвенные меры государственного стимулирования предпринимательской активности, в первую очередь, за счет создания соответствующей институциональной среды для реализации предпринимательского потенциала российского общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Еремин В.Н. Машиностроительный комплекс региона: анализ, перспективы развития и совершенствование управления на основе идеологии информационного пространства. Иваново: Иван.гос. ун-т, 2008. 272 с.

2. Еремин В.Н., Кузнецова С.Н. Комплекс рекомендаций по разрешению проблем предприятий машиностроения на базе создания промышленных парков. Вестник Мининского университета, 2014, № 4. Доступно на: http://www.mininuniver.ru/scientific_activities/vestnik/archive/4 (дата обращения: 13.03.2015)

3. Кузнецова С.Н. Экономика предприятия и отбор резидентов на базе промышленных парков. Вестник Мининского университета, 2014, № 1. Доступно на: http://www.mininuniver.ru/scientific_activities/vestnik/archive/5 (дата обращения: 13.03.2015)

4. Кузнецов В.П., Кузнецова С.Н., Лапаев Д.Н. Теоретические аспекты развития организационно-экономического механизма формирования промышленных парков. Казань, изд-во Познание Института экономики, управления и права, 2014. 148 с.

5. Семенов С.В., Ткаченко С.С. Создание бестарифной системы оплаты труда персонала на современных машиностроительных предприятиях. Вестник Мининского университета, 2014, № 4. Доступно на: http://www.mininuniver.ru/scientific_activities/vestnik/archive/4 (дата обращения: 13.03.2015)

6. Некрасов В.И. Построение эффективной организации территориального управления. Вестник Удмуртского университета. 2007. № 7. С. 162-165.

7. Новиков А. Производство в аренду. Индустриально-промышленные парки – новый сегмент отечественного рынка коммерческой недвижимости. Зеркало недели, № 25 (604) , 1 - 7 Июля 2007 г.

8. Осадчая И. Изменения в механизмах государственного регулирования экономики развитых стран: влияние глобализации. Год планеты: Политика. Экономика. Бизнес. Банки. Образование. Вып. 2010. М.: Республика. 2010. С. 16-21.

9. Осипенко О. Российские холдинги: экономика, управление, право. Слияния и поглощения. 2007. N 9. С. 34-41.

10. Осипов А.К. Стратегия комплексного социально-экономического развития региона Автореферат докт. дисс. Екатеринбург. 2007.

11. Торкановский Е. Финансово-промышленные группы: перспективы и проблемы. Хозяйство и право. 2007. № 5.

12. Удалов Ф. Е. Болевые точки инновационной деятельности в промышленности России. ЭКО. 2009 г. № 11. С. 2-11

13. Шмаков В. И. Особенности развития промышленных холдинговых компаний в условиях структурной перестройки промышленности. Страховое дело. 2009. № 1. С. 30-34.

14. Fei Yu, Feng Han, Zhaojie Cui Evolution of industrial symbiosis in an eco-industrial park in China // Journal of Cleaner Production 87, 2015, p. 339-347

15. Fujita, M. Thisse, J. F. Economics of Agglomeration Cities, Industrial Location, and Regional Growth, Cambridge University Press, 2002, p. 104-106.

REFERENCES

1. Eremin V.N. Mashinostroitelnyy kompleks regiona: analiz, perspektivy razvitiya i sovershenstvovanie upravleniya na osnove ideologii informatsionnogo prostranstva. Ivanovo: Ivan.gos. un-t, 2008. 272 s.

2. Eremin V.N., Kuznetsova S.N. Kompleks rekomendatsiy po razresheniyu problem predpriyatiy mashinostroeniya na baze sozdaniya promyshlennykh parkov. Vestnik Mininskogo universiteta, 2014, № 4. Dostupno na: http://www.mininuniver.ru/scientific_activities/vestnik/archive/4 (data obrashcheniya: 13.03.2015)

3. Kuznetsova S.N. Ekonomika predpriyatiya i otbor rezidentov na baze promyshlennykh parkov. Vestnik Mininskogo universiteta, 2014, № 1. Dostupno na: <http://ntk.kubstu.ru/file/868>

http://www.mininuniver.ru/scientific_activities/vestnik/archive/5 (data obrashcheniya: 13.03.2015)

4. Kuznetsov V.P., Kuznetsova S.N., Lapaev D.N. Teoreticheskie aspekty razvitiya organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma formirovaniya promyshlennykh parkov. Kazan, izd-vo Poznanie Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2014. 148 s.

5. Semenov S.V., Tkachenko S.S. Sozdanie bestarifnoy sistemy oplaty truda personala na sovremennykh mashinostroitelnykh predpriyatiyakh. Vestnik Mininskogo universiteta, 2014, № 4. Dostupno na: http://www.mininuniver.ru/scientific_activities/vestnik/archive/4 (data obrashcheniya: 13.03.2015)

6. Nekrasov V.I. Postroenie effektivnoy organizatsii territorialnogo upravleniya. Vestnik Udmurtskogo universiteta. 2007. № 7. S. 162-165.

7. Novikov A. Proizvodstvo v arendu. Industrialno-promyshlennyye parki – novyy segment otechestvennogo rynka kommercheskoy nedvizhimosti. Zerkalo nedeli, № 25 (604), 1 - 7 Iyulya 2007 g.

8. Osadchaya I. Izmeneniya v mekhanizмах gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki razvitykh stran: vliyanie globalizatsii. God planety: Politika. Ekonomika. Biznes. Banki. Obrazovanie. Vyp. 2010. M.: Respublika. 2010. S. 16-21.

9. Osipenko O. Rossiyskie kholdingi: ekonomika, upravlenie, pravo. Sliyaniya i pogloshcheniya. 2007. N 9. S. 34-41.

10. Osipov A.K. Strategiya kompleksnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona Avtoreferat dokt. diss. Ekaterinburg. 2007.

11. Torkanovskiy E. Finansovo-promyshlennyye gruppy: perspektivy i problemy. Khozyaystvo i pravo. 2007. № 5.

12. Udalov F. E. Bolevye tochki innovatsionnoy deyatel'nosti v promyshlennosti Rossii. EKO. 2009 g. № 11. S. 2-11

13. Shmakov V. I. Osobennosti razvitiya promyshlennykh kholdingovykh kompaniy v usloviyakh strukturnoy perestroyki promyshlennosti. Strakhovoe delo. 2009. № 1. S. 30-34.

14. Fei Yu, Feng Han, Zhaojie Cui Evolution of industrial symbiosis in an eco-industrial park in China // Journal of Cleaner Production 87, 2015, p. 339-347

15. Fujita, M. Thisse, J. F. Economics of Agglomeration Cities, Industrial Location, and Regional Growth, Cambridge University Press, 2002, p. 104-106.

*THE IMPLEMENTATION MECHANISM OF SUPPORT OF INDUSTRIAL PARKS
FOR SMALL AND MEDIUM BUSINESSES*

S. N. KUZNETSOVA, V. P. KUZNETSOV

*Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University - Minin University,
1, Ulyanov st., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603004;
e-mail: dens@52.ru, keo.vgipu@mail.ru*

The purpose of the study is to develop theoretical foundations and methodological tools in the field of implementing the mechanism of support for industrial parks for small and medium businesses by developing industrial parks. To achieve this goal, the study had the following objectives: 1. To prove the feasibility of establishing industrial parks for support of small and average business; 2. To determine the main directions of support of industrial parks for small and medium business; 3. To identify factors and propose the principles of the implementation mechanism of support of industrial parks for small and medium businesses. The study was conducted using elements of systematic and economic approaches, using the methods of systematization, analysis. The objects of study are industrial parks. The article focuses on the economic relations arising from the integration of small and medium business in the structure of industrial parks. The article reveals the mechanism of the organization of compensation to the regions for the creation of industrial parks. In 2016 earned tool compensation expenses, which regions incurred on creation of infrastructure of industrial parks. A portion of the proceeds that go to the Federal budget through the creation of industrial parks will be returned back to compensate for the costs aimed at the establishment of such zones entrepreneurship. The direction of research consists in possibility of use of the results by Executive authorities of subjects of the Russian Federation and representatives of public companies and entities of private business in the framework of existing targeted programs of industrial development of territories.

Key words: payment, tools, regions, industrial parks, income, small and medium business.