

*ПРОБЛЕМНОСТЬ ИСТИНЫ И ПРИЕМЫ ЕЕ ОБОСТРЕНИЯ***А.Ю. ГУРА**

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская 2;
электронная почта: alena-gura85@yandex.ru*

В статье доказана мысль о том, что истине свойственна проблемность. Указывается, что именно процессы проблематизации помогают высветить неоднозначность знания, обострить проблемность истины. Проблематизация интерпретируется как сознательный перевод истины в неистину. Отмечается необходимость проблематизации в вопросительной форме.

Ключевые слова: парадокс, истина, проблема, проблемность, проблематизация, проблемная ситуация, вопрошание.

Наука без проблем, парадоксов и противоречий существовать и развиваться не может. Главное установить – осознанно или неосознанно происходят отступления от норм мышления. Непреднамеренные ошибки вполне могут привести к открытию.

Парадоксы возникают, когда обнаруживаются такие опытные данные, которые вступают в противоречие с утвердившимися в науке взглядами. Конечно, может оказаться, что «не прав» эксперимент. Обычно же это свидетельство неблагополучия в господствующей точке зрения, указание на то, что ее надо менять. Однако убеждаются в этом, как правило, не сразу. И вот парадокс: теория расценивается как солидная, но беспомощна перед одним фактом. Пожалуй, один факт еще не столь волнует ученое сообщество. Но со временем накапливается все больше данных, подрывающих теорию, и это уже серьезно. Для того чтобы избавить науку от парадоксов, каждая новая теория сама должна быть парадоксальной.

Остается открытым вопрос: «Как же случилось так, что прежние идеи и теории, оказались ложью, но, тем не менее, привели современную науку к значительным результатам?»

Скажем, геоцентрическая модель мира, теория «физиологических свойств» А. Галлера, клеточная теория Ламарка, теория «животного» электричества Гальвани оказались заблуждениями. Готовность трактовать не только знания, но и заблуждения – важнейший принцип развития науки. «Для

<http://ntk.kubstu.ru/file/707>

новой истины нет ничего вреднее, чем старое заблуждение», – говорил – писал Гёте. Когда – то парадоксальными считались тезисы: «Тяжелые предметы падают не быстрее легких»; «Тепло есть движение», «Железные птицы летают по небу»; «Электричество может «протекать» по некоторым материальным телам; «Малярия вызывается комарами». В дальнейшем, в истории познания они получили свое подтверждение.

Поппер в начале XX в. считал возможным вероятностные высказывания, хотя бы теоретически, опровергнуть, т.е. – фальсифицировать научными (достоверными) методами. Теории следует взвешивать по содержательности и информативности. «Более содержательная теория более уязвима для опровержения, т.е. степень ее фальсифицируемости выше, а это значит, что она «говорит больше о мире опыта...» [1]. Понимая ситуацию, Поппер пытался привить внутри самой логики интуитивное понятие правдоподобия, устанавливающее «идеал-типическую модель прогрессивности» одной теории по отношению к другой, эффективного развития в исследовательской практике.

В истории науки множество правдоподобных, но ошибочных теорий. Критерий фальсифицируемости позволяет замещать объективную истину – предположительным, вероятностным, правдоподобным знанием. К попперовскому фальсификационизму, на наш взгляд, вполне уместно добавить проблемность истины.

Критика, сомнение, парадоксы – двигатель науки. Сомнительный означает проблемный. Проблемность - свойство, качество проблемного. Проблемность есть проблематичность в познании. Проблематичный, в толковании Ожегова, предположительный, ещё не являющийся решением проблемы. Проблематичный трактуется как маловероятный, сомнительный. Согласно философскому энциклопедическому словарю проблематичный (от греч. *problematikos*) есть «поставленный под вопрос, спорный, предположительный, сомнительный, неразличенный»[2]; проблематическим является суждение, в котором утверждение или отрицание считается только возможным: это могло бы быть и не быть. Проблематичность истины опирается

на возможность ее теоретического переосмысления или дальнейшего практического опровержения или дополнения. Проблемность истины отражает ее свободную от избитых истин и готовых ответов природу. Урезаное, неполное знание представляется как относительная истина с ростками абсолютной.

Зачастую, масштабные исследовательские задачи не могут быть решены только путем опытного подтверждения получаемых результатов. Например, отсутствуют условия и возможности у современной науки для имитации глобальных катастроф. Как разработать сценарий появления и последствий сверхвспышки на Солнце; разрушение озонового слоя; глобального потепления; ядерной войны с последующей «ядерной зимой» и глобальным радиоактивным заражением. Все эти тезисы доказываются и опровергаются путем мысленных экспериментов с опорой на логические критерии истинности. Научные положения, так или иначе, оказываются проблемными, то есть не имеющими объективного, общепризнанного, 100 % правильного решения (ответа) на все времена. Они признаются истинными здесь и сейчас, опираясь на соответствие существующей научной картине мира, на критерии непротиворечивости и логической простоты. Философские тезисы зависят от особенностей субъективного восприятия, принятия этих идей последователями. Наличие последователей, способных не просто их логически проанализировать, но и критически переосмыслить – делает истину проблемной.

Каким образом выстраивается этот процесс? Ситуация, в которой наличное знание на данный момент устраивает человека в своих интерпретационных возможностях, свидетельствует об отсутствии проблем. Возникает потребность в совершенствовании средств познания и способов наращивания объема своих знаний о мире. Появление понятия «проблематизация» лексически близкого к понятию «проблема» способствует реализации этих целей.

Проблематизация выступает как прием достижения неоднозначности в трактовке понятий и явлений. Проблематизация становится процессом,

искусственно инициируемым субъектами познания. Иной контекст познания раскрывается в проблемных ситуациях. Проблемные ситуации фиксируют противоречие между старым и знанием, когда старое знание не может развиваться на своем прежнем основании, а нуждается в его детализации или замене. Проблемные ситуации соответствуют естественному ходу развития науки и указывают на недостаточность и ограниченность прежней стратегии научного исследования.

Проблемные ситуации в познании, процессы рассогласования категорий знания и незнания, напряженность между ними ведет к проблематизации истины. Новейший философский словарь трактует проблематизацию как «формы и методы постановки и употребления проблем в мышлении» [3]. Здесь понятие раскрывается через смысл и функции. Смысл предстает как некое непреодолимое препятствие, как столкновение двух внутренне непротиворечивых знаний об одном и том же.

Во время проблематизации приходится делать «нечто парадоксальное» - шаги назад, движение в обратную сторону от цели. Однако это бывает оправдано, поскольку проблема - как раз то, что предшествует затруднению, и для того, чтобы уверенно достичь цели, нужно вначале вернуться назад, к проблеме, ее устранить, и после этого путь к цели будет расчищен». Эрик Юдин когда-то доказывал тезис о том, что суть философии в проблематизации известного, во владении способом превращения известного в проблему.

Расширение и углубление системы знаний происходит не как простое поэтапное накопление, а углубление и расширение знания, вернее проблематизация известного. Проблема рождается в акте проблематизации. Процессы проблематизации помогают найти (высветить) неоднозначность знания, представить в выпуклой форме, в максимально различимой степени, - это есть своеобразная «репрезентация» проблемы. Впервые об этом понятии написал Фуко следующее: «проблематизация – это не репрезентация некоего присутствующего объекта или создания с помощью дискурса несуществующего объекта. Это совокупность дискурсивных или

недискурсивных практик, которая вводит ту или иную вещь в игру истинного и ложного и конституирует ее в качестве объекта для мысли» [4]. Проблематизация – это выведение из наличного знания новой проблемы, этап восхождения от абстрактного к конкретному. Как это обозначает М. Фуко: «при таких условиях проблема в ее традиционной трактовке невозможна, поскольку «неоднозначность» знания – это не его «дефект», а искомая ценность, позволяющая знанию приобрести полноту своих смысловых континуумов». В результате проблематизации достижение неопределенности, противоречивости, неоднозначности, «это не его дефект, а искомая ценность, позволяющая знанию приобрести полноту своих смысловых континуумов» [5].

Содержанием проблематизации как процесса, деяния, мыслительного действия, является «включение известного в иной контекст, в большую целостность, в больший контекст, с целью обнаружения изъянов, неполноты признанной истины». Другими словами это намерение, целеполагание, ориентированность на неполноту истины.

«Проблематизация» расширяет горизонт познания и вызывает интерес со стороны современной эпистемологии и гносеологии. Это объяснимо в связи с социокультурной ориентированностью познания. Подобная зависимость предопределяет обесценивание самого концепта наука, инициирует переосмысление основных научных критериев и принципов. Например, таких принципов, как принцип эмпирической обоснованности, принцип наглядности, принцип доказательности и так далее. Смысл этого пересмотра не в их отмене, а в расширении доказательной базы истинности знаний. Этот процесс может быть нами охарактеризован как «проблематизация», в процессе которой переосмысливается надежность устоявшихся принципов. Для современных ученых и исследователей предпочтительнее создавать и применять новые принципы, проблематизировать в форме «вопрошания» как предпосылочного знания науки.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Popper K. R. Die Logik der Sozialwissenschaften. - Adorno Th. W. u a. Der Positivismusstreit in der deutschen Soziofogie. Neuwied, 1969, - p. 116.
2. Философский энциклопедический словарь / под. Ред. Губского Е.Ф., Кораблевой Г.В., Лутченко В.А., - М.: Инфа-М, 2000. - 576 с.
3. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. - Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
4. Castel R. Problematization as a Mode of Reading History // Foucault and the Writing of History / Ed. by J. Goldstein. — Cambridge, Mass: Blackwell, 1994.-p. 10
5. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. / пер. с франц.-М.: Касталь, 1996. - 448 с.

REFERENCES

1. Popper K. R. Die Logik der Sozialwissenschaften. - Adorno Th. W. u a. Der Positivismusstreit in der deutschen Soziofogie. Neuwied, 1969, - p. 116.
2. Philosophical encyclopedic dictionary / under. Ed. E. F. Gubsky, G. V. Korableva, Lutchenko V. A. - М.: Infa-M, 2000. – 576 p.
3. The latest philosophical dictionary / sost. A. A. Gritsanov. - Mn.: Ed. V. M. Skakun, 1998. – 896 p.
4. Castel R. Problematization as a Mode of Reading History // Foucault and the Writing of History / Ed. by J. Goldstein. — Cambridge, Mass: Blackwell, 1994.-p. 10
5. Fouco M. the Will to truth: beyond knowledge, power and sexuality. Works of different years. / per. from French.— М: Castal, 1996. - 448 p.

*THE PROBLEMATICITY OF TRUTH AND THE METHODS OF ITS
EXACERBATION*

A. YU. GURA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: alena-gura85@yandex.ru*

In this article proved the idea that problematicity is peculiar to truth. Indicated that the process of problematization help to highlight the ambiguity of knowledge, to sharpen the problematicity of truth. Problematization is interpreted as a conscious translation of truth in untruth. Indicated the need for problematization in the question's form.

Key words: paradox, truth, problem, problematic, problem, problem situation, questioning.