

ДИАГНОСТИКА ПАТРИОТИЗМА В СТРУКТУРЕ МОНИТОРИНГА ЛИЧНОСТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ

И.С. ВОРОШИЛОВА, Д.А. РОМАНОВ, Е.С. КИСЕЛЁВА

*Кубанский государственный технологический университет
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2*

Цель исследования – создание метода диагностики патриотизма обучающихся. Методологическими основами исследования служили: системный подход (рассматривает психолого-педагогический мониторинг как составляющую управления качеством образования), личностно ориентированный подход (ставит в центр образовательного процесса личность обучающегося), компетентностный подход (ориентирует образовательный процесс на формирование личностно-профессиональных качеств, интегрирующих знания, умения, мотивы, ценности и способность к управлению ими) и квалиметрический подход (рассматривает сформированность патриотизма как многокритериальный показатель). Теоретической базой исследования служили социально-философские труды, посвящённые проблемам становления патриотизма обучающихся, и психолого-педагогические труды, посвящённые проблеме управления качеством образования. Нормативно-методической базой исследования служили: Закон РФ “Об образовании” (2012), государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (2009), “Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации”, государственная программа “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011 – 2015 годы”. Применявшиеся методы исследования: анализ и обобщение научно-методической литературы и педагогической практики, опросные методы и анкетирование, моделирование, педагогическое наблюдение, квалиметрия и многопараметрический анализ сложных систем.

Ключевые слова: патриотизм, студент, мониторинг, диагностика, личностно-профессиональное развитие.

Постановка проблемы и анализ предшествующих публикаций. Обеспечение целостности, стабильности, безопасности и устойчивости развития государства, а также национальный суверенитет невозможны без патриотизма и социальной ответственности граждан. Но известно, что именно образование обладает ни с кем не делимой ответственностью за судьбу страны, т.к. его миссия – гармонизация деятельности человека и общества [1-32]. Педагогическая наука рассматривает патриотизм как одно из важнейших личностных качеств и целевых ориентиров образовательного процесса, об эффективности которого (на любой ступени системы непрерывного

образования) судят прежде всего по результатам формирования личностно-профессиональных качеств обучающихся.

Согласно современным воззрениям, психолого-педагогический мониторинг является эффективным информационным механизмом управления качеством образования, главная цель которого – личностно-профессиональное развитие обучающихся [4-8, 25-28]. С точки зрения современных специалистов, мониторинг как технология управления включает контроль, диагностику, планирование, прогнозирование и принятие решений. Следовательно, мониторинг становления патриотизма обучающихся, как составляющая психолого-педагогического мониторинга, обязательно включает диагностику патриотизма.

Мониторинг как система (это – широкое понимание мониторинга) включает проектно-технологический, критериально-диагностический, научно-методический и информационно-методический компоненты. Известно, что критериально-диагностический компонент – совокупность критериев и уровней, характеризующих объект, а также оценочно-диагностический инструментарий; научно-методический компонент – модели объекта управления; взаимосвязь между указанными компонентами в том, что модели объекта управления – научная основа для построения критериально-диагностического аппарата.

Однако недостаточная разработанность методов диагностики патриотизма, как и моделей самого личностно-профессионального качества, затрудняет мониторинг личностно-профессионального развития обучающихся. Проблема исследования – вопрос: какими должны быть методы комплексной педагогической диагностики патриотизма, чтобы их применение содействовало мониторингу личностно-профессионального развития обучающихся? Цель исследования – создание метода диагностики патриотизма обучающихся.

Методология исследования. Методологическими основами исследования служили: системный подход (рассматривает психолого-педагогический мониторинг как составляющую управления качеством образования), личностно

ориентированный подход (ставит в центр образовательного процесса личность обучающегося), компетентностный подход (ориентирует образовательный процесс на формирование личностно-профессиональных качеств, интегрирующих знания, умения, мотивы, ценности и способность к управлению ими) и квалиметрический подход (рассматривает сформированность патриотизма как многокритериальный показатель). Теоретической базой исследования служили социально-философские труды, посвящённые проблемам становления патриотизма обучающихся, и психолого-педагогические труды, посвящённые проблеме управления качеством образования. Нормативно-методической базой исследования служили: Закон РФ “Об образовании” (2012), государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (2009), “Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации”, государственная программа “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011 – 2015 годы”. Применявшиеся методы исследования: анализ и обобщение научно-методической литературы и педагогической практики, опросные методы и анкетирование, моделирование, педагогическое наблюдение, квалиметрия и многопараметрический анализ сложных систем.

Результаты исследования. С точки зрения авторов, для диагностики патриотизма в целом необходима диагностика отдельных компонентов (таблица 1). Наиболее просто диагностировать операционный компонент (с помощью педагогических тестов). Особо следует отметить мотивы патриотизма (патриотического поведения). Истинный (сознательный) патриотизм определяется социально значимыми мотивами. На основе зрелой мотивации человек оценивает социальные требования как общественно необходимые и лично значимые. Мотивы патриотического поведения обретают смыслообразующую функцию. Истинный патриотизм связан с отношением индивида к Родине (и социальным системам более низкого порядка) как важнейшему ресурсу своей жизнедеятельности, необходимым социокультурным и политико-экономическим условиям своего развития.

Индивид понимает значимость деятельности по укреплению, развитию и обеспечению безопасности Родины, видит важность такой деятельности для своего будущего, неразрывную связь своей судьбы с судьбой Родины. Конформный патриотизм характерен для людей (наименее зрелых личностей), которые еще не осознали своего отношения к Родине и при организации своего поведения ориентируются на других людей, подражая им. Прагматический патриотизм определяется стремлением человека своим поведением добиться определенных преимуществ и одобрения со стороны социума. Например, если студент вступает в волонтерское движение только потому, что надеется от участия в нём “получить” какие-то “выгоды” (например, уважение у сверстников или желание “завязать полезные знакомства” с целью в дальнейшем устроиться на работу), то это – прагматические мотивы. Критический патриотизм детерминируется мотивами, побуждающими человека к соответствующему поведению из-за боязни негативных последствий за невыполнение социальных требований. Это – наиболее опасная (неустойчивая) разновидность мотивов: ещё никому не удалось насильно “навязать” патриотизм. Например, если призывник не уклоняется от военной службы исключительно по причине боязни уголовного наказания, то это – критические мотивы. Высшим типом патриотизма является сознательный, низшим – конформный.

Таблица 1. Характеристика состояний компонентов патриотизма

Компонент	Уровень (состояние)			
	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий
Операционный	Очень слабые знания о большой и малой Родине, в корне неверные представления о ней, отсутствие умений адекватного социального поведения	Недостаточные знания о Родине и её составляющих социумах, либо знания социумах, либо бессистемны; низкий уровень умений адекватного социального поведения	Достаточные системные знания о Родине, владеет рядом умений адекватного социального поведения	Глубокие знания о Родине и входящих в неё социумах, широкий арсенал умений гармонизировать личные и общественные интересы, выбирать стратегии поведения

Мотивационно-ценностный	Чётко выраженное негативное отношение к Родине, полное нежелание деятельности по её развитию и обеспечению безопасности, готовность предать “в любой момент”	Мотивы носят конформный или критический характер (избегание проблем), отсутствие желания деятельности по развитию и обеспечению безопасности Родины	Мотивы носят прагматический (социальное одобрение) характер, имеется (не устойчивое) желание деятельности по её развитию и обеспечению безопасности	Стабильное положительное отношение к большой и малой Родине, ценностное отношение к её ресурсам и наследию, а также к социально полезной деятельности, осознание Родины как ресурса своей жизнедеятельности (истинный патриотизм)
Эмоционально-волевой	Отсутствие любви к Родине, эмоциональная неустойчивость, трусость, абсолютизация личных интересов и безответственность	Морально-волевые качества проявляются ситуативно, превалирование личных интересов над общественными	Должный уровень морально-волевых качеств, любовь к Родине, но без готовности к самопожертвованию	Высокий уровень морально-волевых качеств, преданность Родине, отвага, готовность к самопожертвованию, видит неразрывную связь судьбы Родины с собственной судьбой
Поведенческий	Целенаправленная деятельность, направленная на ослабление Родины, на нарушение её целостности и безопасности, “вредительство”	Деятельность по развитию и обеспечению безопасности Родины сочетается с противоположной, позитивная деятельность не носит целенаправленного характера	Системная деятельность по развитию и обеспечению безопасности Родины, но не наблюдается её совершенствования	Активная, постоянно совершенствуемая целенаправленная деятельность для развития и обеспечения безопасности большой и малой Родины, неотъемлемая составляющая его деятельности в целом
Рефлексивный	Не способен адекватно оценивать свои действия и деятельность, не может определить свою роль в развитии и обеспечении безопасности Родины	В ряде случаев способен адекватно анализировать и оценивать свои действия, слабая способность к общей оценке своей деятельности	Способен в большинстве случаев к адекватному самоанализу и самооценке, может объективно оценить свои действия	Способен к адекватному самоанализу и самооценке, может объективно оценить свои действия (в аспекте полезности для большой и малой Родины) в любой ситуации

Модель патриотизма не может быть полной без градации его состояний (уровней сформированности). Количественная оценка сформированности компонентов патриотизма (с учётом их взаимосвязи) – предпосылка для его диагностики в целом (таблицы 2, 3). Очевидно, что высший уровень по шкале порядка (№ 9) соответствует творческому уровню, высокие (№№ 7, 8) – образованности, средние (№№ 5, 6) – уровню грамотности, низкие (№№ 3, 4) – ситуативному, низшие – нулевому.

Таблица 2. Уровни патриотизма (по номинальной шкале)

Уровень	Характеристика (признаки)
Очень низкий	Низкий уровень всех компонентов. Тип патриотизма – конформный; или наблюдается инпатриотизм.
Низкий	Низкий или средний уровень поведенческого компонента при среднем уровне мотивационно-ценностного компонента и низком уровне остальных. Тип патриотизма – критический или прагматический.
Средний	Средний или высокий уровень поведенческого компонента, при среднем уровне рефлексивного, мотивационно-ценностного или операционного компонента, но высоком уровне эмоционально-волевого компонента. Тип патриотизма – сознательный или прагматический.
Высокий	Высокий уровень поведенческого компонента при высоком уровне эмоционально-волевого и мотивационно-ценностного компонента (уровень рефлексивного или операционного компонента – не ниже среднего). Тип патриотизма – сознательный.

Таблица 3. Шкала порядка для оценки уровня патриотизма

Уровень	Признаки уровня
9	Все компоненты находятся на высоком уровне
8	Три компонента находятся на высоком уровне (один из них – обязательно поведенческий), один – на среднем
7	Два компонента находятся на высоком уровне (один из них – поведенческий либо мотивационно-ценностный), два – на среднем
6	Один компонент находится на высоком уровне, три – на среднем
5	Все компоненты находятся на среднем уровне
4	Один компонент находится на низком уровне (кроме поведенческого), три других – на более высоком
3	Два компонента находятся на низком уровне, два других – на более высоком
2	Три компонента находятся на низком уровне, один – на более высоком

1	Все компоненты находятся на низком уровне
0	Хотя бы один компонент не сформирован вовсе, остальные – на низком уровне

Известно, что наиболее совершенной формой диагностики является SWOT-анализ. SWOT-анализ патриотизма обучающегося, как и других личностно-профессиональных качеств, производится на основе получения первичной информации о сформированности её структурных и функциональных компонентов. Результаты SWOT-анализа, в отличие от традиционного информационного поля, подразделяют не на четыре, а на шесть составляющих (таблица 4). Наличие дополнительных составляющих детерминировано тем, что возможности для развития качества (позитивные факторы) и негативные факторы необходимо чётко разделять на внешние социокультурные факторы, лежащие вне личности обучающегося (в них входят и факторы, связанные с образовательным процессом), и факторы для развития патриотизма, входящие в структуру личности обучающегося. Последнее, в свою очередь, обусловлено тесной связью патриотизма с другими личностно-профессиональными качествами и индивидуальным социальным опытом в целом.

Таблица 4. Пример SWOT-анализа патриотизма обучающегося

Сильные стороны	Возможности для развития, обусловленные факторами	
	Личностными	Социокультурными
1. Высокий уровень эмоционально-волевого компонента (эмоциональной устойчивости, отваги и т.д.) 2. Имеют место мотивы истинного (сознательного) патриотизма 3. Должный уровень поведенческого компонента, активная общественно полезная деятельность 4. Должный уровень знания истории и культуры России, региона и города	Должный уровень толерантности и индивидуального социального опыта в целом	1. Должная степень направленности образовательного процесса на формирование патриотизма (в целом) студентов 2. Позитивное (патриотически настроенное) социальное окружение в учебном заведении
Слабые стороны	Негативные внешние факторы для развития	
1. Низкий уровень	Личностные	Социокультурные

рефлексивных способностей 2. Недостаточный уровень умений отличать истинный патриотизм от ложного	1. Недостаточный уровень коммуникативной компетентности 2. Склонность к эмоциональному выгоранию	Негативное социальное окружение в районе постоянного проживания
Общий диагноз: патриотизм сформирован на уровне образованности, носит активный характер и является базовым свойством личности; в целом – достаточный уровень личностных и социокультурных предпосылок для его дальнейшего развития		

В процессе SWOT-анализа патриотизма в обязательном порядке учитывают информацию о сформированности всех его компонентов, об уровне развития личностно-профессиональных качеств, связанных с ним, а также о важнейших аспектах сложной педагогической системы (в узком смысле – образовательного процесса), в условиях которой формируется патриотизм обучающегося (в целом – происходит его личностно-профессиональное развитие). SWOT-анализ патриотизма студенческой группы производится на основе сводных показателей, учитывающих патриотизм отдельных обучающихся, и интегральных показателей, отражающих в целом патриотическую направленность малого социума. При этом информационное поле традиционно подразделяют на четыре составляющие; при анализе внешних негативных и позитивных факторов учитывают только общие для всех студентов факторы, что редуцирует его до анализа образовательного процесса (таблица 5).

Таблица 5. Пример SWOT-анализа толерантности академической группы

Сильные стороны	Возможности развития
1. У 60% и 15% студентов соответственно наблюдается патриотизм как базовое и ситуативное свойство личности 2. У 80% студентов группы высокий уровень эмоционально-волевого компонента патриотизма 3. У 70% студентов группы должный уровень поведенческого компонента патриотизма	1. Должная степень направленности образовательного процесса на формирование патриотизма (в целом) студентов
Слабые стороны	Негативные факторы
1. 10% студентов группы характеризуются низким уровнем патриотизма 2. У 70% студентов низкий уровень	Высокая интенсивность внешних информационных потоков, способных расшатать позитивное отношение к

операционного компонента патриотизма 3. 80% студентов группы не считают важным для общества деятельность для укрепления и обеспечения безопасности Родины (преобладают прагматические мотивы)	Родине
Общий диагноз: группа в целом – патриотично настроенная, но необходима системная работа по формированию мотивов сознательного патриотизма, поддержание воспитательной работы в группе на должном уровне	

Трудность диагностики патриотизма (даже в отличие от такого трудно диагностируемого качества, как толерантность), прежде всего, в том, что проявления инпатриотизма (отрицательного или равнодушного отношения к Родине) проявляются в ряде случаев через несколько лет. Например, курсант военного учебного заведения, успешно осваивающий военное дело, ставший затем успешным офицером, может затем предать Отечество и даже стать его ярким врагом (достаточно упомянуть о генерал-лейтенанте А.А. Власове, который был награждён высшей государственной наградой, но затем предал Родину). Тем не менее, диагностика патриотизма должна быть обязательной составляющей мониторинга личностно-профессионального развития студента и реализации мер государственного регулирования по формированию нравственных качеств студенческой молодёжи.

Заключение. Результаты диагностики патриотизма как меры отношения индивида к социуму (особенно государству) могут стать основой для прогнозирования личностно-профессионального развития обучающегося. На диагностику патриотизма студентов, как и на его формирование, должен быть направлен весь учебно-воспитательный процесс в вузе.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013 в рамках темы “Мониторинг качества непрерывного образования” и является логическим продолжением исследования в рамках государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации № 10.7079.2013 “Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи”.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беспалова, Т.В. Патриотизм как форма социокультурной идентификации в конфликтных условиях российского переходного общества / Т.В. Беспалова. – автореф. Дисс. ... докт. Филос. наук. – СПб., 2011. – 46 с.
2. Быков, А.К. Проблемы патриотического воспитания / А.К. Быков // Педагогика. – 2006. – № 2. – С. 37-42.
3. Вятлев, Д.Н. К вопросу о реализации педагогических условий формирования патриотизма у юношей в объединениях спортивной направленности / Д.Н. Вятлев // Вестник КГУ имени Н.А. Некрасова. – 2014. – № 1.
4. Григорова, В.К. Формирование конкурентоспособной личности в условиях современного образования / В.К. Григорова, М.А. Гринкруг // Среднее профессиональное образование. - № 2, 2013. – С. 3-8.
5. Изотова, Л.Е. Модели факторов риска недостаточной образованности / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 4 (110), 2014. – С. 56-59.
6. Изотова, Л.Е. Модели зрелости педагогических систем / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 9 (115), 2014. – С. 51-55.
7. Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи: коллективная монография / под ред. профессора В.Г. Лобанова / Т.Л. Шапошникова, О.Р. Тучина, Д.А. Романов и др. – Краснодар: КубГТУ, 2014. – 480 с.
8. Киселева, Е.С. Мониторинг качества образовательного процесса / Е.С. Киселева, Л.Н. Караванская, Д.А. Романов, А.М. Доронин // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 11 (93), 2012. – С.44-49.
9. Кузнецова, И.М. Факторы, определяющие готовность студентов к самообразовательной деятельности / И.М. Кузнецова, И.В. Лаухина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 11 (105), 2013. – С. 75-79.

10. Курганская, М.Я. Патриотические ценностные ориентации российской студенческой молодёжи / М.Я. Курганская. – автореф дисс. ... канд. социол. Наук. – М., 2012. – 23 с.

11. Легостаев, И.И. Формирование и управление патриотическим воспитанием молодёжи в Москве / И.И. Легостаев, А.С. Вергузь // Среднее профессиональное образование. - № 7, 2013. – С. 7-9.

12. Лукинова, И.А. Место и роль российского патриотизма в современном обществе / И.А. Лукинова. – автореф. Дисс. ... канд. филос. наук. – Ставрополь, 2013 – 24 с.

13. Мусина, В.П. Диагностика профессиональной активности / В.П. Мусина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (84), 2012. – С. 111-115.

14. Муращенко, Н.В. Социально-психологические детерминанты представлений молодёжи об экстремизме и патриотизме / Н.В. Муращенко. – автореф. Дисс. ... канд. психол. наук. – Смоленск, 2014. – 22 с.

15. Наumenков, С.М. Социально-психологические детерминанты формирования патриотического сознания молодёжи / С.М. Наumenков. – автореф. Дисс. ... канд. психол. наук. – М., 2013. – 25 с.

16. Невмержицкая, Е.В. Формирование гражданской компетенции в условиях модернизации образования: цели-стратегии и задачи-тактики / Е.В. Невмержицкая // Среднее профессиональное образование. - № 4, 2013. – С. 5-7.

17. Потемкин, А.В. Национально-психологические особенности проявления патриотизма личности / А.В. Потемкин. – автореф. дисс. ... канд. психол. наук. – Тольятти, 2009. – 26 с.

18. Рогова, А.В. Формирование личностных качеств обучающихся на основе социокультурной компетенции / А.В. Рогова // Среднее профессиональное образование. - № 10, 2013. – С. 47 – 50.

19. Романов, Д.А. Современные модели толерантности обучающихся / Д.А. Романов, И.Ю. Глухенький, Р.В. Терюха // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 28-30.

20. Ружа, В.А. Становление и развитие культуры патриотизма современного студенчества: социологический анализ / В.А. Ружа. – автореф. Дисс. ... канд. социол. Наук. – Екатеринбург, 2013. – 24 с.

21. Сапожникова, А.Г. Духовно-нравственное воспитание современной молодёжи в контексте реализации государственной национальной политики / А.Г. Сапожникова, Л.Г. Сахарова, В.А. Сахаров // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2013. – С. 14-17.

22. Сахарова, Т.Н. Особенности смысло-жизненных ориентаций в подростковом и юношеском возрасте / Т.Н. Сахарова // Среднее профессиональное образование. - № 8, 2013. – С. 37-40.

23. Федорова, С.И. Некоторые аспекты патриотического воспитания студентов вуза / С.И. Федорова // Среднее профессиональное образование. - № 8, 2013. – С. 49-52.

24. Халимбекова, М.Х. Феномен патриотизма: философско-культурологический дискурс / М.Х. Халимбекова. – автореф. Дисс. ... канд. филос. наук. – Астрахань, 2012. – 21 с.

25. Хлопова, Т.П. Мониторинг качества образования в современных условиях / Т.П. Хлопова, М.Л. Романова, Т.Л. Шапошникова. – Краснодар: КубГТУ, 2013. – 166 с.

26. Шапошникова, Т.Л. Диагностика толерантности в структуре мониторинга личностно-профессионального развития студента / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, А.Е. Федюн // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 26-28.

27. Шапошникова, Т.Л. Современные модели поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, О.Н. Подольская, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2014. – С. 3-8.

28. Шапошникова, Т.Л. Методические аспекты диагностики сформированности компетенций / Т.Л. Шапошникова, Д.А. Романов, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2014. – С. 26-31.

29. Юлбарисова, Е.И. Единство учебного и воспитательного процессов / Е.И. Юлбарисова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2014. – С. 40-41.

30. Юлтаева, Р.К. Социальная ответственность в подростковом и юношеском возрасте: к постановке проблемы / Р.К. Юлтаева // Среднее профессиональное образование. - № 12, 2013. – С. 33-35.

31. Якишева, М.Р. Уровневая организация основных детерминант ответственности как свойства личности / М.Р. Якишева // Среднее профессиональное образование. - № 2, 2013. – С. 27-29.

32. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: Life Science Journal, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

REFERENCES

1. T.V. Bepalova (2011). Sankt-Peterburg. – 46 p.
2. A.K. Byikov (2006) Pedagogika, No 2, pp. 37-42.
3. D.N. Vyatlev (2014) Vestnik KGU imeni N.A. Nekrasova, No 1.
4. V.K. Grigorova and M.A. Grinkrug (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 2, pp. 3-8.
5. L.E. Izotova and D.A. Romanov (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 4, Vol. 110, pp. 56-59.
6. L.E. Izotova and D.A. Romanov (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 9, Vol. 115, pp. 51-55.
7. Issledovanie motivatsii i razrabotka sistemy stimulov formirovaniya tolerantnosti studencheskoy molodezhi: kollektivnaya monografiya / pod red. professora V.G. Lobanova // T.L. Shaposhnikova, O.R. Tuchina, D.A. Romanov i dr. – Krasnodar, KubGTU, 2014. – 480 p.
8. E.S. Kiseleva, L.N. Karavanskaya, D.A. Romanov and A.M. Doronin (2012) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 11, Vol. 93, pp. 44-49.
9. I.M. Kuznetsova and I.V. Laukhina (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 11, Vol. 105, pp. 75-79.
10. M.Ya. Kurganskaya (2012) Moscow. – 23 p.

11. I.I. Legostaev and A.S. Verguz (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 7, pp. 7-9.
12. I.A. Lukinova (2013) Stavropol. – 24 p.
13. V.P. Musina (2012) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 2, Vol. 84, pp. 111-115.
14. N.V. Muraschenkova (2014) Smolensk. – 22 p.
15. S.M. Naumenkov (2013) Moscow. – 25 p.
16. E.V. Nevmerzhitskaya (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 4, pp. 5-7.
17. A.V. Potemkin (2009) Toliatti. – 26 p.
18. A.V. Rogova (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 10, pp. 47-50.
19. D.A. Romanov, I.Yu. Gluhenkiy, R.V. Teryuha (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 12, pp. 28-30.
20. V.A. Ruzha (2013) Ekaterinburg. – 24 p.
21. A.G. Sapozhnikova, L.G. Saharova and V.A. Saharov (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 11, pp. 14-17.
22. T.N. Saharova (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 8, pp. 37-40.
23. S.I. Fedorova (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 8, pp. 49-52.
24. M.H. Halimbekova (2012) Astrahan, 21 p.
25. T.P. Hlopova, M.L. Romanova and T.L. Shaposhnikova (2013) Krasnodar, KubSTU. – 166 p.
26. T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova and A.E. Fedyun (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 12, pp. 26-28.
27. T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova, O.N. Podolskaya and I.P. Pastuhova (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 9, pp. 3-8.
28. T.L. Shaposhnikova, D.A. Romanov and I.P. Pastuhova (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 11, pp. 26-31.

29. E.I. Yulbarisova (2014) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, N0 9, pp. 40-41.
30. R.K. Yultaeva (2013) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 12, pp. 33-35.
31. M.R. Yakisheva (2013) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 2, pp. 27-29.
32. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: *Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

PATRIOTISM ASSESSMENT INVOLVED INTO PERSONALLY-PROFESSIONAL DEVELOPMENT MONITORING

I.S. VOROSHILOVA, D.A. ROMANOV, E.S. KISELEVA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072*

The purpose of investigation is students patriotism assessment method elaboration. The methodological foundations are system approach (considered the pedagogical monitoring as education quality management component), personal oriented approach (focused the educational process on student persona), competence oriented approach (oriented the educational process to personally-professional abilities formation which integrated the knowledge, skills, motives, values and ability to their control) and quality measurement approach (considered the patriotism preparedness as multi-criterion parameter). The theoretical foundations are socially-philosophic works dedicated to students patriotism formation, and pedagogical works, dedicated to education quality management. The normative foundations of investigation are Law “About Education” (2012), state educational standards for vocational training (2009), “Strategy of state youth policy in Russian Federation”, state program “Patriotic education of Russian Federation citizens during 2011-2015”. The methods of investigation are scientific literature and pedagogical practice analysis, survey, modeling, pedagogical monitoring, quality measurement and complex systems polyvalent analysis.

Key words: patriotism, student, monitoring, assessment, personally-professional development.