

*ПОЛИТИКА «МЯГКОЙ СИЛЫ» И ДИАЛОГ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНОГО ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ*

Н.М. БРЕСТОВИЦКАЯ

*430010, Республика Мордовия г. Саранск, ул. Ворошилова д. 4, 911
электронная почта: blerm@rambler.ru*

В статье представлен опыт рассмотрения проблемы использования стратегии «мягкой силы» в условиях реализации политики США и западных демократий, направленной на создание однополярного мира, результатом которой стало глобальное цивилизационное противостояние. Агрессивная демонстрация готовности к смене «мягкой силы» на политику «жесткой силы» ставит в качестве приоритетных задачу консолидации народов и сохранения на постсоветском пространстве диалога культур – неперменной основы сохранения единства главного средства, способного противостоять угрозе уничтожения культурного многообразия планеты.

Ключевые слова: этносы, однополярный мир, взаимообогащение культур, демократия, мораль, глобальная угроза.

Обращение к материалам истории позволяет сделать вывод, что появление термина «мягкая сила», который использовал профессор Гарвардского университета Дж. Най в книге «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power», изданной в 1990 г. на тысячелетия запоздало за появлением самой стратегии. Эффективность политики «мягкой силы» в современном мире засвидетельствована распадом СССР, ставшим хрестоматийным примером разрушения без единого выстрела великой державы, защищенность, которой, казалось, была надежно гарантирована мощностью экономического и военного потенциала.

Эта глобальная катастрофа положила начало цепной реакции, которая привела к перекраиванию политической карты мира и беспрецедентному накалу глобального цивилизационного противостояния, обусловленного реализацией США и странами Западной Европы проекта по созданию однополярного мира на ценностях формальных демократий, основанных на принятии незыблемости социальной несправедливости.

Сторонники «мягкой силы» умалчивают или не желают признавать тот факт, что эта стратегия направлена на ограничение возможностей

человеческого разума. Поэтому основная ставка делается не на средства массовой информации, как то принято считать, а на институт образования, несущего ответственность за социализацию личности. Успешная политика «мягкой силы», активно используемая прежде в арсенале «холодной» войны, направленной против Советского Союза, сегодня приняла глобальный характер, обеспечив массовый характер уверенности в том, что страны Старого и Нового света являют образцы современной демократии, древность истоков которой подтверждают политической традицией античного полиса.

Однако обращение к истории Древней Греции, на наследной связи с которой настаивают западные демократии, позволяет сделать вывод, что притягательность этой политической традиции определяется опытом создания государства, в котором мораль была возведена в ранг преступления, караемого законом. Опыт античной культуры – первой у истоков европейской цивилизации, погибшей в результате не природной, а социальной катастрофы, имеет особую ценность, указывая на порочность и бесперспективность политического устройства, созданного в целях сохранения власти меньшинства над большинством.

Закономерность исхода цивилизации, лишенной нравственного иммунитета, засвидетельствована угрозой самоуничтожения, перед которой мир оказался в ХХIв., подтверждает необходимость смены парадигмы развития цивилизации.

Принятие западных демократий в качестве образца, достойного подражания, отечественной политической элитой конца ХХ в., стало причиной перезагрузки традиционных российских ценностей ценностями, направленными на установление лишаящего общество единства социального неравенства – основы социальной нестабильности.

Однако катастрофические последствия реализации проекта построения современного демократического государства по западным лекалам не могла не вызвать сомнения относительно верности выбранного пути как обществом, так и политической элитой, озабоченной судьбой Отечества.

Развал социалистической системы и выстраивание однополярного мира не снизили, но обострили противостояние Востока и Запада. Тем не менее, власти потребовалось время для объективной оценки сложившейся ситуации и места России в процессе созидания нового мирового порядка, инициированного западными партнерами. Выступление В.В.Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. свидетельствует об искренней уверенности в возможности диалога и общности проблем неработающей модели, «так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации» [1]. Президент РФ, обращаясь к здравому смыслу политической элиты, пытался убедить: «Мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьезно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности» [1].

В Мюнхене В.В.Путин сформулировал понимание демократии, присущее большинству общества, разочарованного в преобразованиях, которые привели не к построению демократии, а социальному расслоению и массовому обнищанию населения на всем постсоветском пространстве: «...Демократия – это, как известно, власть большинства при учете интересов и мнений меньшинства» [1]. Данные подтверждают, что такое понимание демократии разделяют 76,69 % российских избирателей, отдавших голоса действующему главе государства на выборах на пост Президента РФ 18 марта 2018 г. [4]. Признание бесперспективности демократического выбора по образцу стран, которые: «...Фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации» [2], - Россия услышала во время выступления Президента РФ В.Путина 19 сентября 2013г.: «Для россиян, для России вопросы "Кто мы?", "Кем мы хотим быть?" звучат в нашем обществе всё громче и громче» [2].

Агрессивная демонстрация готовности США и западных партнеров к смене «мягкой силы» на политику «жесткой силы» ставит в качестве приоритетных задачу консолидации народов постсоветского пространства, связанных общностью исторических судеб.

В послании Президента Федеральному Собранию В.В.Путин подчеркнул: «Повторю: изменения в мире носят цивилизационный характер. И масштаб этого вызова требует от нас такого же сильного ответа. Мы готовы дать такой ответ. Мы готовы к настоящему прорыву» [3]. Однако следует признать, что цивилизационные изменения в современном мире проходят в условиях колоссального дисбаланса скромностей достижений социального прогресса человечества, определяемого стандартами политической традиции V в. до н.э., и технологического прогресса III тыс. н.э., не оставляющими планете шанса на выживание в случае вооруженного конфликта.

Переход глобального цивилизационного противостояния на уровень, представляющий реальную угрозу России и, соответственно, независимых государств, гарантом безопасности которых она является, обусловило то особое внимание, которое В.В. Путин уделил проблеме обороноспособности в послании Федеральному Собранию: «Надеюсь, что всё, что было сказано сегодня, отрезвит любого потенциального агрессора» [3].

Однако опыт распада СССР позволяет сделать вывод, что экономическая и военная мощь государства, при безусловной значимости названных факторов, недостаточна, определяя в качестве приоритетной проблему консолидации общества – главного условия обеспечения безопасности страны и решения стратегической задачи: обеспечение прорывного развития России [3].

Консолидация общества в условиях глобальной угрозы требует принципиальных изменений в социальной политике и законодательной основе в области защиты прав и свобод, обеспечения социальных гарантий государства. Поэтому проблема обеспечения безопасности России и народов на постсоветском пространстве определяется не только накалом цивилизационного противостояния на международной арене, но прежде всего, проблемой социальной стабильности внутри государств, взявших в качестве образца общественного устройства формальные демократии, что привело к социальным расслоению, лишаящему единства.

В этих условиях диалог культур остается главным противовесом политики «мягкой силы», направленной на создании однополярного мира, лишённого нравственного иммунитета.

ЛИТЕРАТУРА

1. Путин В.В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 26.05.2018).

2. Путин В.В. Выступление на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243> (дата обращения: 26.05.2018).

3. Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию 1 марта 2018г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/56957>(дата обращения 26.05.2018).

4. Президентские выборы в России (2018) — Википедия. Режим доступа: <http://www.ru.wikipedia.org> Президентские выборы в России (2018) (дата обращения: 26.05.2018).

REFERENCES

1. Putin V.V. Vystuplenie i diskussiya na Myunhenskoj konferencii po voprosam politiki bezopasnosti 10 fevralya 2007 g. Rezhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>(data obrashcheniya 26.05.2018).

2. Putin V.V. Vystuplenie na zasedanii mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valdaj» 19 sentyabrya 2013 g. Rezhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>(data obrashcheniya 26.05.2018).

3. Putin V.V. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu 1 marta 2018 g. Rezhim dostupa:<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/56957>

4. Prezidentskie vybory v Rossii (2018) — Vikipediya. Rezhim dostupa:<http://www.ru.wikipedia.org>Prezidentskie vybory v Rossii (2018)

*THE «SOFT POWER» POLICY AND THE DIALOGUE OF CULTURS
IN THE CONTEXT OF GLOBAL CIVILIZATIONAL CONFRONTATION
IN THE MODERN WORLD*

N.M. BRESTOVITSKAYA

*911, d. 4, Voroshilov St., Saransk, Republic of Mordovia, 430010,
e-mail: blerm@rambler.ru*

The article represents the experience of considering the problem of using the "soft power" strategy in the context of the implementation of the United States and Western democracies policy which is aimed at a creation of a unipolar world, which resulted in a global civilizational confrontation. The aggressive demonstration of their readiness to change "soft power" into "hard power" policy sets as a priority the task of the peoples consolidation and the preservation of the dialogue of cultures on the post – Soviet territory. It's an indispensable basis for preserving the main means unity that can resist to the threat of the cultural diversity destruction of the planet.

Key words: ethnoses, unipolar world, mutual enrichment of cultures, democracy, morality, global threat.