

«Я НЕ ЗНАЮ МИР, НО Я ЗНАЮ МНОГОЕ»: РАССУЖДЕНИЯ О ВЛАСТИ
СТЕРЕОТИПОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

М.А. ПРОНИНА

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2,
электронная почта: mashapronina1995@mail.ru*

В работе, написанной в жанре эссе, рассматриваются вопросы самоопределения личности с точки зрения ее взаимодействия с окружающим пространством, с общественной средой, функционирование которой во многом определяют стереотипы. Затрагивается проблема предпосылок к восприятию стереотипов, рассматривается влияние стереотипов на внутренний мир человека, его психологию. Проблема самоопределения, выбора личности освещается с позиций современного времени, проникнутого не только демократизмом, но и характеризующегося произволом, вседозволенностью, непониманием, общественной холодностью, осложняющими путь духовного поиска человека. Работа выполнена под научным руководством канд. ист. наук В.В. Бондаревой.

Ключевые слова: личность, общество, общественные отношения, внутреннее «Я» человека, стереотип, стереотипное поведение, самоопределение, духовный поиск, жизненный путь.

Свою работу, посвященную вопросам самоопределения человека, мне хотелось бы начать замечательными словами А.П. Чехова: «Подвижники нужны, как солнце. Составляя самый поэтичный и жизнерадостный элемент общества, они возбуждают, утешают и облагораживают. Их личности – это живые документы, указывающие обществу, что кроме людей, ведущих спор об оптимизме и пессимизме, пишущих от скуки неважные повести, ненужные проекты и дешевые диссертации, развратничающих во имя отрицания жизни и лгущих ради куска хлеба... есть еще люди иного порядка, люди подвига, веры и осознанной цели» [1]. Слова известного писателя звучат пронизывающе звонко, эмоционально и аккумулируют в себе глубочайший духовный смысл. Человек видит подвижника, воспринимает его свет, его талант и идет за ним, выстраивая определенным образом свою жизнь, вдохновляясь его верой и поступками.

С другой стороны, всегда ли то, что мы воспринимаем как абсолютное благо, таковым является? Не теряем ли мы себя, следуя за кем-то? Ведь порой,

люди, выдающие себя за подвижников и народных вождей, на самом деле, таковыми не являются. Они мягко, но уверенно проникают в умы и души других людей, уничтожая их изнутри, отравляя псевдо идеями и ложными представлениями о благе.

По этому поводу мне хотелось бы представить свое стихотворение, нигде ранее не публиковавшееся «Я не знаю мир, но я знаю многое...»[2]:

«Я не знаю мир,

Но я знаю многое...

И я вижу, что нас мучают умственным голодом!

Оставляя на съедение чувствам,

Морят жаждой жизнь,

Заставляя лететь за вороном, за черным вороном,

Таким огромным,

Который души все склевал,

Который раны на сердце оставил,

В клочья разорвал!

Мне рыдать уже не надо,

Я знаю, как справится.

Но иногда хочется сорваться

И закричать, словно мне это нравится.

Даже у сладкой жизни бывают черные полосы,

Когда на тебя давят самые острые ножницы.

И ты пытаешься скрыться за стенами ревности –

К тому, что жизнь преподносит тебе все новые ценности.

Но не нужно трудностей жизни пугаться:

Вороны станут унижать тебя,

Но не надо сдаваться!

Ты просто перечеркни черное – белым,

Тем, что в руках, почти исписанным мелом.

И если не хватит, чтобы перечеркнуть,

Ты просто с новой строки начни –

Начни свой путь!

Я не знаю мир,

Но я знаю многое...

И я вижу, что нас мучают умственным голодом!

Оставляя на съедение чувствам,

Морят жаждой жизнь,

Заставляя лететь за вороном, в новые города!

В этом стихотворении каждый читатель увидит свой образ, почувствует свою правду, свою степень боли, отчаяния и надежды. Образ «ворона» здесь передает не только власть стереотипов над нами, но и отождествляет целые политические режимы, подавляющие права и свободы человека, лишаящие его права выбора, осознания истинных целей бытия. Стереотипы опасны тем, что они изменяют способ мышления, восприятия мира, ощущения пространства и себя в этом пространстве. Даже сознательно противостоящий стереотипам человек в определенный момент устает сопротивляться и понимает, что сил на борьбу больше нет, что ему проще принять это стереотип («... Но иногда хочется сорваться / И закричать, словно мне это нравится...») [2]. Это очень страшный момент, он равносителен духовной гибели человека. И поистине велик тот, кто пройдет этот рубеж возможной духовной ломки, одержав победу над властью стереотипов («Вороны станут унижать тебя, / Но не надо сдаваться! / Ты просто перечеркни черное – белым, / Тем, что в руках, почти исписанным мелом. / И если не хватит, чтобы перечеркнуть, / Ты просто с новой строки начни – / Начни свой путь!») [2].

Общество и общественные отношения в нашей жизни всегда играли и продолжают играть огромную роль. Социум нас воспитывает, помогает разобраться в себе, учит слушать других. Современное Российское общество – интересный феномен. Одно поколение, сменяя другое, привносит новые жизненные кредо, яркие события, к которым нас и готовит. Мы живем в XXI веке, веке информационных систем и технологий, не представляя без них своих

мыслей, своего бытия. Между тем эти технологии не только облегчают нам жизнь, но и манипулируют нами [3].

Общество значительно изменилось за последние годы. Многие стали доступными, что раньше казалось тайной мира. Появилось огромное количество возможностей выбора занятий, продукции, услуг. И оглядываясь назад, мы лишь удивляемся, как мир без всего этого жил. Но вместе с хорошим, развивается и негативное. Казалось бы, всю жизнь обществом руководили, пытались подогнать под одни мысли. Примером, можно назвать время стиляг, когда этих ярких людей, живущих ради музыки и танцев, презирали.

В советском времени, в котором для нас так много дорогого, но еще, наверное, больше тревожного, господствовали стереотипы, идеологической основой которых являлся коммунизм [4]. Их массовый характер обеспечивался самыми разнообразными средствами, и в особенности кинематографом. По этому поводу достаточно вспомнить знаменитое выражение В.И. Ленина: «Из всех искусств для нас важнейшим является кино» [5]. Трансляция определенных образцов организации жизни и деятельности советского гражданина была важнейшей задачей советского правительства, которое особые надежды в этом отношении возлагало на выпускников высших учебных заведений, в лице которых рассчитывало обрести «надежных помощников партийной организации в воспитании трудящихся» [6]. Помимо профессиональной деятельности выпускники ВУЗов становились «активными проводниками марксистско-ленинского мировоззрения, коммунистических идеалов среди трудящихся масс» [6]. Можно отметить и «плюсы» и «минусы» такой политики: с одной стороны гражданам Советского союза прививалась политическая сознательность, но с другой стороны рамки этой политической сознательности были узко идейными, ограниченными, вследствие чего борьба с инакомыслящими являла собой вечно актуальную проблему для советского режима (и не только для советского: эта участь постигла многие социалистические государства, основанные на коммунизме, в том числе Китай, особенно в период маоизма или так называемой «культурной революции»)

[7-9]. Но сейчас ведь время свободы общества и его мыслей. Однако, почему-то, мы все равно стремимся следовать за тем, к чему привыкли, не утруждая подчас себя выбором.

Очень сложно понять природу стремления человека к стереотипам. Вполне возможно, что она носит инстинктивный характер. Ведь общество само по себе подразумевает регламентацию поведения, которому в конкретных культурах придаются определенные формы. Процесс становления и развития человека («антропогенез»), возникновение общества («социогенез»), культуры, в том числе и религии («культурогенез») есть процессы во многом одновременные, глубоко взаимосвязанные. «"Осознание человеком себя" ... происходило через религию в ее первичных формах (анимизм, фетишизм, тотемизм)» [10]. «До появления государственных институтов религия обеспечивала интеграционное единство в родовом обществе, формировала комплекс морально-этических, поведенческих норм, создавая систему «табу» – первоначальный общественно-правовой регулятор» [10]. «Государственность, образно говоря, «рождается», то есть дифференцируется из религии...» [10].

Эти процессы происходили на протяжении веков, одни религиозные системы сменяли другие, отмирали старые архаичные формы политической организации, рождались новые, вбирая в себя отдельные черты предшествующих эпох. Так, в наши дни все еще сохраняются параллельно с христианской восточно-православной культурой архаичные откровенно языческие традиции и обряды (к примеру, праздник Масленицы, с которым связан определенный стереотип поведения – употребление в пищу в большом количестве блинов, сжигание чучела и многое другое) [11]. Однако если раньше это самое стереотипное поведение носило обрядовый характер и было призвано обеспечить, прежде всего, плодородие земли, то сегодня от всего этого остался только развлекательный характер (тогда как в древности, даже смех выполнял обрядовую функцию, и был призван стимулировать плодородие) [11]. Утрата исконного смысла поведенческих форм ведет к

постепенному угасанию не только самой культуры, но и человека и общества [11].

В последнее время в обществе стали ярко выражены два типа людей: те, кто хочет выделяться, но ничего для этого не делает, прячась за стереотипами и банальностью; и те, кто стремится неустанно идти к своей цели, несмотря на преграды. Кого же среди нас больше?! Вероятнее, как ни прискорбно, первых. Ведь проще жить «как все», нежели «стрелять» уверенностью в своей уникальности.

Нам часто говорят: «будь собой – это ведь так просто», но, когда жизнь и все ее сферы полностью продуманы другими (вышестоящими) лицами от рождения и до самого последнего мига бытия человека, легко затеряться в понимании собственного «Я». В любой ситуации мы действуем так, как положено, руководствуясь общественными нормами. Мы поступаем так, как диктуют нам общепринятые правила и не всегда задумываемся о свободе, заключающейся в праве выбора. Соблюдаем и «писанные», и «неписанные» правила, даже не замечая, как над нами берут власть стереотипы, причем не только в поведении, но уже и в цвете волос или внешнем виде, в однообразии разговоров и многом другом. Следствием всего этого зачастую становится чувство неполноценности, ощущение моральной пустоты, размывание психологических границ личности.

Современная молодежь становится все более агрессивной, понимая агрессию как силу, а силу как возможность. Сила – это действительно возможность, но агрессия – это не сила, а наоборот бессилие, причем крайнее. Мало кто это понимает и задумывается над этим. К сожалению, культ агрессивной силы в современных условиях набирает популярность, проявляя себя в различного рода молодежных контркультурах, в движении неонацизма.

Стало модно следовать за брутальностью, читать (даже, если ты не любишь книги), и наконец, стало модно быть не как все, именно поэтому все стали так поголовно похожи. Давно ли вы слышали от человека, что он обожает именно читать поэзию, а не просто говорить эту фразу, чтоб он воодушевленно цитировал И. Бродского или Ф. Петрарку, а не украшал употреблением их

фамилий свою праздную светскую речь? Видели ли вы истинно влюбленного в старый добрый рок-н-ролл парня? Многие беспрестанно говорят о подобных вещах, совершенно поверхностно, абсолютно не разбираясь в них, говорят только лишь затем, чтобы следовать модной тенденции, чтобы не «выпасть из актуального тренда». Удивительно, пытаясь следовать моде и трендам, люди стремятся показать свою оригинальность и индивидуальность, даже не задумываясь о том, что сама идея моды и тренда отрицает единичное, индивидуальное в человеке.

Очень мало по-настоящему глубоких людей, и чаще вы поймете, что перед вами именно такие, только случайным образом ближе узнав их интересы, поскольку вряд ли они станут во всеуслышание говорить, что их увлекает, ведь это их личное, сокровенное. К этому стоит стремиться, к глубине и скромности.

Рано или поздно в нашем сознании возникают вопросы: «Правильно ли мы поступаем, следуя тенденциям? Честны ли мы с друзьями, когда говорим им, что любим известного писателя, а на самом деле прочли его книгу с трудом? Хорошо ли проявлять жестокость к слабым и беззащитным, только лишь потому что так делают другие?». И самим себе ответим: «Нет!». Но на следующий день перед обществом, друзьями, статуса ради, ради своей важности, возможно, по причине внутренней духовной слабости поступим так же. И как тут не потерять себя?!... Только перед близкими мы стараемся не прятать свое истинное «Я». И совершенно зря!

Общество пытается пройти свой путь как можно проще, раскрыть свою духовную сущность могут далеко не все. Но почему? Общество не всегда понимает и принимает оригинальность (причем, речь идет как о взрослой, так и детской, подростковой среде). К примеру, еще в школе, когда ученик искренне стремится быть креативным, создавать интересное, необычное, нетипичное, его не всегда поощряют: ведь «неправильно быть не как все». А потом человек теряется в собственных целях и желаниях, не зная, чего ожидать от общества и жизни. Школьный возраст – это путь осознания того, чего мы хотим в будущем

и, к сожалению, окружающая среда зачастую затрудняет понимание, делает этот путь духовного поиска и роста болезненным.

Маленькая девочка любит писать стихи, дома ее хвалят, ведь у нее и правда талант сочинять. Подруга тоже приходит в восторг. И девочка решает показать всему классу, что она может. Но ей не верят, не верят, что она сама смогла сочинить такое. Над ней жестоко шутят, говорят неприятные слова. И она закрывается от внешнего вмешательства в свою фантазию, не позволяя себе даже подумать о том, что мир грез может вполне стать реальностью. Чуть старше она решается снова, и показывает свое творение учительнице, которая в свою очередь, строгим голосом начинает отчитывать девочку за пунктуацию, изменять полностью смысл стихотворения, его рифму, его ритмичность, правильно расставляя нужные знаки препинания. Ее поругали... Но ведь Пушкин или Анна Ахматова писали, не думая о правилах. Они создавали новое творческое полотно, новую мысль, эмоцию. Разве для стихов могут быть рамки? Она не понимает!... И снова прячется в своих мыслях. Вот она взрослая и перед ней снова стоит выбор – открыться миру или так и оставить лишь уголок в мыслях для своего таланта. Что она выберет? Ей страшно! Но если она сильная, она справится и будет, несмотря на недоброжелателей, которые были, есть и будут всегда, стремиться к воплощению своей мечты. Она поймет, что все зависит только от нее, и по-настоящему близкие ей люди всегда ее поддержат, несмотря на осуждающее мнение окружающих (кто знает, возможно, оно изменится).

Что только люди не делают, для того, чтобы получить высокий статус в системе общественных отношений: «идут по головам», предают близких, теряют свою человечность, моральные принципы. Конечно же, не все используют любые средства для достижения своих целей, в том числе и во вред себе, своему внутреннему миру. Сила духа проявляется в выборе благородных путей жизни, в желании изменить мир к лучшему. Борьба за идею, несущую другим людям свет, добро, дарящую веру и надежду, делает человека смелым и сильным. Но это очень нелегкий путь, путь «через тернии к звездам», путь

правды, истины, благородства и самоотверженности, на который способны далеко не все, только настоящие личности. Посредственности же способны лишь «идти по головам», то есть по проторенной тропе.

Личностям всегда тяжело... Их и не любят именно за то, что они личности и ими нельзя манипулировать в отличие от толпы, которой намного проще внушать информацию, порой совершенно ненужную, поглощающую практически все пространство человеческого сознания. С отдельными личностями сложнее, ведь у них пространство «для своих заметок и мыслей» необыкновенно широко, практически необъятно, а значит информация будет ими обдуманна, осмыслена и проанализирована, и, следовательно, сознательно принята или отвергнута, в отличие от слепого восприятия толпы.

Вчера парню в серой куртке заявили, что он ни на что не годится. Это сделал его руководитель по работе, из-за очередного опоздания. Но ведь он даже не предполагал, что парень сразу отправится в печали домой, по пути купив, на небольшую и последнюю на этой работе зарплату, продуктов для маленькой сестренки. Они живут только с мамой, которая день и ночь работает. Сестре нужно оплачивать дорогие книжки в школу, да и кушать тоже необходимо. Он никогда не одевался модно и стильно, люди считали его оборванцем. Но он изо всех сил пытается помочь своей семье (маме и сестре), покупая им хоть иногда сладости или новую одежду. Он совмещает работу с учебой. Это тяжело, он сутками не спит. В этой печальной истории легко увидеть злость и агрессию к человеку, который не как все «живет на скорую руку». Окружающие стремятся осуждать и даже не хотят знать, что ему тяжело. В этом нет ничего удивительного, ведь стереотипы говорят о таких «оборванцах», что они находятся вне «достойного общества» и с ними не нужно общаться. И помочь, наверное, захочет только тот, кто понимает его боль.

В действительности существует множество факторов, оказывающих психологическое влияние на сознание человека, направляющих его волю, поведение в той или иной ситуации (печать, телевидение, интернет) [12]. Каждый может попасть под такое влияние. Поэтому нужно учиться с ним

справляться – понимать свои истинные цели, правильно «фильтровать» свои мысли, слова, поступки, слушать не стереотипные фразы, а пытаться сначала понять: «так ли все просто?».

Очень многое зависит от воспитания, в том числе от того, которое мы даем себе сами. Нужно различать, «что хочу сделать я» и «что хотят, чтобы я сделал, другие». Советы всегда полезны, к ним необходимо прислушиваться, а не следовать им сразу, сиюминутно, «сломя голову». Сначала нужно все обдумать, соотнести со своими мыслями и уж только потом принимать решение, идущее в согласовании или в разрез с советом.

Напоследок хочется сказать, что выражение человеком своего «Я» – это проблема не только нашей страны и не только нашего времени. Путь духовного поиска труден и тернист, поэтому не исключены заблуждения. Абсолютно все порой совершают ошибки, главное – вовремя их осознать. Жестокость, агрессия, желание следовать за модными тенденциями все сильнее и сильнее овладевают современным массовым сознанием. И этому очень сложно противостоять, в наш демократический век, век вседозволенности. Тому, кто желает идти своим жизненным путем, хочется сказать следующие слова: «Познавайте и сохраняйте свою уникальность, не позволяйте убивать свое «Я» жестокости и безразличию. Не забывайте, чтобы чего-то добиться, нельзя сидеть «сложив руки». Действуйте! И помните, что наши цели в жизни формирует не общество, мы сами определяем и выбираем их. Стереотипы, диктующие образ жизни, были, есть и будут всегда. Но мы ведь умеем их отличать от истинны, так почему бы не начать это делать прямо сейчас!».

ЛИТЕРАТУРА

1. Журналисты XX века: люди и судьбы. - М.: Олма-Пресс, 2003. - 823 с.
2. Личный архив автора (Прониной М.А.). М. А. Пронина. Стертые грани разума (Стихотворения разных лет). Краснодар, 2013-2017. - 105 с.
3. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. - М.: Изд-во: Эксмо, 2005. - 832 с.

4. Соколов А.В. Тяжельникова В.С. Курс советской истории. 1941 – 1991. М.: Высш. шк., 1999. - 414 с.

5. Бондарева В.В. Советский кинематограф 30-х годов XX века – пропаганда или искусство? (на примере кинокомедии Г. Александрова «Цирк») // Перспективы развития научных исследований в 21 веке. Сборник материалов. IX Международная научно-практическая конференция. 2015. С. 211-220.

6. Бондарева В.В. Факультет общественных профессий: страничка из истории Кубанского государственного технологического университета (по архивным материалам ВУЗа) // Альманах современной науки и образования. 2014. № 11 (89). С. 37-41.

7. Бондарева В.В. Политическая оппозиция Мао Цзэдуна в середине 1960-х гг.: курс на «культурную революцию» // Научный диалог. 2015. №8(44). С. 65-80.

8. Бондарева В.В. Китай в первое послереволюционное десятилетие (1950-е гг.): основные проблемы и противоречия // Альманах современной науки и образования. 2015. №9(99). С. 36-41.

9. Бондарева В.В. Культура и «культурная революция» в КНР (1966 – 1976 гг.): соотношение понятий // Грани. Материалы IV Научной сессии ФИСМО (факультет истории, социологии и международных отношений). 2004. С. 171-174

10. Бондарева В.В. Институциональный порядок власти и церкви в христианско-историческом пространстве. Болгарский феномен // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 10-2 (48). С. 41-45.

11. Бондарева В.В. Архаическая сущность масленицы в русской народной традиции: история и современность (по материалам обрядовых текстов) // Россия, славянский мир и их соседи: проблемы политических и культурных связей. Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 360-летию Переяславской рады. 2014. С. 213-223.

12. Искушение Христа в пустыне. Слово Пастыря // Русская православная церковь. Архив официального сайта Московского патриархата 1997-2009. / [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://mospat.ru/archive/page/vera-i-zhizn/slovo/30752.html> (дата обращения: 20 февраля 2018 г.).

REFERENCES

1. Zhurnalisty XX veka: lyudi i sudby. - M.: Olma-Press, 2003. - 823 s.
2. Lichnyy arkhiv avtora (Proninoy M.A.). M. A. Pronina. Stertye grani razuma (Stikhotvoreniya raznykh let). Krasnodar, 2013-2017. - 105 s.
3. Kara-Murza S.G. Manipulyatsiya soznaniem. - M.: Izd-vo: Eksmo, 2005. - 832 s.
4. Sokolov A.V. Tyazhelnikova V.S. Kurs sovetskoy istorii. 1941 – 1991. M.: Vyssh. shk., 1999. - 414 s.
5. Bondareva V.V. Sovetskiy kinematograf 30-kh godov KhKh veka – propaganda ili iskusstvo? (na primere kinokomedii G. Aleksandrova «Tsirk») // Perspektivy razvitiya nauchnykh issledovaniy v 21 veke. Sbornik materialov. IX Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. 2015. S. 211-220.
6. Bondareva V.V. Fakultet obshchestvennykh professiy: stranichka iz istorii Kubanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta (po arkhivnym materialam VUZa) // Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya. 2014. № 11 (89). S. 37-41.
7. Bondareva V.V. Politicheskaya oppozitsiya Mao Tszeduna v seredine 1960-kh gg.: kurs na «kulturnuyu revolyutsiyu» // Nauchnyy dialog. 2015. №8(44). S. 65-80.
8. Bondareva V.V. Kitay v pervoe poslerevolutsionnoe desyatiletie (1950-e gg.): osnovnye problemy i protivorechiya // Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya. 2015. №9(99). S. 36-41.
9. Bondareva V.V. Kultura i «kulturnaya revolyutsiya» v KNR (1966 – 1976 gg.): sootnoshenie ponyatiy // Grani. Materialy IV Nauchnoy sessii FISMO (fakultet istorii, sotsiologii i mezhdunarodnykh otnosheniy). 2004. S. 171-174

10. Bondareva V.V. Institutsionarnyy poryadok vlasti i tserkvi v khristiansko-istoricheskom prostranstve. Bolgarskiy fenomen // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2014. № 10-2 (48). S. 41-45.

11. Bondareva V.V. Arkhaicheskaya sushchnost maslenitsy v russkoy narodnoy traditsii: istoriya i sovremennost (po materialam obryadovykh tekstov) // Rossiya, slavyanskiy mir i ikh sosedi: problemy politicheskikh i kulturnykh svyazey. Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 360-letiyu Pereyaslavskoy rady. 2014. S. 213-223.

12. Iskushenie Khrista v pustyne. Slovo Pastyrya // Russkaya pravoslavnaya tserkov. Arkhiv ofitsialnogo sayta Moskovskogo patriarkhata 1997-2009. / [Elektronnyy resurs]. - Rezhim dostupa: URL: <https://mospat.ru/archive/page/vera-i-zhizn/slovo/30752.html> (data obrashcheniya: 20fevralya 2018 g.).

«I DO NOT KNOW THE WORLD, BUT I KNOW MUCH»: THE DISCUSSIONS ON THE POWER OF STEREOTYPES IN THE MODERN SOCIETY

M.A. PRONINA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072,
e-mail: mashapronina1995@mail.ru*

In the work written in the genre of the essay, the issues of self-determination of the individual are considered from the point of view of its interaction with the surrounding space, with the social environment whose functioning is largely determined by stereotypes. The problem of prerequisites to perception of stereotypes is touched upon, the influence of stereotypes on the inner world of a person, his psychology is considered. The problem of self-determination, choice of a person is covered from the positions of modern times, imbued not only with democracy, but also characterized by arbitrariness, permissiveness, misunderstanding, public coldness, complicating the path of spiritual search for a person. The work was carried out under the scientific guidance of the candidate of historical Sciences V. V. Bondareva.

Key words: personality, society, social relations, inner self, stereotype, stereotyped behavior, self-determination, spiritual search, life path.