

*МЕЙНСТРИМ-КИНЕМАТОГРАФ И СОВРЕМЕННАЯ МОЛОДЕЖЬ:  
ЦЕННОСТИ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ, НОРМЫ, ОБРАЗЦЫ  
ПОВЕДЕНИЯ*

**Д.В. БОСОВ**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308000, Российская Федерация, г. Белгород, ул. Преображенская, 78  
электронная почта: dimabw@mail.ru*

В данной статье рассматривается мейнстрим-кинематограф как важная и составная часть массовой культуры в постсовременном обществе, анализируется ценностно-нормативный набор мейнстрим-кинематографа во взаимосвязи с формированием ценностных ориентаций и предпочтений современной молодежи. Автор полагает, что практики мейнстрим-кинематографа оказывают влияние на формирование и распространение феномена массового человека как среди молодежи в целом, так и у студенческой молодежи в частности. Проектируются и последствия данного распространения массового человека в молодежной и студенческой среде.

**Ключевые слова:** мейнстрим-кинематограф, ценности, ценностные ориентации, нормы, образцы поведения, массификация, массовый человек, молодежь.

Установки, задаваемые преимущественно американским мейнстрим-кинематографом, соответствуют воплощению так называемой «американской мечты», то есть достижению материального успеха, и в целом ряде кинолент афишируются асоциальные и девиантные способы достижения этой цели. Ключевой среди витальных ценностей выступает материальное благосостояние, посредством которого измеряются и все остальные, поскольку именно с ним сопряжены ценности гедонистического характера (комфорт, удовольствия, наслаждение, развлечение и др.).

Постмодернизм в современной социокультурной ситуации поставил под сомнение модернистскую (в духе реализма) точку зрения о медиа, как сфере, отражающей реальность. У. Эко убедительно доказал, что медиа лишь представляет реальность, но не отражает ее, поскольку в самом акте данной репрезентации уже заложена интерпретация. В самой культуре он видел дубликат реальности, который есть совершенно самостоятельный от окружающей реальности мир, симуляционный, виртуальный. Отголоски данного спора нашли свое отражение и в рассмотрении сути кинематографа Н.

Хреновым, который, в противовес концепциям кино как презентации физической реальности (З. Кракауэр, П. Пазолини), выдвинул новую концепцию кино как представления архетипической реальности.[1, с. 32] На подобных концепциях, согласно Л. Мастерману, сегодня основывается медиаобразование.

Среди областей духовной жизни в постсовременном информационном обществе наибольшее влияние на сознание индивидов оказывают экранные аудиовизуальные формы культуры, прежде всего кинематограф. В сфере духовного потребления ключевые позиции занимают именно экранные духовные блага, то есть аудиовизуальная продукция: электронные книги, компьютерные игры, телепередачи, кинофильмы и т.д. По мнению социологов, массовая культура и её продукция оказались наилучшим инструментом по формированию виртуальной толпы (массы) с такими её новыми проблемами как «кризис гибкой идентичности», «играизация», «кентавр-сознание» в постсовременном «обществе без структуры» [2, с. 502-503].

Мейнстрим-кинематограф прямо или косвенно служит господствующей идеологии, и два основных измерения представленных в его продукции ценностей выглядят следующим образом:

- это представления о желаемом типе социальной системы, как правило, совпадающие с господствующим типом социальной системы, на данном этапе зачастую являющимся одновременно и спонсором киноиндустрии. Выступая в роли критика, мейнстрим-кинематограф переходит на частности и второстепенные моменты, не переставая утверждать, что данная социальная система, политический режим, идеология и т.п. – лучшее из того, чем сегодня обладает гражданин как субъект общества и государства;

- это разделяемые в обществе (общности) убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения, явно или латентно предлагаемых в качестве «предпочтительных прочтений» в кинопродукции. Данные цели сопряжены с материальным благополучием и достатком, обладанием значительными материальными

средствами, достижение которых подразумевает решение «абсолютно всех проблем». Институциональные цели в продукции мейнстрим-кинематографа не всегда совпадают с институциональными средствами, скорее наоборот.

Постоянно находясь в информационном окружении подобной культуры, современный человек активно массифицируется. Современная молодежь сегодня преимущественно социализируется СМК. Она в основном находится в поле воздействия телевидения, Интернета, видео, компьютера и компьютерных игровых приставок, поп – музыки, мейнстрим-кинематографа, радио и т.п. Попадая в высшее учебное заведение, такой индивид уже, в лучшем случае, будет представлять симбиоз типов образованного и массового человека, а в худшем - последний тип [3,с. 356]. Ценностные ориентации студенчества в частности и современной молодежи в целом оказываются под влиянием практик мейнстрим-кинематографа, которые зачастую осуществляют эмоционально-психологическое воздействие в обход интеллектуальных уровней и структур сознания.

Посредством языка мейнстрим-кинематографа происходит процесс трансляции образцов поведения на массовое сознание, признанных нормальными в конкретной ситуации [4, с. 126]. Обычно образцы поведения, установленные в определенной культуре, делают понятным поведение других, создавая возможность взаимопонимания и взаимного приспособления. Для мейнстрим-кинематографа – это образцы поведения массового человека, демонстрирующего показательным и вызывающим образом утилитаризм, гедонизм, прагматизм и сознательное самоограничение развития [5, с. 203].

Такое сознание, согласно Р. Мертону, не в состоянии осуществить гармонизированное соотношение законных целей законным средствам, скорее способно противопоставить их друг другу или, вообще, отменить и то, и другое [6, с. 119].

В XX в. в связи с развитием экранных средств передачи и распространения информации ценность знания значительно снижается, оно становится общедоступными и обширными, однако на этом фоне резко

снижается его качество. Знание в современном мире по большей своей части приобретает рецептурный характер. Такой тип знания – это повседневные знания, то есть знания, необходимые для эффективного совершения рутинных действий. Такая ситуация означает духовное обеднение общества, сведение всех знаний к уровню обыденности.

Незачем завидовать гению и таланту, человеку творческого поиска, констатируют в своих «предпочтительных прочтениях» кинофильмы мейнстрим-кинематографа. Это они должны завидовать массовому человеку: его нормальности, твердому стоянию на ногах, спокойствию, прагматизму и утилитаризму как принципам руководства, гедонизму как возможности испытать примитивное, но счастье, нежели витать в мире абстракций и творческих открытий, приносящих страдания от непонимания и непризнания, насмешек и издевательств как неформальных санкций массового общества. Так мейнстрим-кинематограф блокирует раскрытие и реализацию творческого потенциала личности.

Итак, современное общество потребления не желает прорывов в новое, поскольку, исходя из его ценностей, это не принесет большой и быстрой прибыли, противоречит утилитарным и прагматичным критериям, выдвигаемым и диктуемым рынком. Ненужность элитарной культуры и ее носителя, живущего по принципу «быть», может, стать началом конца мейнстрим-кинематографа и самой массовой культуры как порождений цивилизации, которая ставит на поток и конвейер достижения элитарной культуры, добиваясь больших денежных сборов, используя наработки тех, кто являлся людьми культуры.

Данный процесс приводит к постепенному исчерпанию особой социокультурной среды, благодатной для эвристического подхода во многих областях науки. Взаимообогащение различных областей знания часто приводило к самым оригинальным научным прозрениям. Социально-гуманитарные, естественные и технические науки всегда были взаимосвязаны. Влияние технического, естественного и точного знания на развитие социальных

процессов также неопределимо: индустриализация и конвейеризация в промышленности и культуре, формальная рационализация, классический либерализм, наконец, тоталитарные системы (с их цементирующей идеей человека-винтика в громадном государственном механизме). Гуманизация технического знания и технизация гуманитарного – две стороны одной медали, поскольку без первой современное общество, в высших эшелонах власти которого все чаще оседают представители технической интеллигенции, превратится в дегуманизованное и отчужденное, где общество рассматривается лишь как объект для экспериментальных практик и манипуляций, а не совокупность уникальных и неповторимых личностей. Но и без технизации гуманитарное знание не сможет опереться на мощную материальную базу, окажется оторванным от процессов научно-технического прогресса и действительности. То же самое касается и соотношения теоретического и практического знания, где первое позволяет последнему не сбиваться с намеченного пути и старается видеть проблемы, процессы или явления в совокупности различных сторон, чтобы избежать совершения ошибок по причине игнорирования какой-либо проблемы. Практическое знание позволяет теоретическому знанию найти воплощение в жизни, войти в повседневность, не оказаться оторванным от жизни человека и общества [7, с. 248].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Хренов Н.А. Кино. Реабилитация архетипической реальности. – М.: Аграф, 2006. 736 с.
2. Ритцер Д. Современные социологические теории. –СПб.: Питер, 2002. 688 с.
3. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации.– М.: Рефл – бук, К.: Валкер, 2003. 420 с.
4. Костина А.В. Массовая культура как феномен постиндустриального общества. – М.: Едиториал. УРСС, 2005. 352 с.
5. Куренной В.В. Философия фильма: упражнения в анализе.– М.: НЛО, 2009. 232 с.

6. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура// Социс. 1992. № 3. С. 118 – 124.

7. Жидков В.С., Соколов К.Б. Искусство и картина мира. – СПб.: Алетейя, 2003. 592 с.

#### REFERENCES

1. Hrenov N.A. Kino. Reabilitacija arhetipicheskoj real'nosti. – М.: Agraf, 2006. 736 s.

2. Ritcer D. Sovremennye sociologicheskie teorii.- 5e izd. –SPb.: Piter, 2002. 688 s.

3. Pochepcov G.G. Teorija kommunikacii.– М.: Refl- buk, К.: Valker, 2003. 420 s.

4. Kostina A.V. Massovaja kul'tura kak fenomen postindustrial'nogo obshhestva.– М.:Editorial. URSS,2005. 352 s.

5. Kurennoj V.V. Filosofija fil'ma: uprazhnenija v analize.– М.: NLO, 2009. 232 s.

6. Merton R. Social'naja teorija i social'naja struktura// Socis. 1992. № 3. S. 118 – 124.

7. Zhidkov V.S., Sokolov K.B. Iskusstvo i kartina mira.- SPb.: Aletejja,2003. 592 s.

#### *MAINSTREAM CINEMA AND TODAY'S YOUTH: VALUES AND VALUE ORIENTATIONS, NORMS, PATTERNS OF BEHAVIOR*

**D.V. BOSOV**

*Belgorod state national research university,  
78, Preobrazhenskaja st., Belgorod, Russian Federation, 308000  
e-mail: dimabw@mail.ru*

In this article the mainstream cinema as important and a component of mass culture in post-modern society is considered, valuable and standard set a mainstream cinema in interrelation with formation of valuable orientations and preferences of modern youth is analyzed. The author believes that practitioners a mainstream cinema exert impact on formation and distribution of a phenomenon of the mass person both among youth in general, and at student's youth in particular. Also consequences of this distribution of the mass person among young and student's people are projected.

**Key words:** mainstream cinema, values, valuable orientations, norms, examples of behavior, massifikation, mass person, youth.