

*К ПРОБЛЕМЕ НАХОЖДЕНИЯ АДЕКВАТНОЙ ЯЗЫКОВОЙ ФОРМЫ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВОПРОСА*

А.Ю. ГУРА

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская 2,
электронная почта: alena-gura85@yandex.ru*

В статье описываются основные условия правильной постановки «совершенного» педагогического вопроса и правила его правильного языкового оформления. Обосновывается актуальность изучения данной проблемы: это случаи появления некорректных и недостаточно продуманных вопросов, недостаточная вопрошающая активность. Дан анализ определений понятий «проблема» и «вопрос», рассматривается их логическая структура.

Ключевые слова: педагогический вопрос, проблема, знание, незнание, вопросительное предложение, «вопрошаемое», языковые средства.

Постановка «совершенного» педагогического вопроса, с хорошо просматриваемым затруднением неотделима от процесса его языкового оформления. Между тем, на практике нередки случаи, когда задаваемые вопросы не являются ни по сути, ни по языковой форме вопросами. Вместо того чтобы выражать вопросы в соответствующих вопросительных предложениях, их обозначают терминами, выражают тезисами. В подобных вопросах отсутствуют признаки вопросительности. На наш взгляд, только вопросительное предложение выступает адекватной языковой формой выражения педагогического вопроса как разновидности проблематизации в учебном познании.

Если нам необходимо ясно и точно выразить содержание какой-нибудь проблемы, как справедливо подмечает З. Цацковский, то ее следует сформулировать в виде вопросительного предложения. «Вопрос, вопросительное предложение является естественной и непосредственной, а поэтому весьма желательной формой выражения проблемы» [1].

И здесь мы сталкиваемся со смысловой «туманностью», неясностью в понимании правил употребления понятий «вопрос» и «проблема». В чем их

различие и есть ли оно? Как соблюсти требования логичности, ясности и четкости в языковом выражении вопроса и проблемы?

Попробуем дать ответы на эти вопросы. Понятия «вопрос» и «проблема» максимально близки: вопрос обладает всеми главными признаками проблемы и наоборот. Проблема представляет собой «форму теоретического знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что нужно познать» [2].

Проблема есть динамически развивающаяся форма знания, она может оказаться в состоянии стагнации или в процессе похождения двух этапов: ее постановки и решения. Изначально пути разрешения проблемы неопределенны, выражая проблему вопросительным предложением, мы не вкладываем туда достоверные алгоритмы дальнейших действий. Их выявление – задача исследователя. К. Поппер полагает, что наука начинается не с наблюдений, а именно с проблем, и ее прогресс есть переход от одних проблем к другим – от поверхностных к более глубоким. Так или иначе, в основе проблемы заложено противоречие тезиса и антитезиса, и результат их взаимопроникновения – проблематизированное вопросительное предложение.

Относительно взглядов на способы выражения вопроса мы придерживаемся позиции Н.И. Жинкина [3], полагая, что вопрос есть особая мысль, выраженная вопросительным предложением.

Вопрос, в форме вопросительного предложения, передает (транслирует) заключенное в нем концептуально-гипотетическое знание, и имплицитно содержит в своей структуре и ответ. Проблема тоже связана с гипотетическим знанием, знанием, носящим вероятностный, а не достоверный характер. Благодаря изучению и анализу вероятностного знания рождаются истины или формулируются заблуждения.

В образовательном пространстве проблема является результатом отображения субъектом проблемной ситуации. Искусство постижения педагогом наличной ситуации реализуется за счет порождения новой цели познания. Результат осмысления этой цели приобретает речевую, а точнее,

вопросительную форму. Незнание выходит на поверхность и фиксируется, это момент осознания того конкретного объекта, который мы должны познать. В основе этого процесса заложена проблема, постановка и решение которой связано с определенными трудностями. Преодоление неопределенности, вероятности искомого происходит через интеллектуальные усилия, установление взаимосвязей между проблемой и имеющимися знаниями.

По логической структуре вопрос и проблема обладают схожими составляющими: базисом, затруднением и ориентацией. По мнению В. Кобзарь, «вопрос, зачастую, – это форма выражения проблемы, а проблема – такой вопрос, ответ на который временно или принципиально затруднен» [4]. Недостаточность исходной информации (базиса) в вопросе обозначаются такими операторами, как «кто», «что», «когда», «почему», «как» и пр. Эти же операторы выступают и ориентирующими элементами.

Проблема, как и вопрос, в отдельных случаях находит свое языковое выражение в виде вопросительного предложения. Как верно подмечает П.М. Хакуз, «вопросительные предложения являются наиболее «заостренной», а поэтому максимально мотивирующей формой вопрошания» [5].

Ответ на вопрос, как правильно построить вопросительное предложение, отчасти дает нам и логика, и лингвистическая наука. Обратимся к проблеме вопросительности в рамках теории коммуникаций.

Представители лингвистической науки едины в одном – вопросительное предложение «сообщает что-либо» [6] и «побуждает собеседника высказать мысль, интересующую говорящего» [7]. Назначение вопросительного предложения состоит не столько в передаче информации, а сколько в побуждении к ее получению.

Во многих источниках по русской грамматике и стилистике речи авторы приходят к мысли о том, что вопросительные предложения в своей структуре содержат языковые средства, направленные на выражение стремления «добыть» какую-либо информацию. «Вопросительное высказывание в команде, - пишет Ф.С. Лимантов, - определяет не только основной процесс

элементарного предписания, но и процесс перехода от одного элементарного предписания к другому» [8].

Каким же образом соблюсти логику постановки педагогического вопроса?

Определение искомой информации - «вопрошаемого», по сути, ответа – первый и необходимый этап формулировки вопроса. Вследствие неотделимости и логической взаимосвязи вопроса и ответа, согласно лингвистическим представлениям, выделяют две противоположные группы вопросительных предложений по характеру ожидаемого ответа. В одной ситуации мы ожидаем от собеседника подтверждения или отрицания нашего суждения, в другой – формулируем запрос на недостающую информацию. Эти виды вопросительных предложений характерны для закрытого и открытого видов вопроса. Вопросительные предложения первого типа характеризуется только наличием вопросительной интонации или частицы и отсутствием других вопросительных членов предложения. Примеры: Написал ли Ф.Бэкон «Новый органон»? Стал ли Аристотель последователем теории познания Платона?

Во втором случае вопросительные предложения содержат вопросительные слова, выступающие членами предложения, – кто, что, когда, почему, куда, зачем и т. д., определяющие предмет, лицо, свойство. Уметь «управляться» с вопросительными словами в процессе коммуникации – залог ее эффективности.

Помимо наличия специальных вопросительных «слуг», отличительными признаками вопросительного предложения служат вопросительная интонация, определенное порядок слов, синтаксическое обозначение вопросительным знаком. Если последнее условие не будет соблюдено, то теряется вопросительность высказывания.

«Вопрос есть часть ответа!». Вопросительное слово, вопросительный знак или вопросный квантор выполняет при этом функцию требования - дополнить педагогический вопрос до полного ответа.

Педагогический вопрос никогда не возникает на пустом месте. Его базой или содержательной основой выступает или отдельное предложение (высказывание) или несколько предложений, связанных между собой по смыслу в некую последовательность - рассуждение.

С помощью вопросительности выстраиваются вопросительно-побудительные предложения, содержащие в своей структуре побуждение к действию, выраженное посредством вопроса. Например: А не поговорить ли нам о классической немецкой философии подробнее? А не обсудить ли нам предстоящие выборы? Может быть, выполним задание на развитие логического мышления?

Вопросительно-риторическое предложение, в свою очередь, насыщено либо утверждением, либо отрицанием, без необходимости ответа. Вопросительно-риторические предложения особенно распространены в художественной литературе, где являются одним из стилистических средств эмоционально окрашенной речи. Например: «Куда ты скачешь, гордый конь, и где опустишь ты копыта?» (Пушкин), «Я к Вам пишу – чего же боле?» (Пушкин), «А судьи кто?» (Грибоедов), «А что такое жизнь, как не цепь вдохновенных безрассудств?» (Б. Шоу).

Согласование времени, рода, наклонения и прочих грамматических норм при построении вопросительного предложения является залогом его ясности, четкости и определенности. Нарушение этого правила влечет заблуждение «размытого содержания» вопроса, например, вопрос: «Неужели никто еще не понял, куда клонит мой собеседник?» размыт по содержанию. Важную роль играют особенности грамматического моделирования текста вопросительного предложения, его длина и глубина фраз. Центральным воздействием обладают слова, направленно фиксирующие «завуалированный» неявный смысл, вызывающий определенные необходимые ассоциации у студентов [9].

При построении вопроса учитывается его неотделимость, «срощенность» с ответом, в том случае если ответ достоверно неизвестен, не определен и

непредсказуем для спрашивающего, то в вопросе присутствует частица «ли». Если получение утвердительного (положительного) ответа менее вероятно, чем отрицательного, возникают частицы «разве» или «неужели». Для подтверждения своего мнения спрашивающий в вопросе употребляет частицы: «ведь» и «не правда ли».

В рамках эротетической логики формулирование вопросов и ответов происходит на основе элементарных или сложных высказываний, являющихся единицами речи.

Логика обращается к высказываниям, со стороны рассмотрения их предсуппозиций – «предпосылок, предположений, предположений» (П. Стросон), способствующих раскрытию смысловое значение данного выражения. Утверждая что-либо, мы демонстрируем какие-то знания в этой области, т.е. предсуппозицию: «Кто является автором «Илиады»?»

Несоблюдение простейших грамматических и стилистических норм приводит к неправильному (ошибочному, некорректному) построению вопросительного предложения как языкового выражения педагогического вопроса и проблемы. Изложенные выше лингвистические и логические принципы и правила выражения педагогического вопроса в форме вопросительного предложения аналогично действуют и в учебном познании при построении вопросно-ответных отношений – в дидактической или познавательной беседе. Педагогический вопрос в этом случае выступает для учащихся в качестве ориентира в информационно-разрозненном поле отдельной отрасли науки [10].

Немецкий философ И. Кант еще в свое время остроумно заметил, что «умение ставить разумные вопросы, есть уже важный и необходимый признак ума и проницательности». Бессмысленность вопроса предопределяет бессмысленность ответа. Во избежание подобной ситуации следует исключить ошибочную, некорректную постановку вопросов в учебном познании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цацковский З. Проблема, вопросы и общие принципы их постановки // «Вопросы философии», - 1968, № 1, -С. 35.
2. Кохановский, В.П. Философия для аспирантов: учеб. пособие / В.П. Кохановский, Е.В. Золотухина, Т.Г. Лешкевич, Т.Б. Фатхи. - 2-е изд.- Ростов н/Д.: Феникс, 2003.- С. 181
3. Жинкин Н.И. Язык - Речь – Творчество: Избранные труды. Исследования по семиотике, психолингвистике, поэтике. – М., Лабиринт. 1998. – С. 87-103
4. Кобзарь В.И. Логика. Учебное пособие для студентов гуманитарных факультетов, Санкт-Петербург, 2001. – С. 137
5. Хакуз П.М. Проблемный анализ как направление изучения науки и философии.- Екатеринбург: изд-во Уральского университета.1997.-192 с.
6. Лагута О.Н. Логика и лингвистика: учеб. пособие для студ. филол. спец. - Новосибирск, 2000. – С. 15
7. Валгина Н.С. Современный русский язык / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина.- 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 2002. – С.75
8. Лимантов Ф. С. О природе вопроса. Вопросы, мышление, человек. – Л., 1971. – С. 19
9. Ряшенцева А.Ю. Роль суггестивности педагогического вопроса в процессе познания // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, культурология». – Майкоп: изд-во АГУ – 2010. №2 (59). – С. 33-38.
10. Ряшенцева А.Ю. Педагогический вопрос: от правил к искусству Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, культурология». – Майкоп: изд-во АГУ, - 2011. №3 (85). – С. 57-64.

REFERENCES

1. Tsatskovskiy Z. Problema, voprosy i obshchie printsipy ikh postanovki // «Voprosy filosofii», - 1968, № 1, -S. 35.
2. Kokhanovskiy, V.P. Filosofiya dlya aspirantov: ucheb. posobie / V.P. Kokhanovskiy, E.V. Zolotukhina, T.G. Leshkevich, T.B. Fatkhi. - 2-e izd.- Rostov n/D.: Feniks, 2003.- S. 181
3. Zhinkin N.I. Yazyk - Rech – Tvorchestvo: Izbrannyye trudy. Issledovaniya po semiotike, psikholingvistike, poetike. – M., Labirint. 1998. – S. 87-103

4. Kobzar V.I. Logika. Uchebnoe posobie dlya studentov gumanitarnykh fakultetov, Sankt-Peterburg, 2001. – S. 137
5. Khakuz P.M. Problemnyy analiz kak napravlenie izucheniya nauki i filosofii.- Ekaterinburg: izd-vo Uralskogo universiteta.1997.-192 s.
6. Laguta O.N. Logika i lingvistika: ucheb. posobie dlya stud. filol. spets. - Novosibirsk, 2000. – S. 15
7. Valgina N.S. Sovremennyy russkiy yazyk / N.S. Valgina, D.E. Rozental, M.I. Fomina.- 6-e izd., pererab. i dop. - M.: Logos, 2002. – S.75
8. Limantov F. S. O prirode voprosa. Voprosy, myshlenie, chelovek. – L., 1971. – S. 19
9. Ryashentseva A.Yu. Rol suggestivnosti pedagogicheskogo voprosa v protsesse poznaniya // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yuristprudentsiya, kulturologiya». – Maykop: izd-vo AGU – 2010. №2 (59). – S. 33-38.
10. Ryashentseva A.Yu. Pedagogicheskiy vopros: ot pravil k iskusstvu Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, kulturologiya». – Maykop: izd-vo AGU, - 2011. №3 (85). – S. 57-64.

*TO THE PROBLEM OF FINDING AN APPROPRIATE LINGUISTIC FORMS
OF PEDAGOGICAL QUESTION*

A.YU. GURA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072,
e-mail: alena-gura85@yandex.ru*

The article describes the main conditions of the correct formulation of the "perfect" teacher question and its correct rules of language processing. The urgency of studying this problem: the occurrence of incorrect and poorly-thought out questions questioner insufficient activity. The analysis of the definitions of "problem" and "question", discusses their logical structure.
Key words: pedagogic question, problem, knowledge, ignorance, interrogative sentence, "inquire", language tools.