

## ОСОБЕННОСТИ SWOT-АНАЛИЗА МЕТОДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ И КОЛЛЕКТИВОВ

Т.Л. ШАПОШНИКОВА<sup>1</sup>, О.Н. ПОДОЛЬСКАЯ<sup>2</sup>, И.П. ПАСТУХОВА<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Кубанский государственный технологический университет,  
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2.

<sup>2</sup>Федеральный институт развития образования,  
125319, Российская Федерация, г. Москва, ул. Черняховского, 9.

В статье представлен инновационный метод диагностики методической деятельности научно-педагогических работников и коллективов. Известно, что во многих сферах человеческой деятельности применяют SWOT-анализ, как наиболее передовой метод диагностики социальных систем; всё большее распространение находит этот метод и при комплексной диагностике социально-педагогических систем, прежде всего – при диагностике образовательного процесса и его результатов. Но известно, что обеспечение высокой эффективности образовательного процесса невозможно без создания его оптимальных условий. В настоящее время общепризнанно, что методическая деятельность в образовательных учреждениях – механизм оптимизации условий образовательного процесса, а её продуктивность – показатель инновационности образовательного учреждения. В статье обобщён передовой опыт применения SWOT-анализа как метода диагностики, представлены особенности SWOT-анализа методической деятельности как преподавателей, так и научно-педагогических коллективов; обосновано, что информационное поле такого SWOT-анализа должно включать не четыре, а шесть составляющих. Авторами также представлена методика SNW-анализа методической деятельности преподавателей и научно-педагогических коллективов; в отличие от SWOT-анализа, данная методика полностью формализуема и реализуема на ЭВМ.

**Ключевые слова:** мониторинг, диагностика, методическая деятельность, SWOT-анализ, SNW-анализ, особенности.

Конкурентоспособность учебных заведений во многом зависит от эффективности методической работы в них. Цель последней – создание оптимальных условий для образовательного (учебно-воспитательного) процесса, а также обеспечение инновационного развития социально-педагогических систем; не случайно современные специалисты рассматривают успешность методической деятельности как показатель инновационности образовательного учреждения [1–15]. Успешная методическая деятельность отдельного научно-педагогического работника (а преподаватель вуза именно таковым и является!), направленная на конструирование образовательного процесса (преподавание своих учебных дисциплин), предполагает как подбор оптимальных форм, методов, методик и технологий обучения и воспитания, так

и постоянную модификацию содержания обучения, прежде всего, отражение последних достижений науки (изоморфной преподаваемой учебной дисциплине) в содержании обучения, в контенте его информационно-методического обеспечения.

Значимость методической работы, как механизма создания условий для эффективного образовательного процесса и инновационного развития социально-педагогических систем, а также фактора конкурентоспособности образовательной среды, нельзя недооценивать; отсюда со всей очевидностью возникает задача её объективной комплексной диагностики. Во многих сферах человеческой деятельности успешно зарекомендовал себя SWOT-анализ, как форма комплексной диагностики социальных (прежде всего – социально-экономических) систем. Результаты такой диагностики – матрица размеров 2X2, строки которой – тип факторов, влияющих на функционирование анализируемой системы (внутренние и внешние), столбцы – их значение (позитивные или негативные). Например, сильные стороны диагностируемой системы – позитивные внутренние факторы её функционирования, угрозы (из внешней среды) – внешние негативные факторы. К данному виду диагностики близок SNW-анализ, который предполагает выделение сильных, нейтральных и слабых сторон диагностируемой системы. Важнейшее достоинство SWOT-анализа как формы комплексной диагностики социальной системы – комбинированный учет как индикаторов (критериев оценки), отражающих успешность функционирования системы, так и их факторов-детерминантов.

SWOT-анализ и SNW-анализ, как наиболее современные и продуктивные формы диагностики, всё шире применяют и в социально-педагогическом мониторинге, прежде всего – для диагностики образовательного процесса и его результатов [2, 8, 9, 14]. Однако по-прежнему слабо разработаны способы (методы) диагностики методической деятельности, как научно-педагогических коллективов, так и отдельных педагогов. Традиционные методы диагностики методической работы не могут обеспечить успешного мониторинга эффективности образовательных сред, т.к. слабо учитывают взаимосвязь

данного вида деятельности с иными (исследовательской, учебной, воспитательной и т.д.). **Проблема исследования** – вопрос: какими должны быть SWOT-анализ и SNW-анализ методической работы, чтобы их результаты могли быть использованы для управления качеством образования и эффективностью образовательных сред? **Цель исследования** – разработка модели инновационных форм диагностики (SWOT-анализа и SNW-анализа) методической работы, как одного из важнейших направлений деятельности в учебных заведениях.

Методологические основы исследования: системный, метасистемный, квалиметрический, компетентностный и социологический подходы. Методы исследований: анализ научно-методической литературы и передового опыта социального управления, методы квалиметрии, методы теории множеств и отношений, моделирование. Нормативная база исследования: Федеральный Закон “Об образовании” (2012), федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (2014, 2015).

С точки зрения авторов, информационное поле SWOT-анализа методической деятельности как отдельного научно-педагогического работника, так и коллектива в целом должно включать шесть элементов: “Сильные стороны”, “Слабые стороны”, “Возможности для повышения эффективности, обусловленные внешней средой”, “Препятствия для повышения эффективности, обусловленные внешней средой”, “Возможности для повышения эффективности, обусловленные другими видами деятельности и характеристиками субъекта деятельности”, “Препятствия для повышения эффективности, обусловленные другими видами деятельности и характеристиками субъекта деятельности” (субъектом любого вида деятельности может быть как отдельный работник, так и коллектив [3, 7, 15]). Наличие двух дополнительных полей обусловлено тем, что методическая деятельность существует не изолированно, а в неразрывной связи с другими видами деятельности; следовательно, недостаточный уровень других видов деятельности станет препятствием для дальнейшего повышения

продуктивности методической деятельности. Например, если научно-педагогический работник слабо занимается исследовательской деятельностью, то он не сможет постоянно модифицировать содержание обучения, использовать в преподавании (следовательно, и в контенте методического обеспечения) новейшие достижения науки.

Если  $D$  – общее множество порций информации, отраженных в информационном поле SWOT-анализа методической деятельности, то  $D = d' \cup d'' \cup d''' \cup d'''' \cup d''''' \cup d''''''$ , где аргументы – множество порций информации, относимых соответственно к первому, второму, третьему, четвертому, пятому и шестому полям. Безусловно, данные порции информации должны быть связаны с показателями (по возможности – количественными), отражающими тот или иной аспект анализируемой системы. Пример SWOT-анализа методической деятельности конкретного педагога отражен в таблице 1.

Таблица 1. Пример SWOT-анализа методической деятельности конкретного педагога

<b>Сильные стороны</b>	<b>Возможности для улучшения, обусловленные:</b>	
1. Широкий арсенал применяемых дидактических методов и приемов, адекватных логике преподавания учебных дисциплин 2. Фонды оценочных средств содержат большое число контрольно компетентностных оценочных заданий разных типов; фонды ежегодно пополняются 3. Ежегодно обновляет контент электронных образовательных ресурсов, учитывая последние достижения наук	<b>Субъектом и иными видами его деятельности</b>	<b>Внешней средой</b>
	1. Должный уровень исследовательской деятельности педагога и его научно-теоретической компетентности в областях знания, изоморфных преподаваемым дисциплинам 2. Высокий уровень мотивации к методической деятельности, понимание её значимости	1. Образовательная среда располагает современным оборудованием и программным обеспечением, отличным доступом в Интернет 2. Образовательная среда имеет широкий доступ к различным электронным библиотекам 3. На базе учебного заведения функционирует налаженная система переподготовки научно-педагогических кадров
<b>Слабые стороны</b>	<b>Препятствия для улучшения, обусловленные</b>	
Недостаточный уровень сэмпл-библиотек по всем преподаваемым учебным дисциплинам	<b>Субъектом и иными видами его деятельности</b>	<b>Внешней средой</b>
	1. Недостаточно активное участие в научно-методических семинарах 2. Слабый уровень готовности к совместной деятельности, работы в команде (коллективе)	Ограниченные возможности обмена опытом с коллегами и членами других коллективов
Общий диагноз: методическая деятельность педагога находится на высоком уровне; в целом – высокий уровень личностных и социокультурных предпосылок для её дальнейшего совершенствования		

Необходимо помнить, что для отдельного педагога факторами (т.е. возможностями или препятствиями) успешности методической деятельности могут быть уровень его компетенций и личностно-профессиональных качеств (помимо, безусловно, методической компетентности). Это, прежде всего, социальная компетентность, готовность к сотрудничеству и работе в коллективе, исследовательская компетентность, информационная компетентность, научно-теоретическая компетентность и т.д. Очень важна доминирующая стратегия межличностного взаимодействия, которой придерживается работник. Согласно крупнейшему ученому в области психологии управления С.Р. Кови [4], их четыре (единственно правильной является первая стратегия): “Выиграл – Выиграл”, “Выиграл – Проиграл”, “Проиграл – Выиграл”, “Проиграл – Проиграл”. Для коллектива, как субъекта деятельности, также важны его характеристики как социальной системы. Например, в коллективе имеются отдельные педагоги с высоким уровнем готовности к совместной деятельности, но в целом в коллективе наблюдается разобщенность, неблагоприятный социально-психологический климат и т.д. Или, например, для коллектива в целом характерен низкий уровень исследовательской деятельности (критерии успешности исследовательской деятельности коллективов представлены в работе [8]).

Общий (среднестатистический) уровень методической деятельности научно-педагогического коллектива можно вычислять различными способами. Согласно классическим методам математической статистики, 
$$\lambda' = \frac{1.2 \cdot N' + N'' + 0.8 \cdot N''' + 0.6 \cdot N^{IV} + 0.4 \cdot N^{V} + 0.2 \cdot N^{VI}}{N},$$
 где  $N$  – общее число научно-педагогических работников,  $N'$ ,  $N''$ ,  $N'''$ ,  $N^{IV}$ ,  $N^{V}$  и  $N^{VI}$  – соответственно число работников, занимающихся методической деятельностью на высшем, очень высоком, высоком, выше среднего, среднем и низком уровнях (“работники”, занимающиеся методической деятельностью на низшем уровне, не вносят вклад в конкурентоспособность коллектива). Согласно методу каменистой осыпи (в наукометрии классическим примером его

применения является вычисление индекса Хирша), уровень методической деятельности коллектива  $\lambda'' = L$ , если не менее чем L% его членов занимаются методической деятельностью на приведенном уровне не ниже чем L каждый. Квантованные численные значения приведенных уровней: высший – 120, очень высокий – 100, высокий – 80, выше среднего – 60, средний – 40, низший – 20 (если все члены коллектива занимаются методической деятельностью на высшем уровне, то  $\lambda'' = 120$ ). Например, если 55% членов научного коллектива занимаются методической деятельностью на уровне “высокий” и 30% на уровне “очень высокий” (сумма равна 85%), то  $\lambda'' = 80$ . Согласно методам, основанным на теории пределов (такие методы делают бессмысленным искусственное повышение входных параметров, отражающие низкие уровни качества),

$$\lambda''' = 1.2 \cdot N' + N'' + 0.8 \cdot N''' + 0.6 \cdot N'''' + \sum_{j=1}^{N''''} 0.4^j + \sum_{j=1}^{N''''} 0.2^j .$$

В отличие от SWOT-анализа, SNW-анализ полностью поддается формализации. Пусть S – множество характеристических параметров, тогда для исследуемого объекта (диагностируемой системы или процесса)  $S = S' \cup S'' \cup S'''$ ,  $S' \cap S'' = \emptyset$  где U и  $\cap$  – соответственно символы объединения и пересечения множеств,  $\emptyset$  – символ пустого множества,  $S'$ ,  $S''$  и  $S'''$  – соответственно множество параметров, значения которых (у диагностируемого объекта) соответствуют состояниям “сильно”, “нейтрально” и “слабо”.

Для конкретного научно-педагогического работника множество параметров, отражающих его методическую деятельность относительно конкретной учебной дисциплины, составит  $S^{МДУД} = S_{ФОВ}^{МДУД} \cup S_{СОВ}^{МДУД} \cup S_{ВСФОВ}^{МДУД}$ , где  $S_{ФОВ}^{МДУД}$ ,  $S_{СОВ}^{МДУД}$  и  $S_{ВСФОВ}^{МДУД}$  – соответственно множество параметров, отражающих рациональность выбора форм обучения и воспитания, конструирования содержания обучения и воспитания, а также взаимосвязи между формами и содержанием обучения и воспитания (содержание и формы должны быть адекватны друг другу). Например, в преподавании естественнонаучных дисциплин одной из форм является учебный лабораторный эксперимент (в условиях информатизации образования его можно реализовать на основе

виртуальных лабораторий и автоматизированных лабораторных практикумов удаленного доступа), точных и математических – практические занятия, типовые расчеты (расчетно-графические работы) и т.д. Адекватным должно быть совмещение содержания и форм. Например, для оценки знаний, отражающих классические сведения из соответствующей науки, обязательно применение традиционного диагностического инструментария, а готовности к управлению знаниями (в том числе и знаниями, соответствующим последним достижениям науки) – контрольно компетентностные оценочные задания. Параметры третьей группы необходимы для недопущения неоправданных “перекосов” в применении форм и содержании обучения. В условиях информатизации образования такие параметры можно считать совпадающими (в основном) с критериями оценки электронных образовательных ресурсов [14], при условии, если заслуга в их наличии именно педагога (заслугой педагога можно считать также найденные ссылки на другие информационные ресурсы, которые могут быть использованы обучающимися при освоении учебной дисциплины, но для этого они должны быть доступными и характеризоваться должным уровнем качества).

Но научно-педагогический работник должен заниматься не только обеспечением своих учебных дисциплин, но, например, созданием методического обеспечения для поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении [15], информационных ресурсов для различных видов воспитательной деятельности, информационных материалов для научно-методических семинаров и т.д. Тогда  $S^{MD} = \left( \bigcup_{i=1}^M S_i^{MDUD} \right) \cup S^{DVMMD}$ , где  $M$  – число преподаваемых педагогом учебных дисциплин,  $S^{MD}$  – общее множество параметров, отражающих методическую деятельность педагога (мощность такого множества может быть различной для различных педагогов, т.к. они могут быть ответственными за разное число учебных дисциплин),  $S^{DVMMD}$  – множество параметров, отражающих другие виды методической деятельности

педагога,  $S_i^{\text{МДУД}}$  – множество параметров, отражающих методическую деятельность педагога для  $i$ -й учебной дисциплины.

SNW-анализ методической деятельности научно-педагогических коллективов должен учитывать не только “суммарные” результаты методической деятельности преподавателей. Необходимо помнить, что коллектив – социальная система с определенными межличностными отношениями. Кроме того, и профессиональная подготовка кадров с высшим образованием – системный трансдисциплинарный образовательный процесс, не сводящийся к “простой сумме” преподавания отдельных учебных дисциплин. Если система подготовки кадров спроектирована нерационально (например, неверная последовательность преподаваемых учебных дисциплин, слабое согласование межпредметных связей, нерациональная матрица компетенций, слабое методическое обеспечение практик и дипломного проектирования и т.д.), то она не будет эффективной, каким бы уровне методической и психолого-педагогической компетентности ни обладали преподаватели. Помимо общих (среднестатистических) параметров методической деятельности научно-педагогического коллектива, необходимо применять интегративные, т.е. не сводящиеся к “сумме” деятельности отдельных работников. Поэтому множество параметров, отражающих методическую деятельность научно-педагогического коллектива, составит  $S^{\text{МДНПК}} = S_{\text{ССП}}^{\text{МДНПК}} \cup S_{\text{ИП}}^{\text{МДНПК}} \cup S_{\text{ТДП}}^{\text{МДНПК}} \cup S_{\text{СПП}}^{\text{МДНПК}}$ , где первый, второй, третий и четвертый аргументы – соответственно множество среднестатистических, интегративных, трансдисциплинарных и социально-психологических параметров методической деятельности научно-педагогического коллектива. Интегративные показатели отражают методическую деятельность коллектива по организации образовательного процесса в целом. Это могут быть следующие параметры: рациональность учебных планов и матрицы компетенций, рациональность планов воспитательной работы и качество её методического обеспечения и т.д.

Трансдисциплинарные параметры являются промежуточным звеном между среднестатистическими и интегративными. Чаще всего они отражают



некие общие аспекты деятельности ряда научно-педагогических работников, а также взаимосвязь между ними. Это могут быть: уровень межпредметных взаимосвязей между выбранными учебными дисциплинами, общие информационные ресурсы для преподавания различных учебных дисциплин, наиболее востребованные методы, формы, приемы и технологии обучения и т.д. Например, коэффициент использования научно-педагогическим коллективом избранного дидактического приема (например, Фишбоун – графический анализ причинно-следственных связей)  $\mu = \sum_{i=1}^N F_i$ , где N – число педагогов,  $F_i$  – интенсивность использования i-м педагогом избранного дидактического приема (одни дидактические методы или приемы могут пользоваться популярностью в научно-педагогическом коллективе, другие – нет). Или, например, общий арсенал научной информации – последних достижений науки, используемых коллективом в содержании обучения (критерий – мощность этого множества, в виде нормированного объема в печатных листах), составит  $q = \bigcup_{i=1}^N Q_i$ , где  $Q_i$  – множество научной информации, используемой в содержании обучения i-м педагогом. Данную формулу авторы объясняют тем, что разные педагоги могут в содержании обучения использовать в тех или иных формах одни и те же достижения науки, и это свидетельствует не о “халтуре”, а о методической значимости используемых научных результатов, пригодности для отражения в содержании обучения. Например, в настоящее время ни у кого не вызывает сомнений пригодность использования в содержании обучения роевых алгоритмов – класса интеллектуальных алгоритмов, основанных на моделировании однородных агентов (например, в рамках учебной дисциплины “Интеллектуальные информационные технологии”).

Социально-психологические параметры отражают степень сотрудничества (синергизма взаимодействия, а не антагонизма) членов научно-педагогического коллектива в методической деятельности. Например, значительная часть коллектива кафедры может работать над одной задачей – <http://ntk.kubstu.ru/file/1174>

модернизацией учебного лабораторного эксперимента путем создания и применения полифункциональных виртуальных лабораторий и автоматизированных лабораторных практикумов удаленного доступа. Или, например, опытные работники могут “делиться” положительным опытом в создании сэмпл-библиотек, как составляющей электронных образовательных ресурсов. Сотрудничество может проявляться и в том, что результаты исследовательской деятельности одних членов научно-педагогических коллектива может быть использована другими членами в содержании обучения, при условии корректности заимствований (пределным случаем некорректных заимствований является плагиат). Очень важной характеристикой является эффективность научно-методических семинаров кафедры и т.д. Приведем простейший пример SNW-анализа методической деятельности кафедры (табл. 2). Анализ данного примера показывает, что уровень методической деятельности кафедры детерминирован методической компетентностью отдельных работников (проявляется в их персональной методической деятельности), но не сотрудничеством между педагогами.

Таблица 2 - Пример SNW-анализа методической деятельности кафедры (без выделения индикаторных переменных)

№	Параметры	Стороны		
		Сильные	Нейтральные	Слабые
1.	Среднестатистический уровень	X		
2.	Интегративный уровень		X	
3.	Трансдисциплинарный уровень		X	
4.	Социально-психологический уровень			X

Важность диагностики методической работы (а в целом – повышения её эффективности) обусловлена также и тем, что в настоящее время нередко наблюдаются неоправданные “перекосы” в деятельности образовательных сред (то же верно и для деятельности отдельных преподавателей), в то время как

должно быть оптимальное сочетание всех видов деятельности – учебно-воспитательной, методической и исследовательской. Например, в одних случаях наблюдается “перекос” в сторону исследовательской деятельности (при этом забывают, что Миссия образовательных сред – подготовка конкурентоспособных выпускников), в других случаях игнорируют исследовательскую деятельность и т.д. Методическая деятельность является связующим звеном между научным и образовательным процессами, т.к. она придает смысл исследовательской деятельности, благодаря отражению научного знания в содержании обучения. Тем более, что истинной значимостью результатов исследовательской деятельности является не теоретическая, а практическая и методическая; последняя отражает, возможно ли применять результаты исследовательской деятельности в содержании обучения [6, 8, 12].

**Заключение.** SWOT-анализ и SNW-анализ методической работы, как одного из важнейших направлений деятельности в образовательных учреждениях, является инновационной формой её диагностики. Отметим, что авторская методика SWOT-анализа (“шестикомпонентного”, в отличие от традиционного, или “четырёхкомпонентного”), применима не только для диагностики методической работы, но и для всех иных видов деятельности (исследовательской, учебной, воспитательной и т.д.), имеющих тесные взаимосвязи (связи взаимозависимости) со смежными видами деятельности. Например, при SWOT-анализе деятельности, связанной с формированием толерантности студентов (одно из важнейших направлений воспитательной работы!), необходимо учитывать, что эффективность данного процесса может быть лимитирована недостаточно высокой успешностью их правового воспитания, формирования конфликтологической компетентности, воспитания социальной ответственности, патриотизма и т.д.

Работа выполнена в рамках исследовательского проекта “Современные информационно-образовательные среды” (№ 16-36-00048 от 17.03.2016 года), выполняющегося при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гребенев, И.В. Методическая компетентность преподавателя: формирование и способы оценки / И.В. Гребенев // Педагогика. - № 1, 2014. – С. 69-74.
2. Доронин, А.М. Моделирование и многопараметрический анализ систем в структуре педагогического мониторинга / А.М. Доронин, М.Л. Романова, Д.А. Романов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 7 (101), 2013. – С. 43-46.
3. Зайцева, О.Ю. Современные модели конкурентоспособной личности / О.Ю. Зайцева, Г.Е. Тюпенькова, Н.В. Лысенко, Л.Н. Хамзина, М.Л. Романова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 10 (116), 2014. – С. 68-72.
4. Кови, С.Р. Семь навыков высокоэффективных людей: Мощные инструменты развития личности / Стивен Р. Кови; Пер. с англ. – 11-е изд., доп. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 396 с.
5. Козаева, Г.Р. Эффективная методическая работа педагога как один из показателей инновационности образовательного учреждения / Г.Р. Козаева // Среднее профессиональное образование. - № 1, 2015. – С. 49.
6. Краснова, Л.А. Отражение научного знания в содержании школьного образования / Л.А. Краснова // Педагогика. - № 4, 2014. – С. 20-23.
7. Лазарев, В.С. Исследование педагогического коллектива как субъекта инновационной деятельности / В.С. Лазарев, И.А. Елисеева // Вопросы психологии. - № 1, 2015. – С. 87-97.
8. Лойко, В.И. Современные модели и методы диагностики исследовательской деятельности научно-педагогических коллективов / В.И. Лойко, Д.А. Романов, О.Б. Попова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 112, 2015. – С. 1906-1933.
9. Лойко, В.И. Диагностика эффективности образовательных сред (на примере кафедр и факультетов) / В.И. Лойко, Д.А. Романов, Н.В. Кушнир, А.В. Кушнир // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 113, 2015. – С. 1354-

1378.

10. Пастухова, И.П. Совершенствование системы повышения квалификации: проблемы и решения / И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 10, 2011. – С. 7-12.

11. Пастухова, И.П. Методическое обеспечение проектирования контрольно-оценочных средств по дисциплине / И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 10, 2012. – С. 3-6.

12. Романова, М.Л. Современные модели исследовательской деятельности педагога / М.Л. Романова, О.В. Пучкина, Е.И. Судоргина, Л.В. Шендрик, А.С. Евмененко // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (118), 2014. – С. 177-181.

13. Романова, М.Л. Отражение научного знания в содержании вузовского образования / М.Л. Романова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 3, 2016. – С. 372-393.

14. Черных, А.И. Квалиметрическая оценка электронных образовательных ресурсов / А.И. Черных, К.В. Хорошун, М.Л. Романова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (82), 2011. – С. 186-194.

15. Шапошникова, Т.Л. Параметры конкурентоспособной личности / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 6, 2015. – С. 375-399.

#### REFERENCES

1. Grebenev, I.V. Metodicheskaya kompetentnost prepodavatelya: formirovanie i sposoby otsenki / I.V. Grebenev // Pedagogika. - № 1, 2014. – S. 69-74.

2. Doronin, A.M. Modelirovanie i mnogoparametricheskiy analiz sistem v strukture pedagogicheskogo monitoringa / A.M. Doronin, M.L. Romanova, D.A. Romanov // Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. - № 7 (101), 2013. – S. 43-46.

3. Zaytseva, O.Yu. Sovremennye modeli konkurentosposobnoy lichnosti / O.Yu. Zaytseva, G.E. Tyupenkova, N.V. Lysenko, L.N. Khamzina, M.L. Romanova // Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. - № 10 (116), 2014. – S. 68-72.

4. Kovi, S.R. Sem navykov vysokoeffektivnykh lyudey: Moshchnye instrumenty razvitiya lichnosti / Stiven R. Kovi; Per. s angl. – 11-e izd., dop. – M.: Alpina Pablsher, 2016. – 396 s.

5. Kozaeva, G.R. Effektivnaya metodicheskaya rabota pedagoga kak odin iz pokazateley innovatsionnosti obrazovatel'nogo uchrezhdeniya / G.R. Kozaeva // Srednee professionalnoe obrazovanie. - № 1, 2015. – S. 49.

6. Krasnova, L.A. Otrazhenie nauchnogo znaniya v sodержanii shkol'nogo obrazovaniya / L.A. Krasnova // Pedagogika. - № 4, 2014. – S. 20-23.

7. Lazarev, V.S. Issledovanie pedagogicheskogo kollektiva kak subekta innovatsionnoy deyatel'nosti / V.S. Lazarev, I.A. Eliseeva // Voprosy psikhologii. - № 1, 2015. – S. 87-97.

8. Loyko, V.I. Sovremennyye modeli i metody diagnostiki issledovatel'skoy deyatel'nosti nauchno-pedagogicheskikh kollektivov / V.I. Loyko, D.A. Romanov, O.B. Popova // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - № 112, 2015. – S. 1906-1933.

9. Loyko, V.I. Diagnostika effektivnosti obrazovatel'nykh sred (na primere kafedr i fakultetov) / V.I. Loyko, D.A. Romanov, N.V. Kushnir, A.V. Kushnir // Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - № 113, 2015. – S. 1354-1378.

10. Pastukhova, I.P. Sovershenstvovanie sistemy povysheniya kvalifikatsii: problemy i resheniya / I.P. Pastukhova // Srednee professionalnoe obrazovanie. - № 10, 2011. – S. 7-12.

11. Pastukhova, I.P. Metodicheskoe obespechenie proektirovaniya kontrol'no-otsenochnykh sredstv po distsipline / I.P. Pastukhova // Srednee professionalnoe obrazovanie. - № 10, 2012. – S. 3-6.

12. Romanova, M.L. Sovremennyye modeli issledovatel'skoy deyatel'nosti pedagoga / M.L. Romanova, O.V. Puchkina, E.I. Sudorgina, L.V. Shendrik, A.S. Evmenenko // Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. - № 12 (118), 2014. – S. 177-181.

13. Romanova, M.L. Otrazhenie nauchnogo znaniya v sodержanii vuzovskogo obrazovaniya / M.L. Romanova // Nauchnye trudy Kubanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. - № 3, 2016. – S. 372-393.

14. Chernykh, A.I. Kvalimetriceskaya otsenka elektronnykh obrazovatelnykh resursov / A.I. Chernykh, K.V. Khoroshun, M.L. Romanova // Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. - № 12 (82), 2011. – S. 186-194.

15. Shaposhnikova, T.L. Parametry konkurentosposobnoy lichnosti / T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova // Nauchnye trudy Kubanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. - № 6, 2015. – S. 375-399.

### *SWOT-ANALYSIS PECULIARITIES OF SCIENTIFIC-PEDAGOGICAL WORKERS AND COLLECTIVES*

**T.L. SHAPOSHNIKOVA<sup>1</sup>, O.N. PODOLSKAYA<sup>2</sup>, I.P. PASTUHOVA<sup>2</sup>**

*<sup>1</sup>Kuban State Technological University,*

*2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072.*

*<sup>2</sup>Federal Institute of Education Development,*

*9, Chernyakhovskogo st., Moscow, Russian Federation, 125319.*

In article presented the modern method of scientific-pedagogical workers and collectives methodical activity assessment. As well known, in many spheres of human activity used SWOT-analysis as social systems assessment method; those method using more intensive increasing also during socially-pedagogical systems assessment, such as during assessment of educational process and its results. It is known, that the educational process high efficiency keeping is impossible without its optimal conditions creating. Nowadays all specialists regards the methodical activity in educational establishments as educational process conditions optimization factor, and its efficiency as educational establishment innovative orienting indicative parameter. In article we generalized the advanced experience of SWOT-analysis using as assessment method, reflected the peculiarities of methodical activity SWOT-analysis, we proved, that the informational area of their assessment must have six components, but not four components. The authors presented the method of SNW-analysis of methodical activity of tutors and scientific-pedagogical collectives; in difference from SWOT-analysis, this method is fully formalized and realized by computer.

**Key words:** monitoring, assessment, methodical activity, SWOT-analysis, SNW-analysis, peculiarities.