

*АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ*

А.В. ЛЯЛЮК, С.Л. ПТУШКИН

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2;
электронная почта: ptushkin@mail.ru*

Одной из важнейших гарантий реализации права на судебную защиту является право на обжалование в суде вышестоящей инстанции не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых в первой инстанции. Новыми изменениями в Гражданский процессуальный кодекс в части апелляционного производства, законодатель подошел к завершающему этапу глобального реформирования гражданского судопроизводства. В данной статье объектом исследования является рассмотрение права на апелляционное обжалование, а предметом выступают изменения в Гражданском процессуальном кодексе в части апелляционного производства. Эти изменения максимально приблизили институт апелляционного обжалования к его теоретической модели и позволяют более полно гарантировать реализацию права граждан на судебную защиту.

Ключевые слова: апелляция, жалоба, законодательство, инстанция, кодекс, право, судебный процесс, судопроизводство.

В рамках судебной реформы с 1 января 2012 г., то есть с момента вступления в силу Федерального закона от 09 декабря 2010 г. N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» серьезным изменениям подверглось регулирование всех проверочных производств в гражданском процессе, в том числе и апелляционного. В связи с вступлением в силу вышеуказанного Федерального закона, право апелляционного обжалования приобрели субъекты, не привлеченные в процесс в качестве лиц, участвующих в деле, в отношении которых суд первой инстанции, при вынесении решения, разрешил вопрос об их правах и обязанностях. Расширив круг субъектов, обладающих правом подачи апелляционной жалобы, законодатель тем самым реализовал правовую позицию Конституционного Суда РФ, указывавшего на право лиц, не привлеченных к участию в деле, но права и обязанности которых были затронуты вынесенным судебным решением, обжаловать данное решение в апелляционной инстанции [1].

Правом на апелляционное обжалование обладают и правопреемники лиц, участвующих в деле, а также, в соответствии с абз. 9 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление Пленума ВС РФ N 13) Уполномоченный по правам человека в РФ, если он участвовал лично, либо через своего представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции [2]. Наиболее распространенным объектом апелляционного обжалования является не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, которое может быть обжаловано как полностью, так и в части, например мотивировочной части решения суда. В последнем случае решение будет пересматриваться в пределах доводов, изложенных в жалобе. Вместе с тем необходимо отметить, что в интересах законности апелляционный суд вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ). Под интересами законности, в соответствии с разъяснениями пленума Верховного Суда РФ, следует понимать «необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права» (абз. 3 п. 24 Постановления Пленума ВС РФ N 13). Следовательно, суд апелляционной инстанции всегда выходит за пределы доводов жалобы, поскольку только подобный способ (выход за пределы) позволяет осуществить проверку соответствия не обжалованной части решения суда закону. К объектам апелляции следует отнести также определения суда. Однако не все определения суда могут выступать самостоятельным объектом апелляции. Как гласит ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, определения могут быть обжалованы лишь в двух случаях: во-первых, если такая возможность прямо предусмотрена процессуальным законом и во-вторых, когда определение препятствует дальнейшему движению дела. Все остальные определения апелляционному обжалованию не подлежат, однако возражения относительно них могут быть включены в апелляционные жалобу, представление (ч. 3 ст. 331 ГПК РФ). Право апелляционного

обжалования распространяется и на заочные, и на дополнительные решения. В свою очередь обжалование определений суда первой инстанции возможно только в случаях, предусмотренных законом, а также когда определение препятствует дальнейшему движению дела.

Обращаясь к исследованию условий апелляционного обжалования, прежде всего, следует сказать о сроке на подачу жалобы, поскольку его соблюдение необходимо для возбуждения апелляционного производства при осуществлении участвующими в деле лицами права на обжалование. Кроме этого, соблюдение процессуальных сроков, в частности срока на апелляционное обжалование, способствует реализации первенствующих задач гражданского судопроизводства – правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел (ст. 2 ГПК РФ). Согласно действующей редакции ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба или представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме. Вопрос о продолжительности апелляционного срока непосредственно связан с началом его течения. Месячный срок на подачу апелляционных жалобы или представления, предусмотренный ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, начинается на следующий день «со дня принятия решения суда в окончательной форме», то есть после составления мотивированного решения суда. Подобная формулировка начала течения срока апелляционного обжалования законодателем выбрана неспроста, поскольку в силу ч. 3 ст. 199 ГПК РФ суд может отложить составление мотивированного решения на пять дней со дня окончания разбирательства дела. Следует отметить, что в апелляционных жалобе, представлении возможна ссылка на новые доказательства, однако, в таком случае лицу, подающему жалобу, необходимо обосновать уважительность причин, ввиду которых предоставление этих доказательств в суд первой инстанции было невозможным. Вместе с тем не допускается указывать требования, не заявленные в суд первой инстанции, что обусловлено характером апелляционного производства, заключающегося в повторном рассмотрении дела и проверки судебного решения по существу. Вне

зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции. В случае установления безусловных оснований для отмены судебного решения, перечисленных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (рассмотрение дела судом в незаконном составе, отсутствие в деле протокола судебного заседания и т. п.), суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). Апелляционная жалоба, представление подаются в письменной форме. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ не предусматривает возможность их направления в электронном виде.

Задачей, определяющей сущность апелляционного производства по ГПК РФ, является повторное рассмотрение и разрешение дела по существу. Такой же вывод можно сделать исходя из смысла гл. 39 ГПК РФ и содержания ч. 2 ст. 327 ГПК РФ, согласно которой «суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой».

На смену апелляционного производства для решений и определений мировых судей и кассационного производства для решений и определений федеральных судов общей юрисдикции, принятых в рамках первой инстанции, пришёл единый апелляционный порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений. Таким образом, если до вступления в силу Закона N 353-ФЗ в гражданском процессе одновременно существовали полная апелляция для пересмотра решений мировых судей, и неполная апелляция под названием производство в суде кассационной инстанции, то

новый порядок апелляционного производства, по мнению М.А. Филатовой, представляет собой смешанную модель апелляции [3].

Обосновывая мнение о сформировавшейся модели апелляционного обжалования, с учетом ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, можно утверждать, что общий порядок проверки решения суда первой инстанции апелляционным судом, закрепленный в ст. 327 ГПК РФ, представляет собой неполную апелляцию, о чем свидетельствует ограничение на совершение сторонами различных распорядительных действий, а также на предоставление ими новых доказательств – основного признака этого вида апелляции. Так, по общему правилу стороны не имеют права ссылаться на новые доказательства. Исключением является признание судом того, что эти доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции. В случае если апелляционным судом будут выявлены допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, дальнейшее рассмотрение дела приобретает элементы полной апелляции, о чем свидетельствует переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, что в свою очередь снимает ограничения с предоставления сторонами новых доказательств, позволяет им предъявлять встречный иск, заменять ненадлежащего ответчика, привлекать третьих лиц, а также совершать и иные распорядительные действия. Так, согласно абз. 4 п. 22 Постановления Пленума ВС РФ N 13 «ограничения, предусмотренные ч. 6 ст. 327 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ».

Обращает на себя внимание то, что в случае отмены судебного решения у суда апелляционной инстанции отсутствуют полномочия по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как следует из ст. 328 ГПК РФ, при несогласии с решением суда первой инстанции суд апелляционной

инстанции либо принимает новый судебный акт, либо прекращает производство по делу или оставляет заявление без рассмотрения. Действительно, при внесении изменений в ГПК РФ, законодателем были учтены некоторые критические замечания правоприменительной практики, однако установление режима полной апелляции - ч. 5 ст. 330 ГПК РФ без возможности апелляционного суда в исключительных случаях направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции не может в полной мере считаться восстановлением прав заинтересованных лиц и устранением судебной ошибки. В юридической литературе, в частности у Е.А. Борисовой, неоднократно указывалось на то, что «намерение закрепить полную апелляцию привело в результате к ограничению прав лиц, обращающихся в суд за судебной защитой» [4]. Так, исходя из анализа норм главы 39 ГПК РФ, лица, не привлеченные к участию в деле либо не извещенные о времени и месте судебного заседания, лишены возможности дважды рассмотреть дело последовательно в судах первой и апелляционной инстанции. Аналогичная возможность отсутствует и у лиц, вступивших в процесс в суде апелляционной инстанции, – надлежащего ответчика, третьих лиц.

Ввиду того, что апелляционный суд не уполномочен пересматривать свои же постановления, вынесенные после перехода к рассмотрению дела без учета особенностей апелляционного производства, указанные категории лиц также лишаются права на апелляционное обжалование постановления суда второй инстанции до его вступления в законную силу, что существенно нарушает их процессуальные права. Также необходимо отметить, что наличие у апелляционного суда возможности отменить обжалуемое решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции предполагает не только реализацию восстановительной функции права, но и как неоднократно отмечалось в юридической литературе имеет моральный аспект, позволяющий гражданину по-иному оценить значимость и справедливость правосудия, что в полной мере соответствует задачам гражданского судопроизводства. В силу своей сущности основные отличия между полной и неполной апелляцией

закljučаются, прежде всего, в возможности лиц, участвующих в суде апелляционной инстанции, представлять новые доказательства. Так, в соответствии с действующим порядком апелляционного производства новые доказательства без ограничения принимаются судом лишь при рассмотрении дела по правилам полной апелляции, т.е. после принятия решения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). При рассмотрении же дела по правилам неполной апелляции в силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ новые доказательства принимаются лишь в том случае, если лицо, участвующее в деле, сможет обосновать невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Из изложенного следует, что при реализации судом проверочной инстанции правил полной апелляции участники гражданского судопроизводства находятся в более выгодном положении, нежели, когда суд пересматривает дело, руководствуясь правилами неполной апелляции. Принимая во внимание то, что апелляционное производство – это новое рассмотрение дела, как по вопросам факта, так и по вопросам права, в результате такого рассмотрения решение апелляционного суда может значительно отличаться от решения суда первой инстанции.

Требуют своей оптимизации и правила о составе суда апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 7 ГПК РФ дела по жалобам на судебные постановления мировых судей рассматриваются единолично судьями районных судов. Тем временем судебные акты иных судов общей юрисдикции рассматриваются в коллегиальном составе (ч. 4 ст. 7 ГПК РФ). Подобное регулирование данного вопроса перешло из предыдущей редакции ГПК РФ и, тем самым, при принятии Закона N 353-ФЗ не были учтены неоднократно высказывавшиеся критические замечания в отношении правила о единоличном рассмотрении дела в апелляционном производстве.

Более того, как отмечает Ю.С. Шкудина, «при обжаловании решения мирового судьи имеется риск, что судебное решение не будет пересмотрено в

коллегиальном составе ни в одной из проверочных инстанций»[6]. Это объясняется тем, что по результатам предварительного изучения поданной кассационной жалобы, которое в силу ст. 380.1 ГПК РФ осуществляется судьей кассационной инстанции единолично, может быть вынесено определение об отказе в её передаче для рассмотрения в судебном заседании кассационного суда. Таким образом, следует признать, что подобное различие в составе суда апелляционной инстанции может быть рассмотрено как нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, а значит, требований ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

Подводя итог анализу наиболее спорных вопросов действующего апелляционного производства, стоит сказать, что предложенная законодателем модель апелляции представляется компромиссным, но в то же время оптимальным решением по реализации изменений, предусмотренных Законом N 353-ФЗ, поскольку в условиях современного, постоянно меняющегося законодательства, закрепление полной или неполной апелляции в их первоначальном (классическом) виде не сможет обеспечить как повышение функционирования суда апелляционной инстанции, так и достижение цели апелляционного производства наиболее эффективным способом. Вместе с тем установление режима полной апелляции - ч. 5 ст. 330 ГПК РФ без возможности апелляционного суда в исключительных случаях направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции не позволяет говорить о повышении гарантий реализации права на судебную защиту, так как лица, не привлеченные к участию в деле либо не извещенные о времени и месте судебного заседания, а также лица, вступившие в процесс в суде апелляционной инстанции, лишены возможности дважды рассмотреть дело последовательно в судах первой и апелляционной инстанции.

Кроме этого, остается ряд спорных и неразрешенных вопросов, одним из которых является отсутствие у указанной выше категории лиц права на апелляционное обжалование постановления суда апелляционной инстанции до

его вступления в законную силу, а также вопрос о составе суда апелляционной инстанции.

Наличие в действующем апелляционном производстве рассмотренных спорных положений является результатом отсутствия у законодателя единого подхода к реформированию как гражданского процессуального законодательства в целом, так и производства в суде апелляционной инстанции в частности. Как отмечает Е.А. Борисова «трудно обозначить единую цель реформирования, поскольку всякий раз та или иная "маленькая реформа" была направлена на достижение отдельной цели» [5].

В связи с этим представляется очевидной необходимость дальнейшей тщательной доработки и совершенствования нынешнего апелляционного производства. Эффективность функционирования ограниченной модели апелляции напрямую зависит от качества работы судов первой инстанции. К сожалению, как отмечает большинство современных исследователей, их деятельность нельзя назвать идеальной. Так, в частности, по мнению заместителя председателя Воронежского областного суда Анисимова В.Ф. «складывается впечатление, что некоторые судьи начали работать "без оглядки"» [7]. К основным причинам сложившегося положения относят: отсутствие у судьи первой инстанции обязанности рассмотреть дело вновь с вынесением итогового законного и обоснованного решения в случае его отмены вышестоящей инстанцией, как это было возможно после рассмотрения и возвращения дела кассационным судом до установления единого апелляционного порядка обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений, а также часто меняющееся законодательство, нестабильную судебную практику и высокую нагрузку на судей.

Как отмечалось ранее, закрепление полной или неполной апелляции в их первоначальном (классическом) виде в условиях современного, постоянно меняющегося законодательства не сможет обеспечить как повышение функционирования суда апелляционной инстанции, так и достижение цели апелляционного производства наиболее эффективным способом. В связи с этим

перед законодателем стоит задача объединить достоинства обоих видов апелляции, предложив понятную, адаптированную под российскую практику систему апелляционного обжалования, позволяющую повысить как качественный уровень отправления правосудия, так и гарантии на доступное, своевременное и справедливое судебное разбирательство. Обращение к результатам анкетирования по оценке практики применения Закона N 353-ФЗ, которое было проведено председателем судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда Н.И. Маняк среди судей Краснодарского краевого суда, судей районных и городских судов Краснодарского края, также указывает на то, что законодатель выбрал верное направление в реформировании апелляционного производства, установив смешанную модель апелляции. Так, отвечая на вопрос какой вид апелляции более эффективен для гражданского судопроизводства России, 48 (69%) судей Краснодарского краевого суда ответили, что это смешанная апелляция, тем временем лишь 12 (17%) судей поддержали неполную апелляцию и 10 (14%) полную. Результаты анкетирования по данному вопросу среди судей районных (городских) судов Краснодарского края следующие: 58 (56%) судей выбрали смешанную модель, 40 (38%) поддержали полную апелляцию и 6 (6%) указали на неполную[8].

Подводя итог, следует сказать, что вопрос совершенствования законодательства, в данном случае норм апелляционного производства – необходимое условие его развития, в котором стимулирующую роль играет выявление проблемных сторон и их критическое осмысление.

Таким образом в заключении можно констатировать что установление Федеральным законом от 09 декабря 2010 г. N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» единого апелляционного способа обжалования не вступивших в законную силу судебных актов, является значительным шагом в развитии как гражданского процессуального законодательства в целом, так и производства в суде апелляционной инстанции в частности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. N 10-П / Российская газета. 2012. N 100.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» / Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9. С. 5.
3. Филатова М.А. Перспективы применения нового апелляционного производства в гражданском процессе (комментарий к главе 39 ГПК РФ) / Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 2. С. 25.
4. Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика / Вестник гражданского процесса. 2013. N 4. С. 66.
5. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее / Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 4. С. 36.
6. Шкудина Ю.С. Апелляционное производство в гражданском процессе: новеллы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Адвокат. 2012. N 4. С. 28.
7. Анисимов В.Ф. Проблемы совершенствования правового регулирования рассмотрения дел в судах апелляционной инстанции / Российская юстиция. 2014. N 10. С. 50.
8. Колоколов Н.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: монография. В 2 ч. Ч. II. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 372с.

REFERENCES

1. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 21 aprelya 2010 g. N 10-P / Rossiyskaya gazeta. 2012. N 100.
2. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.06.2012 N 13 «O primenenii sudami norm grazhdanskogo protsessualnogo zakonodatelstva,

reglamentiruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoy instantsii» / Byulleten Verkhovnogo Suda RF. 2012. N 9. S. 5.

3. Filatova M.A. Perspektivy primeneniya novogo apellyatsionnogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse (kommentariy k glave 39 GPK RF) / Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. 2012. N 2. S. 25.

4. Borisova E.A. Razvitiye norm GPK RF o proverke i peresmotre sudebnykh postanovleniy: teoriya i praktika / Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2013. N 4. S. 66.

5. Borisova E.A. Reformirovaniye protsessualnogo zakonodatelstva: nastoyashchee i budushchee / Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. 2011. N 4. S. 36.

6. Shkudina Yu.S. Apellyatsionnoye proizvodstvo v grazhdanskom protsesse: novelly Grazhdanskogo protsessualnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii / Advokat. 2012. N 4. S. 28.

7. Anisimov V.F. Problemy sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya rassmotreniya del v sudakh apellyatsionnoy instantsii / Rossiyskaya yustitsiya. 2014. N 10. S. 50.

8. Kolokolov N.A. Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelly GPK RF, UPK RF. Pervye rezultaty primeneniya: monografiya. V 2 ch. Ch. II. - M.: Yurlitinform, 2015. - 372s.

CURRENT ISSUES OF INSTITUTE OF APPEALS IN CIVIL PROCEEDINGS

A.V. LYALYUK, S.L. PTUSHKIN

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: : ptushkin@mail.ru*

One of the most important guarantees of the right to judicial protection is the right to appeal to a higher court has not been entered into legal force of court decisions taken in the first instance. The new amendments to the Civil Procedure Code of the appeal, the legislature came to the final stage of the global reform of civil proceedings. In this article, the object of the study is to examine the right to appeal against, and the subject are the changes to the Code of Civil Procedure regarding the appeal proceedings. These changes have brought maximum Institute of appellate review to his theoretical model, and allow you to more fully ensure the implementation of citizens' right to judicial protection.

Key words: appeals, complaint , legislation, court, code, law, judicial process, proceedings.