

*ПАМЯТНИКИ КАК МЕХАНИЗМ СОХРАНЕНИЯ ПАМЯТИ О ГРАЖДАНСКОЙ
ВОЙНЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КУБАНИ)*

И.П. ЯКОВЛЕВА

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2
электронная почта: pariny@rambler.ru*

Статья посвящена изучению историко-культурных памятников как механизма сохранения памяти о Гражданской войне. Изучены памятники, мемориалы увековечивающие память о данном событии расположенные на территории Краснодарского края. На материалах социологического исследования показана степень информированности и отношения современной молодежи к мемориалам посвященным событиям и участникам данной войны. На основе полученных данных выявлено, недостаточная информированность респондентов о гражданской войне повлияла и на восприятие посвященных ей памятников. Следует отметить, что на данный момент недостаточно внимания уделяется проблеме практического освоения молодежью историко-культурного наследия региона. Вместе с тем, молодежь считает необходимым сохранять память о героях и событиях прошлых эпох.

Ключевые слова: историческая память, гражданская война, памятники, Кубань, молодежь.

Фундаментом духовного развития поколений во все времена служило историко-культурное наследие. Как полагают исследователи, каждое поколение использует накопленный опыт, осваивает достижения и движется дальше, к созданию новых ценностей. Историко-культурное наследие способствует духовному развитию личности, воспитывает патриотизм и уважение к народному достоянию [1, с. 2243].

Одним из значимых для любого общества объектом историко-культурного наследия считают памятники. Они не просто являются элементом городского декора, маркируют пространство, изменяют символический ландшафт города. Памятники заключают в себе наиболее важные сведения о прошлом опыте человечества и повсеместно транслируют его в настоящее, что способствует не только обогащению человечества историческими научными сведениями, но и используется людьми для влияния на мировоззрения современников [2, с. 65]. Анализ социальных функций историко-культурных памятников позволяет И.Г. Кравченко сделать вывод о том, что они

представляют собой феномен, который обеспечивает непрерывность в трансляции эмоционально значимой информации и ранее предшествующей знаковой системы, кодируя данную информацию в артефактах и текстах. Вместе с тем памятник выступает своего рода транслятором «социальной памяти», воплощенной в различного рода артефактах и текстах [3, с. 61].

Реализация памятниками данной функции превращает их в инструмент политической деятельности. Как замечает С.В. Мохов коммеморация (сооружение музеев, установление праздников, установка памятников) является важнейшим элементом государственной политики и инструментом строительства нации в конструктивистских парадигмах [4, с. 18]. Формирование новой национальной и гражданской идентичности у населения страны во многом определяется исторической памятью, то есть набором, субъективно преломляемых рефлексий о событиях прошлого [5, с. 177]. Памятники становятся продуктом этой рефлексии, визуализируя память о наиболее значимых событиях и деятелях отечественной истории, актуализируя прошлое для решения насущных современных проблем.

Политика задает еще одно назначение памятника как формы трансляции идеологии. Монументальная скульптура идеологически всегда связана с господствующей политической силой. Идеологические возможности монументальной скульптуры определяются визуализацией используемых государственной пропагандой образов. В таком случае памятники используются в виде лозунговых символов. Чаще всего, как полагают А.А. Федюлин и В.Э. Багдасарян, посредством монументальной скульптуры создается в рамках соответствующей идеологии свой пантеон героев [6, с. 11]. Так, в советской России увековеченные таким образом герои становились основным механизмом осуществления деятельности и, одновременно, ценностным ориентиром в поведении граждан [7, с. 78].

Смена эпох и политических режимов не может не сказываться на судьбах памятников. Прежде всего, как пишет И.Г. Кравченко, происходит постепенное искажение передаваемой посредством них информации [3, с. 60].

Г.И. Бондаренко и Н.Е. Продиблех объясняют это самим процессом интерпретации памятника. Согласно их концепции объект культурного наследия подвергается социальной интерпретации и оценке, причем не единожды. Первая интерпретация происходит при создании памятника и ориентирована на современников, а иногда и потомков. Следующая интерпретация осуществляется по мере необходимости с учетом конкретной социокультурной ситуации [8, с. 96].

Свое влияние оказывают и особенности социальной памяти, которая представляет собой колебательный, волнообразный процесс, где есть периоды повышенного интереса к памятнику и периоды полного равнодушия к нему [3, с. 61], и сам увековеченный в памятнике момент истории, то, «какое место в коллективной памяти занимает то события, что репрезентировано в мемориале» [4, с. 20].

В последние годы сложилась ситуация, которую А.А. Федулин и В.Э. Багдасарян охарактеризовали как «войну памятников» [6, с. 11]. Прошла волна демонстраций и осквернений памятников советской эпохи и установка новых памятников людям, считавшимся на протяжении многих десятилетий антигероями (С. Бандере и Р. Шухевичу в Украине, атаману П.Н. Краснову в России и другие). А.В. Коновалов эту тенденцию оценил как одну из технологий современной информационной войны, призванную дискредитировать и уничтожить символы, духовно скрепляющие общество противника, нанести удар по национальной исторической памяти [9, с. 278].

В ситуации идейной и ценностной дезориентации, когда в результате реформирования российского общества, отказа от единой идеологии резко опустело символическое пространство, особо актуально изучение отношения различных групп населения страны к историко-культурным памятникам определенной эпохи. Памятники гражданской войны в этом плане являются показательным примером.

На территории Краснодарского края существует достаточное количество мемориалов, посвященных событиям той войны. Большинство из них были

установлены в период СССР. Начало было положено еще в 1920х годах в рамках так называемого плана монументальной пропаганды. Это система мероприятий советского правительства по осуществлению намеченного В.И. Лениным плана пропаганды идей марксизма и увековечения событий революционной борьбы была способом создания историко-культурной среды с определенным духовным настроем, полем непримиримой идеологической борьбы на нескрываемой политической классовой основе [10, с. 6]. Значительная доля памятников призвана была сохранить память об общероссийских и региональных политических и военных деятелях того периода (например, памятники В.И. Ленину, Ф.Э. Дзержинскому, Г.М. Седину, С.П. Захарову и другим).

Во всех крупных населенных пунктах края были установлены памятники красноармейцам, погибшим за установление советской власти в регионе (обелиск воинам, принимавшим участие в освобождении города Краснодара в 1920 году от белогвардейцев; мемориальный комплекс кубанцам, погибшим в борьбе за Родину (г. Краснодар); памятник погибшим в Гражданской войне (г. Геленджик); мемориальный комплекс «Павшим героям» (г. Ейск), мемориал «Линия обороны» (г. Новороссийск); памятник морякам революции (г. Новороссийск); братская могила красноармейцев, погибших за власть Советов в бою с белогвардейцами 1918 г. (г. Армавир) и т.д.).

Есть и места, увековечившие память о героических и скорбных моментах гражданской войны: памятник кораблям Черноморского флота, затопленным 18 июня 1918 г. (г. Новороссийск), памятник эскадронному миноносцу «Керчь» (г. Туапсе). С событиями революции и гражданской войны ассоциируется и один из символов города Краснодара – скульптура «Аврора» рядом с одноименным кинотеатром.

После распада СССР, изменения политического режима и отказа от коммунистической идеологии как единственно возможной в стране произошел и пересмотр отношения к событиям революции и гражданской войны. Ревизионизм в истории привел к установке новых мемориалов, отвечающих

новых общественным установкам. В 1997 г. в Краснодаре был установлен памятник екатеринодарцам, жертвам Гражданской войны в России, символическое значение которого было связано уже с идеями примирения и согласия. В 90х – начале 2000х годов в крае прошел процесс возрождения казачества, большой интерес стало вызывать Белое движение, и в частности участие в нем казачьих частей. Как результат – 12 апреля 2013 г. в г. Новороссийске был открыт монумент «Исход», посвященный вынужденной эмиграции войск Белой армии и казачества [11], а 13 апреля 2013 г. в Краснодаре – памятник белому генералу Л.Г. Корнилову, убитому в городе в годы Гражданской войны [12].

В этой связи особый интерес представляет отношение современной молодежи Кубани к памятникам, посвященным участникам и событиям Гражданской войны, то, как влияют мемориалы на их историческую память. С этой целью было проведено социологическое исследование среди студентов Кубанского государственного технологического университета. В опросе приняли участие 102 человека, из них 41,2 % - мужчины, 58,8 % - женщины.

Согласно самооценке респондентов большинство из них либо практически не знают (21,6 %), либо знают, но не очень хорошо (70,6 %) достопримечательности, памятники, монументы г. Краснодара и Краснодарского края. Лишь 7,8 % опрошенной молодежи заявили, что владеют достаточной информацией по данному вопросу.

Это подтверждается и результатами ответов на вопросы об определенных памятниках Гражданской войны на территории края. Так, о наличии в городе Краснодаре памятника генералу Л.Г. Корнилову знает 47,1 % опрошенных, памятного знака на месте гибели С.П. Захарова – 25,5 %. О том, что в 90-е годы XX века был установлен и открыт памятник екатеринодарцам, жертвам гражданской войны знают чуть более трети респондентов (35,3 %). Вместе с тем, о памятниках, установленных в советскую эпоху у современной молодежи значительно меньше информации: лишь 3,9 % смогли правильно указать, что в 1967 году к 50-летию Октябрьской революции был установлен обелиск воинам,

принимавшим участие в освобождении города Краснодара в 1920 году от белогвардейцев.

В основном знакомство молодежи с памятными местами происходит самостоятельно, во время прогулок по городу или краю с друзьями, семьей. Об этом заявили 52,9 % респондентов. Для 39,2 % источником знаний по данному предмету стали курсы истории в школе и вузе. 27,5 % студентов КубГТУ читают статьи в Интернет, сайты посвященные достопримечательностям края. Посещали экскурсии по городу и краю 21,6 % респондентов. Еще 15,7 % смотрят документальные фильмы о событиях гражданской войны на Кубани. Данное распределение ответов свидетельствует о том, что на данный момент систематической работы по формированию знаний молодежи о памятных местах региона не ведется. Информация эта носит во многом случайный характер, и ее получение зависит лишь от личных интересов и усилий студентов.

Сделанный вывод о фрагментарности, случайности имеющейся у студентов информации говорит и распределение ответов на вопрос: «В Краснодаре и Краснодарском крае есть несколько памятников, посвященных событиям Гражданской войны. О каких из нижеперечисленных монументах Вы знаете, видели и можете рассказать, где находятся?». Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1- Наиболее знакомые и посещаемые молодежью монументы Гражданской войны

Монумент	% наблюдений
Статуя «Аврора»	58,8
Обелиск воинам, принимавшим участие в освобождении города Краснодара в 1920г. от белогвардейцев	35,3
Памятник екатеринодарцам, жертвам Гражданской войны в России	33,3
Памятник Л.Г.Корнилову	21,6
Бюст Глеба Седина	17,6
Мемориал «Линия обороны»	15,7
Памятник эскадронному миноносцу «Керчь»	7,8
Памятник «Исход»	5,9
Памятник морякам революции	2

Как видно из таблицы 1, наиболее посещаемые мемориалы гражданской войны расположены в административном центре региона (г. Краснодар). Наиболее устойчивые ассоциации у респондентов связаны с одним из главных символов города советского периода – монумент Авроры.

Подавляющее большинство респондентов (98 %) полностью или частично согласны с утверждением, что создание мемориалов, памятников, памятных досок позволяет сохранить память народа о важном событии российской истории. Гражданская война не является для респондентов исключением. 70,6 % респондентов считают целесообразным создавать новые памятники и мемориалы, посвященные данному событию. Менее половины опрошенных студентов (45,1 %) осознают функцию политической пропаганды присущую памятникам и зависимость их установки от политической конъюнктуры. Памятники событиям гражданской войны как полагают 66,6 % опрошенных, несмотря на изменение политического режима, продолжают нести определенную идеологическую и историческую нагрузку. Распределение ответов представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Отношение студенческой молодежи к памятникам Гражданской войны, %

Согласны ли вы с суждениями?	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
Создание мемориалов, памятников, памятных досок позволяет сохранить память народа о важном событии российской истории	86,3	1,8	-	2	-
Сейчас памятники событиям гражданской войны служат лишь украшением города, не несут никакой идеологической и исторической нагрузки	5,9	1,6	3,3	33,3	5,9
Нет необходимости создавать новые памятники и мемориалы гражданской войне	5,9	1,8	5,5	45,1	11,8
Каждый раз, когда переписывается история, создаются новые памятники	15,7	9,4	9,6	13,7	21,6

Важным аспектом исследуемой проблемы является отношение молодежи к демонтажу одних памятников и установке других. С утверждением «Нужно не только сохранять памятники большевикам-героям гражданской войны, но и строить новые, в том числе и участникам белого движения» полностью согласны 23,5 % респондентов, скорее согласны – 25,5 %, скорее не согласны – 17,6 %, полностью не согласны – 2 %, затруднились ответить – 31,4 %. Таким образом, существовавшая долгие годы предвзятость оценок исторического прошлого актуализирует в представлении опрошенных необходимость проанализировать деятельность и увековечить память идеологических противников большевиков.

Как показал опрос чуть меньше половины опрошенных положительно (23,5 %) и скорее положительно (23,5 %) относятся к открытию памятников участникам Белого движения. Скорее отрицательно и отрицательно к этому относятся 13,7 % респондентов. При этом больше трети (39,2 %) опрошенных студентов не могут выразить собственную позицию по данному вопросу. Показательно и то, что обосновать свою позицию по данному вопросу смогли лишь 29,4 % молодых людей. Большинство из них – те, кто положительно и скорее положительно относятся к увековечиванию памяти Белого движения (40 % и 26,7 % соответственно). Основным мотивом выступает то, что, по мнению молодежи, важно знать и помнить свою историю, историю своей малой Родины (историю белоказачьего движения на Кубани), своего рода (прежде всего, это касается потомков участников Белой гвардии). Респонденты отмечают, что белогвардейцы «отстаивали свою точку зрения и погибли», они «также являлись гражданами нашей страны».

Опрошенные полагают, что «если рушить памятники, то мы ничем не лучше варваров» и «история России важна, несмотря на ее положительные и отрицательные влияния на современные массы». Это подтверждает еще одну выявленную в ходе опроса тенденцию – современные памятники гражданской войны для молодежи это не средство борьбы идеологий, а символ примирения между ними. Так, 27,5 % респондентов полностью согласны и 27,5 % скорее

согласны с высказыванием, что современные памятники гражданской войны должны не прославлять героев той или иной стороны, а символизировать примирение между ними. Скорее не согласны с данной точкой зрения 25,5 % опрошенных, полностью не согласны – 9,8 %. Еще 9,8 % молодых людей затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Историко-культурные памятники отражают различные этапы исторического прошлого страны и играют важную роль в сохранении исторической памяти ее населения. Памятники, посвященные событиям Гражданской войны, устанавливались на Кубани, как в период СССР, так и после перестройки и отражали изменения в общественных установках, характерные для этих двух временных периодов. Данные опроса показали, что молодежь не всегда может вспомнить символы определенной исторической эпохи на городском пространстве [4, с. 20]. Однако, большинство опрошенных выступает за сохранение памятников гражданской войны как историко-культурного наследия региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочкарева А.С., Хотина Ю.В. Роль адыгской интеллигенции в формировании историко-культурного наследия Северного Кавказа (на примере деятельности С. Сиюхова) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 101. - С. 2242-2255.

2. Бочкарева А.С., Хотина Ю.В. Памятники Первой мировой войне в России (к проблеме историко-культурного наследия) // Первая мировая война как пролог XX века - века войн и революций. К 100-летию первой мировой войны: Материалы международной научно-практической конференции. – Краснодар: КубГТУ, 2015. - С. 65-73.

3. Кравченко И.Г. Памятник как социокультурный феномен // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. - 2008. - № 1. - С. 60-63.

4. Мохов С.В. Городской памятник, как инструмент nation-building: символическое пространство и историческая память // Бизнес. Общество. Власть. - 2011. - № 7 (7). - С. 17-29.

5. Яковлева И.П., Тулупов В. Историческая память студентов о Первой Мировой войне // Первая мировая война как пролог XX века - века войн и революций. К 100-летию первой мировой войны: Материалы международной научно-практической конференции. – Краснодар: КубГТУ, 2015. - С. 177-182.

6. Федулин А.А., Багдасарян В.Э. Монументальная скульптура и борьба идеологий: история и актуальные вызовы // Современные проблемы сервиса и туризма. 2013. - № 4. - С. 11-17.

7. Миронец Е.В., Яковлева И.П. Героизм советского народа в период Великой Отечественной войны в представлении студенческой молодежи Кубани // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - 2015. № 10. - С. 77-91.

8. Бондаренко Г.И., Продиблех Н.Е. Памятники Великой Отечественной войны в структуре ценностей современной молодежи // Наследие веков. - 2015. № 1. - С. 95-104.

9. Коновалов А.В. Историческая память как объект информационных атак (война с памятниками) // Информационные войны: социально-этические, эстетические, антропологические аспекты и технологии противодействия Материалы Всероссийской научной конференции / под науч. ред. В.Ш. Сабирова. 2015. - С. 276-289.

10. Кулемзин А.М. К толерантности без монументальной пропаганды // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. - 2008. - № 5. - С. 4-9.

11. Памятник «Исход» открыли в Новороссийске // ЮГА: портал Южного региона.- [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.yuga.ru/news/292816/>

12. В Краснодаре открыли памятник генералу Лавру Корнилову // Официальный сайт Российской газеты. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://rg.ru/2013/04/13/reg-ufo/general.html>

REFERENCES

1. Bochkareva A.S., Khotina Yu.V. Rol adygsКОЙ intelligentsii v formirovaniі istoriko-kulturnogo naslediya Severnogo Kavkaza (na primere deyatelnosti S. Siyukhova) // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2014. - № 101. - S. 2242-2255.

2. Bochkareva A.S., Khotina Yu.V. Pamyatniki Pervoy mirovoy voyne v Rossii (k probleme istoriko-kulturnogo naslediya) // Pervaya mirovaya vojna kak prolog XX veka - veka voyn i revolyutsiy. K 100-letiyu pervoy mirovoy vojny: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Krasnodar: KubGTU, 2015. - S. 65-73.

3. Kravchenko I.G. Pamyatnik kak sotsiokulturnyy fenomen // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sotsiologiya i sotsialnye tekhnologii. - 2008. - № 1. - S. 60-63.

4. Mokhov S.V. Gorodskoy pamyatnik, kak instrument nation-building: simvolicheskoe prostranstvo i istoricheskaya pamyat // Biznes. Obshchestvo. Vlast. - 2011. - № 7 (7). - S. 17-29.

5. Yakovleva I.P., Tulupov V. Istoricheskaya pamyat studentov o Pervoy Mirovoy voyne // Pervaya mirovaya vojna kak prolog XX veka - veka voyn i revolyutsiy. K 100-letiyu pervoy mirovoy vojny: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Krasnodar: KubGTU, 2015. - S. 177-182.

6. Fedulin A.A., Bagdasaryan V.E. Monumentalnaya skulptura i borba ideologiy: istoriya i aktualnye vyzovy // Sovremennyye problemy servisa i turizma. 2013. - № 4. - S. 11-17.

7. Mironets E.V., Yakovleva I.P. Geroizm sovetskogo naroda v period Velikoy Otechestvennoy vojny v predstavlenii studencheskoy molodezhi Kubani // Nauchnye trudy Kubanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. - 2015. № 10. - S. 77-91.

8. Bondarenko G.I., Prodiblokh N.E. Pamyatniki Velikoy Otechestvennoy voyny v strukture tsennostey sovremennoy molodezhi // Nasledie vekov. - 2015. № 1. - S. 95-104.

9. Konovalov A.V. Istoricheskaya pamyat kak obekt informatsionnykh atak (voyna s pamyatnikami) // Informatsionnye voyny: sotsialno-eticheskie, esteticheskie, antropologicheskie aspekty i tekhnologii protivodeystviya Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii / pod nauch. red. V.Sh. Sabirova. 2015. - S. 276-289.

10. Kulemzin A.M. K tolerantnosti bez monumentalnoy propagandy // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kultury i iskusstv. - 2008. - № 5. - S. 4-9.

11. Pamyatnik «Iskhod» otkryli v Novorossiyske // YuGA: portal Yuzhnogo regiona.- [Elektronnyy resurs] - Rezhim dostupa: <http://www.yuga.ru/news/292816/>

12. V Krasnodare otkryli pamyatnik generalu Lavru Kornilovu // Ofitsialnyy sayt Rossiyskoy gazety. - [Elektronnyy resurs]. - Rezhim dostupa: <http://rg.ru/2013/04/13/reg-ufo/general.html>

MONUMENT AS A MECHANISM FOR PRESERVING THE MEMORY OF THE CIVIL WAR (ON MATERIALS OF SOCIOLOGICAL RESEARCH OF THE STUDENT YOUTH OF KUBAN)

I.P. YAKOVLEVA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st. Krasnodar, Russian Federation, 350072,
e-mail: pariny@rambler.ru*

The article is devoted to the study of historical and cultural monuments as a memory saving mechanism of the Civil War. Studied monuments, memorials to perpetuate the memory of this event, located in the Krasnodar Territory. On materials of sociological research shows the awareness and attitude of today's youth to the memorials dedicated to events and participants of the War. On the basis of the data obtained revealed a lack of awareness of the respondents about the Civil War affected the perception of dealing with her monuments. It should be noted that at the moment not enough attention is paid to the practical development of the youth of historical and cultural heritage of the region. At the same time, young people consider it necessary to preserve the memory of the heroes and events of past ages.

Key words: historical memory, the civil war, monuments, Kuban, youth.