

*К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ РЕЧЕВЫХ ОШИБОК***Ю.А. РЫЖЕНКО**

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2;
электронная почта: kafedrarus@list.ru*

В статье рассматриваются вопросы культуры русской речи, экологии языка. Освещается проблема классификации речевых ошибок – нарушений литературно-языковых норм, выделяемых в соответствии с уровнями языка. Анализируются различные подходы к классификации речевых ошибок, говорится о критериях и принципах, которые положены в основу современных классификаций: причины возникновения ошибок, отношение к двум основным формам речи – устной и письменной, соответствие типам языковых норм, антиномия «язык-речь». Материал статьи может быть полезен не только филологам, но и всем, кто интересуется проблемами правильности речи.

Ключевые слова: культура речи, языковая норма, речевая ошибка, классификация речевых ошибок, язык и речь.

Лингвисты, а также все, кто интересуется проблемами культуры речи, экологии языка, отмечают, что в последние два десятилетия происходит заметное (порой даже пугающее) расшатывание литературной нормы на всех ее уровнях [6,7,8]. Ошибки наблюдаются в устной и письменной речи носителей языка независимо от возраста, образования, социального положения, гендерного признака, местоживания и т.д. В сложившейся лингвистической ситуации все заметнее нарушение единства литературного языка, что, бесспорно, ведет к общему снижению культуры в нашем обществе.

Речевые ошибки исследуются в различных аспектах: лингвистическом, психолингвистическом, психофизиологическом, социокультурном и др.

Речевая ошибка представляет собой сложное явление, имеющее собственный лингвистический статус. Одним из главных качеств хорошей речи признается ее правильность, которая оценивается с точки зрения соответствия речи современным языковым нормам и является важнейшим показателем речевой культуры, поэтому нарушения языковых норм рассматриваются как речевые ошибки. Таким образом, речевые ошибки – это немотивированные (неоправданные) отступления от кодифицированных литературно-языковых

норм, выделяемых в соответствии с уровнями (ярусами) языка; это различные нарушения правильности литературной речи.

Важным является не только нахождение и исправление ошибки, допущенной в речи, но и осмысление причины ее возникновения. В связи с этим необходимо соотнести конкретный случай нарушения нормы современного русского литературного языка с незнанием определенного участка (сегмента) его системы. Классификация ошибок призвана обеспечить специалисту наиболее короткий, эффективный путь от реальной ошибки к ее причине. «На протяжении долгого времени лингвисты и методисты пытаются разработать такую классификацию ошибок в письменной речи, которая бы описывала все возможные речевые нарушения...» [6].

В разносторонней научно-методической литературе освещаются различные классификации речевых ошибок (С.Н. Цейтлин, Г.А. Анисимов, Л.О. Бутакова, М.Р. Львов, В.Е. Мамушин, О.В. Рисс, Ю.В. Фоменко, П.Г. Черемисин, Н.Е. Сулименко, В.И. Капинос, А.В. Барина, Ю.А. Рыженко, Л.С. Потапова и др.).

Как известно, классификацией называется распределение каких-либо объектов по классам (подразделениям) в зависимости от их свойств, особый способ системного представления знаний, который дает возможность выявить сходства и различия между исследуемыми объектами. Поэтому классификация – это не только результат, итог исследований, но и орудие дальнейшего познания, инструмент, позволяющий открывать новые закономерности. В полной мере все это касается классификации (типологии) ошибок, так как она является важным инструментом, с помощью которого специалист объективно оценивает речь носителя языка и выбирает наиболее эффективные методы работы над конкретными ошибками. Классификация ошибок – это объединение ошибок в группы (классы) на основании общности причины, породившей их. В данном случае причина возникновения ошибки понимается как отсутствие у индивида точного представления об определенном участке (или элементе) системы современного русского литературного языка.

Современная лингвометодика предлагает несколько классификаций речевых ошибок.

В.Е. Мамушин в зависимости от причин возникновения ошибок делит их на системные, просторечные и композиционные [5]. В.Е. Мамушин говорит, что системные ошибки можно считать собственно детскими, а просторечные и композиционные являются принадлежностью как детской, так и взрослой речи.

С.Н. Цейтлин проводила исследование речи в онтогенезе и выделила три больших класса речевых ошибок школьников в зависимости от отношения к двум основным формам речи – устной и письменной:

1) ошибки, свойственные только *устной форме речи* (орфоэпические и акцентологические);

2) ошибки, свойственные только *письменной форме речи* (орфографические и пунктуационные);

3) ошибки, *не зависящие от формы речи* (лексические, фразеологические, словообразовательные, морфологические, синтаксические, стилистические) [11].

Ошибки, не зависящие от формы речи, С.Н. Цейтлин условно называет собственно речевыми, чтобы отделить их от орфоэпических и акцентологических, с одной стороны, и от орфографических и пунктуационных – с другой. Таким образом, термин «речевая ошибка» понимается широко. В зависимости от того, какие именно языковые нормы нарушаются, собственно речевые ошибки также подразделяются на несколько видов.

Ошибки, не зависящие от формы речи, в продолжение длительного времени в научно-методической литературе трактовались как стилистические и не дифференцировались (см.: Н.Е. Сулименко [9], П.Г. Черемисин [12] и др.). Такой подход был признан несостоятельным, так как собственно стилистические ошибки являются разновидностью ошибок речевых и нет необходимости расширительного использования термина «стилистическая ошибка» [11].

В.И. Капинос термин «речевая ошибка» (в отличие от С.Н. Цейтлин) трактует узко. В классификации В.И. Капинос, принятой в школьной практике, дифференцируются речевые ошибки и недочеты (нарушение лексических и стилистических норм) и грамматические ошибки (нарушение словообразовательных, морфологических и синтаксических норм) [2].

Традиционным считается выделение речевых ошибок в соответствии с типами норм, определяемых согласно уровням (ярусам) языка [1, 11]. Выделяются следующие типы речевых ошибок.

1. Орфоэпические ошибки – нарушение норм современного произношения, несоблюдение законов русской фонетики. В последнее время в них включаются также акцентологические ошибки – неправильная постановка ударения в слове.

2. Лексические ошибки вызваны незнанием лексического значения (семантики) слов и особенностей их сочетания.

3. Фразеологические ошибки – искажение, разрушение устойчивых оборотов – фразеологизмов.

4. Словообразовательные ошибки – нарушение словообразовательных норм русского языка.

5. Грамматико-морфологические ошибки – неправильное образование и использование различных грамматических форм слов.

6. Грамматико-синтаксические ошибки – нарушения в построении словосочетаний и предложений.

Стилистические ошибки, которые связаны с употреблением в высказывании или тексте различных языковых единиц, обладающих стилистической окраской, не соответствующей стилистической окраске данного высказывания или текста, имеют особый статус в традиционной классификации, их можно назвать межуровневыми, поскольку они соотносятся не с каким-либо одним, а со всеми уровнями языковой системы.

Существуют еще ошибки, которые не могут быть соотнесены ни с одним из языковых уровней. По классификации М.Р. Львова, это так называемые

неязыковые ошибки [3]. Они относятся к форме речи (устной или письменной): орфографические ошибки – нарушение правил правописания; пунктуационные ошибки – неправильная постановка знаков препинания; каллиграфические ошибки – неверное начертание букв; графические ошибки – описки, опечатки; ошибки в чтении – неправильное прочтение слов.

Выделяются ошибки, связанные с содержанием или структурой текста: фактические ошибки – искажение фактов реальной действительности, что приводит к искажению содержания; композиционные ошибки – ошибки в построении текста.

В последнее время наметился новый подход к классификации речевых ошибок [1]. Он связан с выделением (кроме традиционного нормативного) еще двух новых аспектов (компонентов) культуры речи: коммуникативного и этического. В связи с тремя аспектами предлагается иная классификация (типология) норм: 1) структурно-языковые нормы; 2) коммуникативно-прагматические нормы; 3) этико-речевые нормы. В соответствии с такой дифференциацией норм классификация речевых ошибок выглядит следующим образом:

1) ошибки, связанные с нарушением структурно-языковых норм (орфоэпические, лексические, фразеологические, словообразовательные, морфологические, синтаксические);

2) ошибки, связанные с нарушением коммуникативно-прагматических норм (плеоназм, тавтология, смешение стилей, неоправданное употребление заимствованных слов, диалектизм и др., фактические ошибки и некоторые другие);

3) ошибки, связанные с нарушением этико-речевых норм, в том числе правил речевого этикета.

Широкого распространения эта классификация пока еще не получила.

Дискуссия, развернутая по поводу нескольких классификаций речевых ошибок, каждая из которых имеет как положительные, так и отрицательные стороны, показала, что наиболее проблематичным является отношение

принципов классификации к известной антиномии Ф. де Соссюра «язык – речь». Наметились две точки зрения. Одни исследователи полагают, что ошибка может быть только речевой (и никакой другой), так как речь – это конкретное, данное нам в наблюдении, речь – это продукт речевой деятельности, а язык – устройство, которое обеспечивает порождение речи (в устной или письменной форме). Этой точки зрения придерживаются, например, Ю.В. Фоменко [10], С.Н. Цейтлин [11]. Другие ученые, понимая речь не как результат, а как речевую деятельность, как процесс, дифференцируют ошибки грамматические и ошибки речевые; к речевым относятся ошибки не в построении, точнее, воспроизведении языковой единицы, а в употреблении уже готовой, правильно построенной единицы. Такой подход представлен в работах В.И. Капинос [2] и был реализован в школьной методике. Итак, первые отказываются от деления ошибок на два класса: ошибки в построении и ошибки в употреблении языковой единицы; вторые настаивают как раз на таком делении, но в его основание у них положено совершенно иное понимание термина «речевой»: речь понимается как деятельность, в процессе которой индивид решает проблему соединения языковой единицы и контекста. Такое понимание позволяет обнаружить взаимодействие двух сторон языковой единицы – структуры и значения (грамматического и лексического).

Рассматривая данные точки зрения, необходимо признать, что первый подход отличается последовательностью использования традиционных для лингвистики терминов, второй тоже заслуживает внимания, потому что отражает актуальную для современной науки проблему соотношения языковой единицы и контекста.

Объективная сложность в подходах объясняется и тем, что, как справедливо отмечает М.Р. Львов, в русском языке «слово *речь* имеет три различных значения: а) речь как деятельность, как процесс; б) речь как продукт речевой деятельности; в) речь как ораторский жанр» [4].

В заключение отметим, что проблема разработки научно обоснованной, внутренне непротиворечивой и общепризнанной классификации речевых ошибок чрезвычайно важна и актуальна для лингвометодики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баринаева А.В. Ошибки речевые // Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты/ под. ред. А.П. Сковородникова. 2-е изд. М.: Флинта: Наука, 2009. с. 454-455.
2. Капинос В.И. О критериях оценки речи и об ошибках, грамматических и речевых // Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. М.: Просвещение, 1978. С. 78-88.
3. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике русского языка. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский центр Академия, 2001. 256 с.
4. Львов М.Р. Основы теории речи. М.: Академия, 2000. 248 с.
5. Мамушин В.Е. Психолого-методические основы развития связной речи учащихся. Иваново, 1976. 139 с.
6. Потапова Л.С. Классификация ошибок письменной речи: неточность употребления терминов // Русский язык в школе. 2015. № 10. С. 26-29.
7. Рыженко Ю.А. Русский язык и культура речи. Ортология: учеб. пособие/ Ю.А. Рыженко; Кубан. гос. технол. ун-т. Краснодар: Издательский Дом – Юг, 2009. 184 с.
8. Рыженко Ю.А. Речевые ошибки в лингвистическом аспекте: монография. - Краснодар: Изд. ФГБОУ ВПО "КубГТУ", 2016. - 132 с.
9. Сулименко Н.Е. Стилистические ошибки и пути их устранения: пособие для учителей. М., Л.: Просвещение, 1966. 134 с.
10. Фоменко Ю.В. О типологии речевых ошибок // Русский язык в школе. 1987. № 2. С. 50-55.
11. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: пособие для учителей. М.: Просвещение, 1982. 143 с.

12. Черемисин П.Г. Пособие по стилистике русского языка. Для учителей средней школы. М.: Просвещение, 1971. 152 с.

REFERENCES

1. Barinova A.V. Oshibki rechevye // Entsiklopedicheskiy slovar-spravochnik. Vyrazitelnye sredstva russkogo yazyka i rechevye oshibki i nedochety/ pod. red. A.P. Skovorodnikova. 2-e izd. M.: Flinta: Nauka, 2009. s. 454-455.

2. Kapinos V.I. O kriteriyakh otsenki rechi i ob oshibkakh, grammaticheskikh i rechevykh // Otsenka znaniy, umeniy i navykov uchashchikhsya po russkomu yazyku. M.: Prosveshchenie, 1978. S. 78-88.

3. Lvov M.R. Slovar-spravochnik po metodike russkogo yazyka. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Izdatelskiy tsentr Akademiya, 2001. 256 s.

4. Lvov M.R. Osnovy teorii rechi. M.: Akademiya, 2000. 248 s.

5. Mamushin V.E. Psikhologo-metodicheskie osnovy razvitiya svyaznoy rechi uchashchikhsya. Ivanovo, 1976. 139 s.

6. Potapova L.S. Klassifikatsiya oshibok pismennoy rechi: netochnost upotrebleniya terminov // Russkiy yazyk v shkole. 2015. № 10. S. 26-29.

7. Ryzhenko Yu.A. Russkiy yazyk i kultura rechi. Ortologiya: ucheb. posobie/ Yu.A. Ryzhenko; Kuban. gos. tekhnol. un-t. Krasnodar: Izdatelskiy Dom – Yug, 2009. 184 s.

8. Ryzhenko Yu.A. Rechevye oshibki v lingvisticheskom aspekte: monografiya. - Krasnodar: Izd. FGBOU VPO "KubGTU", 2016. - 132 s.

9. Sulimenko N.E. Stilisticheskie oshibki i puti ikh ustraneniya: posobie dlya uchiteley. M., L.: Prosveshchenie, 1966. 134 s.

10. Fomenko Yu.V. O tipologii rechevykh oshibok // Russkiy yazyk v shkole. 1987. № 2. S. 50-55.

11. Tseytlin S.N. Rechevye oshibki i ikh preduprezhdenie: posobie dlya uchiteley. M.: Prosveshchenie, 1982. 143 s.

12. Cheremisin P.G. Posobie po stilistike russkogo yazyka. Dlya uchiteley sredney shkoly. M.: Prosveshchenie, 1971. 152 s.

TO THE PROBLEM OF PAROLE MISTAKES' CLASSIFICATION

YU.A. RYZHENKO

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072
e-mail: kafedrarus@list.ru*

Questions of Russian parole's culture, ecology of language are analysed in article. The problem of parole mistakes' classification, breakdown of literary and language norm separated according to language's levels is illustrated. Different approaches to classification of parole mistakes are analyzed, criteria and principles put to the base of modern classifications such as reasons of genesis of parole mistakes, their attitude to two main language forms – oral and written, correspondence to language norm's types, antinomian language and parole are said. Material can be useful not only for philologists but also for persons who are interested with problems of parole correctness.

Key words: parole culture, language norm, parole mistake, classification of parole mistakes, language and parole.