

*К ВОПРОСУ ВЛИЯНИЯ САНКЦИЙ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЯ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ*

Т. В. КОНОВАЛОВА, И. Н. КОТЕНКОВА

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2;
электронная почта: ir-kot83@mail.ru*

В статье рассмотрены вопросы эффективности административных санкций за правонарушения в области безопасности дорожного движения. Проанализировано влияние административного наказания на предупреждение совершения правонарушений. Рассмотрен принцип работы правоохранительных органов в области безопасности дорожного движения, виды санкций за административные правонарушения в области безопасности дорожного движения, меры по выявлению административных правонарушений в области безопасности дорожного движения, порядок назначения административных наказаний.

Ключевые слова: административные санкции, правонарушение, безопасность движения, наказание, штрафы, транспортное средство, ущерб, дорожное движение.

Вопрос эффективности административных санкций остаётся дискуссионным среди учёных на протяжении ряда лет. В большей мере это относится к административным наказаниям за правонарушения, влияющие на безопасность дорожного движения (БДД) [1, 5, 8, 9, 10, 11].

В связи с тем, что основной причиной дорожно-транспортных происшествий (ДТП) являются нарушения Правил дорожного движения (ПДД) [3] его участниками, целью административных наказаний в настоящее время становится побуждение участников дорожного движения к правомерному поведению, предупреждение совершения новых правонарушений как самим лицом, подвергаемым наказанию, так и другими лицами, для обеспечения безопасности дорожного движения и снижения аварийности [2].

Одним из условий достижения этой цели является реализация принципов индивидуализации, соразмерности и справедливости наказания [4]. В настоящее время, существующее правовое регулирование назначения административных наказаний за нарушения ПДД, в результате которых был причинён материальный ущерб, то есть произошло ДТП, не позволяет должностному лицу, назначающему наказание, учесть предусмотренный

статьей 4.1 [2] характер совершённого правонарушения. С одной стороны это происходит в связи с абсолютно-определёнными санкциями статей КоАП РФ [2], устанавливающих ответственность за нарушения ПДД, а с другой – причинение материального ущерба в результате ДТП вообще не является отягчающим ответственность обстоятельством [2].

Примером влияния административного наказания на предупреждение совершения правонарушений может послужить опыт таких стран как Канада, Германия, Япония и других, который показывает, что там, где жёстче наказание за нарушение ПДД, показатели аварийности и травматизма ниже [7].

Российские учёные-юристы, высказываются за усиление ответственности и увеличение размеров административных штрафов за нарушения ПДД, отмечая, что увеличение размеров административных штрафов оказывает эффективное сдерживающее воздействие на поведение участников дорожного движения [1], малые штрафы абсолютно не выполняют воспитательной функции [3], в КоАП РФ следует закрепить более жесткую ответственность за нарушения ПДД и эксплуатации транспортных средств (ТС), повлекшие создание опасной ситуации, материальный ущерб, за повторное совершение в течение года после применения мер административного наказания однородных правонарушений в области дорожного движения, ужесточить административное наказание за причинение вреда здоровью потерпевшего [4].

Данные статистики [7, 8] показывают, что усиление административной ответственности за совершение наиболее грубых нарушений, в частности, повышение ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения и за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, правил пользования телефоном и других нарушений повлияли на снижение показателей аварийности на дорогах России.

Социологические опросы показывают, что большинство участников дорожного движения поддерживает усиление санкций за нарушения ПДД, так

как это ведёт к соблюдению элементарной дисциплины водителей и к реальному повышению их безопасности [8].

Однако мнения учёных по отношению к усилению ответственности и увеличению размеров санкций не однозначны. Ряд учёных считают, что само по себе усиление санкций за административные деликты не способствуют сокращению их числа [6].

В.В. Головкин и А.С. Дугенец видят решение проблемы повышения дисциплины участников дорожного движения не в повышении административных штрафов, а в повышении эффективности правового воздействия на них, путём неотвратимости наступления ответственности и справедливости наказания [7].

Важнейшим принципом применения ответственности Д.Н. Бахрах называет целесообразность. Главные проявления этого принципа: индивидуализация кары и экономия репрессии. Законодатель обязывает правоприменителя при выборе меры воздействия учитывать как обстоятельства, при которых было совершено деяние, так и обстоятельства, характеризующие нарушителя, его имущественное положение, степень его вины [8].

Индивидуализацию административного наказания при его применении обуславливает его соразмерность. Соразмерность наказания выражает требования справедливости и предполагает установление административной ответственности лишь за виновное деяние и её дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств [9].

Цель административной ответственности достигается путём неотвратимости наказания и его справедливости. Важнейшие принципы юридической ответственности заключаются в её законности и соразмерности. Мера ответственности должна соответствовать тяжести совершённого правонарушения и особенностям личности виновного [10].

В настоящее время, обстоятельства, при которых было совершено деяние, размер и характер причинённого ущерба при ДТП лишь устанавливаются как факт, имевший место, но, ни каким образом не влияющий на принятие решения при назначении наказания.

А.И. Каплунов считает, что административное наказание – это карательная санкция, являющаяся своеобразной реакцией государства на нарушение установленного порядка. Тяжесть взысканий зависит от опасности совершенного проступка. Чем опаснее правонарушение, тем суровее наказание [12].

Административное наказание назначается нарушителю в определённом порядке, с соблюдением установленных законом правил и процедур [2].

Так, при назначении наказания физическому лицу должны быть учтены: характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Но, при назначении наказания за нарушения ПДД, если эти нарушения повлекли причинение материального вреда, должностное лицо, назначающее наказание, не сможет в полной мере отразить учтённые им составляющие характеристики лица, совершившего правонарушение и наступившие последствия деяния в связи с тем, что установление факта причинения материального вреда не может быть рассмотрено как обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Анализ санкций статей главы 12 КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушения ПДД наиболее часто являющихся причиной ДТП и причинения материального ущерба: управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена, нарушение правил маневрирования – показывает, что санкция содержит такие виды наказаний как предупреждение или административный штраф в размере 500 рублей.

Предупреждение либо штраф в размере 500 рублей – это границы дозволенного правоприменителю выбора санкции.

А.П. Шергин так же утверждает, что принцип индивидуализации наказания практически неприменим ко многим статьям главы 12 КоАП РФ, поскольку в них установлен абсолютно определённый размер административного штрафа [13].

За нарушения ПДД в соответствии с КоАП РФ могут быть применены такие санкции как предупреждение, административный штраф, лишение права управления ТС, административный арест.

Не вызывает сомнений общественная вредность нарушений ПДД. Требование их соблюдения с помощью такого вида наказания как предупреждение, не достигает целей назначения наказания.

Административные наказания, установленные КоАП РФ, не всегда соразмерны тяжести последствий, которые могут наступить в результате совершения правонарушения [14]. А в случае наступления материального ущерба в результате нарушения ПДД, то есть в случае ДТП, реакция законодателя в виде санкции, вообще отсутствует.

На выбор санкции и размер административного штрафа для должностного лица, должны влиять смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Причинение материального вреда потерпевшему в настоящее время не является ни квалифицирующим признаком состава правонарушения, ни отягчающим вину обстоятельством [2]. В то время как добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда является смягчающим вину обстоятельством [2]. В связи с тем, что возмещение ущерба и устранение причинённого вреда оказывают влияние на принятие решения при назначении наказания, то очевидна необходимость влияния на назначение наказания и факта причинения материального ущерба в результате совершения противоправного деяния.

По мнению Б.В. Россинского, степень причинённого потерпевшему физического или имущественного вреда должна учитываться при определении тяжести правонарушения и меры административного наказания.

С.С. Кужугет утверждает: отягчающее обстоятельство – тяжесть наступивших или могущих наступить вредных последствий и размер причиненного ущерба [15]. По мнению И.П. Бакулиной наступившие в результате ДТП реальные вредные последствия должны существенно влиять на определение меры административного наказания [15]. А.В. Зубач считает, что наличие вреда потерпевшему может быть учтено, при выборе меры административного наказания [16].

Согласно результатам анкетирования, проведённого Москвитиной Ю.В. [19], 75,7 % опрошенных считают справедливым учёт последствий ДТП в виде материального ущерба при назначении наказания, 82.5 % высказались за то, что санкции статей КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушения ПДД должны быть относительно определёнными (то есть устанавливать максимальный и минимальный предел размера штрафа), чтобы дать возможность должностному лицу при назначении наказания учесть последствия нарушения.

При принятии решения по делу об административном правонарушении правоприменитель лишён возможности в полной мере учесть наступившие вредные последствия противоправного деяния в виде материального ущерба, причинённого потерпевшему.

Для реализации принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности санкции статей главы 12 КоАП РФ должны быть относительно определёнными, в рамках которых должностное лицо, рассматривающее дело, могло бы назначить наказание.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлов Ю.С., Святкин И.А. Словарь-справочник по экологической безопасности автомобильного транспорта. - М.: АГАР, 1998. - 75 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Собрание законодательства Российской Федерации, 2001 г.
3. Методика определения выбросов автотранспорта для проведения сводных расчетов загрязнения атмосферы городов. - СПб.,1999. - 15 с.
4. Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. – М.: Собрание законодательства Российской Федерации, 1993 г.
5. Ипатова И.А. Криминалистика: Учебно-методическое пособие. – М.: Изд.-во «Центр ЕАОИ», 2008 г.
6. Бурцева Е.В., Рак И.П., Селезнев А.В., Сысоев Э.В. Криминалистика: Учебник для вузов. - Тамбов: Изд.-во «ТГТУ», 2006 г.
7. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Изд.-во «НОРМА», 2000 г.
8. Балашов Д.Н, Балашов Н.М, Маликов С.В. Криминалистика: Учебник. - М.: Изд.-во «ИНФРА-М», 2005 г.
9. Ищенко Е.П., Филиппов А.Г. Криминалистика: Учебник. - М.: Изд.-во «Высшее образование», 2007 г.
10. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. - М.: Изд.-во «ИНФРА-М», 2006 г.
11. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. – М.: Изд.-во «Юристъ», 2005 г.
12. Савельева М.В, Смушкин А.Б. Криминалистика: Учебник. - М.: Изд.-во «Дашков и К», 2009 г.
13. Дьяков А. Б. Экологическая безопасность транспортных потоков М.: Транспорт, 1989. - 128 с.
14. Попова Е. П. Определение экономической эффективности мероприятий по организации дорожного движения М : МАДИ, 1985. - 54 с.
15. Байэтт Р., Уоттс Р. Расследование дорожно-транспортных происшествий. Пер. с англ. – М.: Транспорт, 2010, с. 15.

16. Коссович А.А. Вопросы назначения и производства автотехнической экспертизы//Следователь. - №12. – 2011, с. 35.

REFERENCES

1. Kozlov S., Svyatkin IA Dictionary of environmental safety of road transport. - M.: AGAR, 1998 - 75.
2. of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. - M.: Collected Legislation of the Russian Federation, 2001
3. Methods of determining emissions from motor vehicles for the summary calculations of atmospheric pollution of cities. - St. Petersburg., 1999. - 15.
4. The main provisions for the admission of vehicles to operate and duties of officials to ensure road safety. - M.: Laws of the Russian Federation, 1993
5. Ipatova IA Forensics: Study guide. - M.: Izd. of "Center EOI", 2008
6. Burtceva EV, Cancer IP, Seleznev, AV, EV Sysoev Forensics: A Textbook for high schools. - Tambov: Izd. of "TGTU", 2006
7. Averianova TV, Belkin RS, Korukhov YG, Russian ER Forensics: A Textbook for high schools. - M.: Izd. of "Normal", 2000
8. DN Balashov Balashov NM, Malikov SV Forensics: A Textbook. - M.: Izd. of "INFRA-M", 2005
9. Ishchenko EP, AG Filippov Forensics: A Textbook. - M.: Izd. of "Higher Education", 2007
10. Ishchenko EP, Toporkov AA Forensics: A Textbook. - M.: Izd. of "INFRA-M", 2006
11. Yablokov NP Forensics: A Textbook. - M.: Izd. of "Lawyer", 2005
12. MV Saveliev, Smushkin AB Forensics: A Textbook. - M.: Izd. of "Darya, and K", 2009
13. Clerks AB Environmental safety of traffic flows M.: Transport, 1989 - 128 p.
14. Popov EP Determination .ekonomicheskoy effectiveness of traffic management M: MADI, 1985 - 54.

15. Bayett R., Watts R. Investigation of traffic accidents. Lane. Translated from English. - М.: Transport, 2010, p. 15.

16. Kossovich AA The appointment and production expertise autotechnical // investigator. - №12. - 2011, p. 35.

*ON THE QUESTION OF THE IMPACT OF SANCTIONS FOR ADMINISTRATIVE
OFFENSES ON ROAD SAFETY*

T. V. KONOVALOVA, I. N. KOTENKOVA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: ir-kot83@mail.ru*

The article discusses the effectiveness of administrative sanctions for offenses in the field of road safety. Analyzed the effect of an administrative penalty to prevent the commission of offenses. The principle of law enforcement in the field of road safety, the types of sanctions for administrative violations in the field of road safety measures to detect administrative violations in the field of road safety, the procedure for appointing administrative penalties. Keywords: administrative sanctions, offense, safety, penalties, fines, vehicle damage, traffic.