

*ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА НА ОСНОВЕ ШКАЛЫ ФИНАНСОВО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ (ФЭУ) (НА УСЛОВНОМ ПРИМЕРЕ)*

И.В. КРУТИХИНА

*Южное главное управление Центрального банка Российской Федерации,
350063, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Короткая, 12*

Одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия в настоящее время является стабильность его деятельности с позиции долгосрочной перспективы, а она, прежде всего, связана с общей финансовой структурой предприятия (собственный капитал – заемные средства), степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Одним из методов анализа финансово-экономической устойчивости (далее – ФЭУ) является ее определение на основе шкалы ФЭУ.

Начинается анализ со структурирования отчетного бухгалтерского баланса в соответствии с классификацией имущества в Системе национальных счетов. Ее особенностью является разделение экономических активов на финансовые (далее – ФА) и нефинансовые (далее – НФА), а капитала – на собственный (далее – СК) и заемный (далее – ЗК). В свою очередь, собственный капитал сопоставляется с нефинансовыми активами, а заемный – с финансовыми. При таком сопоставлении возможны три ситуации: чистое кредитование, чистое заимствование и равновесие. Чистое заимствование и чистое кредитование можно рассматривать как отклонения от точки равновесия, а именно от такого состояния, при котором НФА равны СК, а ФА – ЗК. Чистое кредитование следует считать при этом положительным отклонением, а чистое заимствование – отрицательным.

ФА называются экономические активы, представленные денежными средствами и финансовыми требованиями (депозиты в банках, дебиторская задолженность, ценные бумаги, паи и другие инвестиции в капитал других предприятий). НФА – это реальное имущество. К таким активам относятся:

основные средства, нематериальные активы, незавершенное производство и незавершенное строительство, готовая продукция, запасы.

При этом используемый в данном анализе метод двойной бухгалтерской записи гарантирует на конец каждого отчетного периода равенство:

$$\text{НФА} + \text{ФА} = \text{СК} + \text{ЗК} \quad (1)$$

Предположим, что СК хозяйствующего субъекта (7578 тыс. руб.) в 2013 г. был недостаточен для финансирования НФА, находившихся в обороте (13274 тыс. руб.). Поэтому в качестве дополнительных источников использовалась кредиторская задолженность (5696 тыс. руб.). Состояние данного предприятия по уровню ФЭУ можно назвать только как состояние чистого заимствования. Чистое заимствование означает необеспеченность нефинансовых активов СК. Выполним процедуру наложения актива на пассив (таблица 1).

Таблица 1 – Структура имущества хозяйствующего субъекта после наложения актива на пассив, тыс. руб.

	Капитал, всего	Собственный капитал		Заемный капитал	
		в форме НФА	в форме ФА	в форме НФА	в форме ФА
2011 г.	12502	6659	0	0	5843
		6659		5843	
2012 г.	9432	6222	0	0	3210
		6222		3210	
2013 г.	13274	7578	0	0	5696
		7578		5696	

Проследим динамику индикатора ФЭУ:

И 2011 г. = СК - НФА = 6659 - 12502 = -5843 тыс. руб. (<0),

И 2012 г. = СК - НФА = 6222 - 9432 = -3210 тыс. руб. (<0),

И 2013 г. = СК - НФА = 7578 - 13274 = -5696 тыс. руб. (<0),

$\Delta\text{И} = \Delta\text{СК} - \Delta\text{НФА} = 147$ тыс. руб. (>0).

При проведении анализа используется динамическая шкала (таблица 2), в которой большую роль играет приростной индикатор $\Delta\text{И}$, который может быть положительными, отрицательным и равным нулю.

Таблица 2 – Укрупненная динамическая шкала ФЭУ

Характеристика перехода	Начало периода (И 2011 г.)	Конец периода (И 2013 г.)	Приростной индикатор (ΔИ)	Ранг
Переход от неустойчивости к устойчивости	<0	>0	>0	1
Переход от равновесия к устойчивости	=0	>0	>0	2
Усиление устойчивости	>0	>0	>0	3
Поддержание устойчивости	>0	>0	=0	4
Ослабление устойчивости	>0	>0	<0	5
Переход от неустойчивости к равновесию	<0	=0	>0	6
Поддержание равновесия	=0	=0	=0	7
Переход от устойчивости к равновесию	>0	=0	<0	8
Потеря равновесия	=0	<0	<0	9
Ослабление неустойчивости	<0	<0	>0	10
Сохранение неустойчивости	<0	<0	=0	11
Переход от устойчивости к неустойчивости	>0	<0	<0	12
Наращение неустойчивости	<0	<0	<0	13

По укрупненной динамической шкале ФЭУ предприятие занимает 10 место (10 ранг), можно сделать вывод, что происходит ослабление неустойчивости. Данная ситуация, в незначительной степени, но все-таки является положительной и характеризуется следующими показателями, производными от формулы (1):

$\Delta \text{ЭА} = \Delta \text{К} = 13274 - 12502 = 772$ тыс. руб. (>0), где ЭА – экономические активы;

$$\Delta \text{ФА} = \Delta \text{И} + \Delta \text{ЗК} = 147 + (5696 - 5843) = 147 - 147 = 0 (=0);$$

$$\Delta \text{ЗК} = \Delta \text{К} - \Delta \text{СК} = 5696 - 5843 = -147$$
 тыс. руб. (<0), где К – капитал;

$$\Delta \text{НФА} = \Delta \text{ЭА} - \Delta \text{ФА} = 13274 - 12502 = 772$$
 тыс. руб. (>0);

$$\Delta \text{СК} = \Delta \text{К} - \Delta \text{ЗК} = 7578 - 6659 = 919$$
 тыс. руб. (>0).

Таким образом, три показателя имеют положительное значение, один <0 , один $=0$. Ощутимый прирост наблюдается по СК, который превышает и прирост индикатора ФЭУ (ΔИ) и прирост нефинансовых активов (ΔНФА). Приведенные выше соотношения относятся к ситуации 4 из массива приростных ситуаций, приведенных в таблице 3. Различия между ситуациями связаны только с ролью ЗК. У данного хозяйствующего субъекта его прирост отрицательный, уступает значительно приросту СК и ФА. А это значит, что мы

имеем дело с положительным развитием в отчетном периоде, а именно с ситуацией под номером 4.

Выберем наиболее вероятный путь повышения ФЭУ. Предположим на будущий период на предприятии проектируется обойтись без увеличения заемных средств ($\Delta ЗК=0$), продолжать увеличивать финансово-экономическую устойчивость ($\Delta И>0$) и располагать собственными финансовыми активами в размере $\Delta И = \Delta СК - \Delta НФА = 5843-0 = 5843$ тыс. руб. Заданные параметры относятся к ситуации 2 таблицы 3. Важно существенное увеличение СК, равное увеличению ЭА. НФА не смогут повышаться впредь столь же высокими темпами, как в отчетном периоде. Их прирост должен, по прогнозу, составить не более 700 тыс. руб.

Таблица 3 – Массив возможных ситуаций в приростном анализе ФЭУ предприятия

№ ситуации	Особый признак	Соотношения показателей, характеризующие ситуации
1	$\Delta ЗК>0$	$\Delta ЭА>\Delta СК>\Delta НФА>0$ $0<\Delta ЗК<\Delta ФА<\Delta ЭА$
2	$\Delta ЗК=0$	$\Delta ЭА=\Delta СК>\Delta НФА>0$ $0=\Delta ЗК<\Delta ФА<\Delta ЭА$
3	$ \Delta ЗК <\Delta И$	$\Delta СК>\Delta ЭА>\Delta НФА>0$ $\Delta ЗК<0<\Delta ФА<\Delta ЭА$
4	$ \Delta ЗК =\Delta И$	$\Delta СК>\Delta ЭА=\Delta НФА>0$ $\Delta ЗК<0=\Delta ФА<\Delta ЭА$
5	$\Delta СК> \Delta ЗК >\Delta И$	$\Delta СК>\Delta НФА>\Delta ЭА>0$ $\Delta ЗК<\Delta ФА<0<\Delta ЭА$
6	$ \Delta ЗК =\Delta СК$	$\Delta СК>\Delta НФА>\Delta ЭА=0$ $\Delta ЗК<\Delta ФА<0=\Delta ЭА$
7	$ \Delta ЗК >\Delta СК$	$\Delta СК>\Delta НФА>0>\Delta ЭА$ $\Delta ЗК<\Delta ФА<\Delta ЭА<0$

Определим прирост СК в будущем периоде:

$$\Delta СК = \Delta НФА + \Delta И = 700 + 5843 = 6543 \text{ тыс. руб.}$$

С положительным значением индикатора ФЭУ и с нулевым приростом ЗК нам подходит ситуация под номером 2 таблицы 3. При этом должны быть равны три прироста:

$$\Delta ЭА = \Delta К = \Delta СК$$

Проверим:

$$\Delta ЭА = \Delta НФА + \Delta ФА = 700 + 5843 = 6543 \text{ тыс. руб.},$$

$$\Delta К = \Delta СК + \Delta ЗК = 6543 + 0 = 6543 \text{ тыс. руб.},$$

$$\Delta СК = \Delta НФА + \Delta И = 700 + 5843 = 6543 \text{ тыс. руб.}$$

Действительно, все соотношения показателей в данном анализе подтверждают, что в будущем периоде ожидается ситуация номер 2, в которой прирост СК должен обеспечить и прирост активов, и существенный прирост ФЭУ. В итоге, по динамической шкале устойчивости (таблица 1) в будущем периоде будет иметь место усиление устойчивости (ранг 3).

Преимуществом предлагаемой методики анализа перед коэффициентным методом является то, что точка равновесия и шкала отклонений от нее определяются для каждого хозяйствующего субъекта автономно, но по единообразной методике для всех отраслей (видов деятельности) и форм предпринимательской деятельности. При этом итоги данного анализа сравнимы между собой, а это позволяет ранжировать предприятия, группировать их по признаку степени финансово-экономической устойчивости. Кроме того, каждое отдельное предприятие может объективно оценивать динамику своего развития, делать обоснованные выводы на будущее, отбирать инвестиционные проекты с позиций финансово-экономических преимуществ.

Таким образом, проведение данного анализа позволяет осуществить прогнозирование возможных финансовых результатов, экономической рентабельности исходя из реальных условий хозяйственной деятельности и наличия собственных и заемных ресурсов, позволяет разработать различные модели финансового состояния при разнообразных вариантах использования ресурсов, что, в свою очередь, позволит добиться главной цели финансовой деятельности хозяйствующего субъекта – увеличения прибыли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрютин М.С. Как «расшифровать» бухгалтерский баланс: учеб. пособие. – М.: Дело и Сервис, 2012.
2. Абрютин М.С. Финансовый анализ: учеб. пособие. – М.: Дело и Сервис, 2011.

REFERENCES

1. Abryutina M.S. Kak «rasshifrovat» bukhgalterskiy balans: ucheb. posobie. – M.: Delo i Servis, 2012.
2. Abryutina M.S. Finansovyy analiz: ucheb. posobie. – M.: Delo i Servis, 2011.

*WAYS TO IMPROVE THE FINANCIAL STABILITY OF THE ENTITY BASED ON
THE SCALE OF FINANCIAL AND ECONOMIC STABILITY (PMT)
(CONVENTIONAL EXAMPLE)*

I.V. KRUTIKhINA

*South main Department of the Central Bank of the Russian Federation
12, Korotkaya St., Krasnodar, Russian Federation, 350063*