

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СОЗДАНИЯ БАЗЫ ДАННЫХ ПО ОБЪЕКТАМ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

А.Х. БАГДАСАРЯН, И.В. БУДАГОВ, Э.В. КРАВЧЕНКО

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2,
электронная почта: ivan_budagov@mail.ru, asiko-91@mail.ru*

В Российском законодательстве вопросам сохранения историко-культурного наследия отводится очень весомое место – существует постоянно корректируемый и дополняемый профильный закон, большое количество подзаконных актов, постановлений, распоряжений, методических рекомендаций и т.д. Данная статья посвящена обоснованию создания базы данных по объектам культурного наследия.

Ключевые слова: база данных, объекты культурного наследия, памятники истории, Единый реестр объектов культурного наследия.

Состояние культурного наследия, его востребованность и вложения в его изучение являются очень наглядными показателями устойчивости развития того или иного региона. Более того, культурное наследие является, пожалуй, самой яркой и узнаваемой визитной карточкой любого региона, его брендом. Таким образом, внимание к культурному наследию является крайне необходимым компонентом региональной политики.

В среднем степень обследованности территории на наличие объектов культурного наследия не превышает 65-70%, так же можно предположить, что реальное количество объектов культурного наследия намного больше. Следовательно, сейчас мы располагаем данными в лучшем случае только об 1 объекте из 3 реально существующих [1];

Эта пропорция может привести к крайне негативным последствиям. Кроме того, за последние 10 лет в России утрачено 2,5 тыс. памятников истории и культуры, а больше половины нуждаются в срочной реставрации. Причиной этому в первую очередь можно считать:

- долгое время выявленные объекты историко-культурного наследия не получают категории охраны: федеральной, региональной, местной;

- недостаточное нормативно - правовое регулирование в области охраны объектов культурного наследия. Необходимо совершенствование и уточнение существующих правовых норм;

- отсутствие электронного взаимодействия сотрудников государственных органов охраны культурного наследия с заявителями, а также сотрудниками иных органов государственной власти, в рамках исполнения государственных функций в сфере сохранения культурных ценностей и охраны объектов культурного наследия;

- отсутствие контрольно-надзорных мероприятий государственных органов в сфере сохранения культурных ценностей и охраны объектов культурного наследия и анализа результатов этих мероприятий;

- отсутствие единого реестра объектов культурного наследия, со сведениями о каждом объекте, его категории и зоне охраны;

- отсутствие соответствующего современным требованиям выполненного и утвержденного проекта зон охраны объектов историко-культурного наследия тормозит принятие генерального плана, правила землепользования и сроки согласования строительной документации, что затрудняет стройиндустрию;

- уничтожение застройкой, раскопками и хозяйственной деятельностью.

В последние годы необоснованный и во многих случаях незаконный снос исторической застройки и новое строительство на исторических территориях не только не сократились, но приобрели поистине массовый характер. В Уфе только за период 2008-2013 годы было снесено 50 исторических зданий, в том числе памятники, стоящие на охране государства, а также вновь выявленные памятники, на которые также распространяется действующая система охраны. К сожалению, этот процесс происходит повсеместно. Особенно заметно это проявляется в отношении деревянных строений. Наиболее остро эта проблема стоит в Архангельске, Вологде.

Во многих случаях главной угрозой для памятников истории и культуры является активное коммерческое строительство. Снос ценных, но ветхих строений происходит, прежде всего, с целью получения новых строительных площадок в престижных центрах городов, в результате чего происходит разрушение исторической городской среды.

В крупных городах происходит массовое сокращение числа подлинных памятников истории и культуры путём замены их не более или менее точные копии из современных строительных материалов.

Так же значительная часть объектов, прежде всего усадебных комплексов, в настоящее время являются бесхозными и брошенными на произвол судьбы. Это приводит к тому, что буквально в течении последнего десятилетия многие усадебные комплексы превращаются в руины [1].

Проблемой сохранения объектов археологического наследия является и постоянно увеличивающееся количество раскопок «черных археологов», охвативших практически все регионы страны;

не своевременная реставрация объектов культурного наследия из-за разрушения в связи с воздействием природных и иных факторов.

Необходимо подчеркнуть, что вышеописанные негативные процессы в сфере культурного наследия в значительной степени явились следствием межведомственной разобщенности, несогласованностью действий некоторых федеральных и региональных органов власти и местного самоуправления и, что не менее важно, фактического отстранения общественности от участия в принятии решений в данной сфере.

Главным необходимым условием обеспечения сохранности объектов культурного наследия сегодня является совершенствование государственной политики на основе всестороннего учета состава и состояния объектов культурного наследия, современных социально-экономических условий развития общества, реальных возможностей органов власти, местного самоуправления, общественных и религиозных организаций, иных лиц,

особенностей национально-культурных традиций народов Российской Федерации и множества других факторов [2].

Государственная политика по обеспечению сохранности объектов культурного наследия должна исходить из признания приоритетности сохранения историко-культурного потенциала как одного из главных социально-экономических ресурсов существования и развития народов Российской Федерации и реализовывать комплексный подход к решению вопросов государственной охраны, непосредственного сохранения, распоряжения и использования объектов культурного наследия всех видов и категорий.

В настоящее время применяются не мало шагов по охране объектов культурного наследия:

внесение в реестр государственной охраны всех объектов культурного наследия, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона № 73-ФЗ объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения и предотвращения других действий, которые могут причинить вред объектам культурного наследия, а также, в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий. При этом данная процедура является весьма длительной [2].

Объект культурного наследия, включенный в реестр, подлежит государственной охране со дня принятия соответствующим органом охраны объектов культурного наследия решения о включении его в реестр.

- в различных регионах принимаются местные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения граждан с объектами культурного наследия, в том числе условия постановки на государственную охрану и условия застройки территорий;

- создаются комитеты и волонтерские группы, которые следят за общим состоянием объектов культурного наследия;

- публикуются сведения, непосредственно или косвенно связанные с объектами культурного наследия, зарегистрированных или полученных органами государственной власти на федеральном или региональном уровне;

- создание реестров по охране объектов культурного наследия. Во многих городах данные реестры все еще на бумажной основе, что затрудняет быстрый доступ к информации и своевременное предоставление сведений, однако существует не мало регионов (например, Самарская Ростовская, Тверская, Челябинская область, Санкт - Петербург), где используются электронные базы данных, которые позволяют в кратчайшие сроки предоставлять информацию по каждому памятнику истории и культуры, обеспечивать мониторинг состояния и использования памятников истории и культуры, ведения архивной информации о документах, устанавливающих статус недвижимого памятника, формировать списки и справки о статусе памятника, отображать проекты охранных зон. А главный плюс в том, что вся информация собрана в одном месте, что сокращает затраты времени на её поиск. Основным недостатком является ограниченный круг пользователей, в связи с чем необходимость непрерывного информационного взаимодействия с гражданами и создания информационных сетей, работающих в режиме on-line;

- консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор.

Для решения проблем по охране объектов культурного наследия и продуктивной работы считаем возможным выполнение следующих действий:

- изменение нормативно-правовой базы и исключение противоречий между законами федерального и регионального значения;

- срочное принятие в регионах целевой программы сохранения объектов культурного наследия. Отсутствие целевой программы имеет крайне негативные последствия как для самих памятников, так и для территории, на

которой расположен сам объект культурного наследия в целом и для профессионального сообщества. Именно в этой программе должны быть прописаны все вопросы, связанные с культурным наследием (мониторинг, инвентаризация, противоаварийные мероприятия, обследование территорий, разработка зон охраны, определение территории памятников и т.д.);

- активное привлечение профессионального сообщества к работам по сохранению культурного наследия. В настоящее время это «привлечение» происходит только единично, являясь больше исключением, чем правилом. Как следствие, большой потенциал специалистов не используется, что приводит к деградации ряда научных центров либо отсутствию роста профессионализма, необходимого в условиях постоянного ужесточения законодательства в сфере сохранения культурного наследия;

- приватизация памятников архитектуры и истории частными лицами. Надо отметить, что за рубежом передача памятников истории и культуры в частную собственность - вполне обычное явление. Например, в Чехии тот, кто владел собственностью (предположим, замком) до 1945 года, может получить его обратно, а затем продать или отдать в ренту. Те же, что остаются у государства, выставляются на специальные аукционы. Во Франции владельцы памятников должны содержать их в соответствии с исторической эпохой и платят довольно большие налоги, если не используют его для проведения экскурсий;

- необходимо издание полноценного реестра объектов культурного наследия. Отсутствие современной оперативно пополняемой базы по объектам культурного наследия имеет ряд крайне негативных последствий, например, невозможно определить общий историко-культурный потенциал той или иной территории. Но важнейшим здесь является то, что госорган охраны памятников не может адекватно и своевременно решать вопросы согласования земельных участков под хозяйственное освоение;

- необходимо поэтапное начало работ по сплошному обследованию территории, в первую очередь – тех участков, которые представляют

историческое значение или подвержены максимальному антропогенному прессингу. (например, целенаправленного археологического обследования Уфы никогда не проводилось). Помимо сугубо научных результатов, такая работа имеет и высокий экономический эффект, т.к. на стадии последующего хозяйственного освоения тех или иных локальных участков дополнительного обследования за счет застройщика уже не нужно будет проводить. Следовательно, экономический эффект от выполнения этих работ будет иметь как финансовое выражение (отсутствие необходимости локальных обследований), так и временное выражение (выдача согласований по имеющимся современным архивным данным), что также немаловажно. Для сферы охраны памятников несомненным плюсом здесь является то, что полученные материалы позволят избежать неминуемого разрушения многих объектов.

Следовательно, самым лучшим вариантом было бы постепенное сплошное обследование всей территории, но начинать нужно именно с наиболее исторических участков;

- создание на основе ГИС-технологий

Основа для выполнения данной работы уже есть – Единый реестр объектов культурного наследия при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, но информация есть не по всем объектам, находящимся на территории Российской Федерации (например, в данном реестре отсутствуют сведения об объектах культурного наследия, расположенных на территории Краснодарского края, хотя в нашем крае более 33600 объектов культурного наследия) [1].

Экономический эффект создания этого реестра очевиден: при необходимости хозяйственного освоения (например – строительства) того или иного участка достаточно обратиться к созданной базе, чтобы получить исчерпывающую информацию. Но для этого нужно, чтобы были люди, которые будут постоянно вести эту работу, собирать информацию, ее анализировать и пополнять реестр;

- необходимо усиление подразделения Министерства культуры в регионах, ведающего всей сферой сохранения объектов культурного наследия. Сейчас его штат и выполняемые функции крайне недостаточны.

Нам очень хочется верить, что современное плачевное состояние в сфере сохранения объектов культурного наследия – не более, чем периодический, хотя и очень сильный, кризис. Выход из него может быть найден только общими усилиями. Если же оставить ситуацию на существующем уровне, то мы в очень скором будущем станем свидетелями резкого роста ограбления археологических памятников, мародерства над памятниками истории и игнорирования со стороны строительной сферы не то, что существования государственного органа охраны памятников, но и самого культурного наследия, общего падения культурного уровня и патриотизма среди населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Разработка структуры информации базы данных по объектам наследия МО г. Краснодар. Грибкова И.С., Багдасарян А.Х., Берёзка Е.Н. Наука. Техника. Технологии (политехнический вестник) научный журнал, «Издательский дом – Юг» г. Краснодар, № 3, 2013. С. 99-101.

2. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

REFERENCES

1. Designing the structure of the information database on heritage sites MO g. Krasnodar. Gribkova I. S., Baghdasaryan A. H., Birch E. N. Science. Technique. Technology (Polytechnic Bulletin) journal, "Publishing house – South", Krasnodar, No. 3, 2013. S. 99-101.

2. Federal law of June 25, 2002 N 73-FZ "On objects of cultural heritage (monuments of history and culture) of the peoples.

*TEORETICAL SUBSTANTIATION OF THE CREATION OF THE DATABASE ON
CULTURAL HERITAGE*

A.H. BAGHDASARYAN, I.V. BUDAGOV, E.V. KRAVCHENKO

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: ivan_budagov@mail.ru, asiko-91@mail.ru*

In the Russian legislation the issues of preservation of historical and cultural heritage plays a very significant place – there is constantly correct and complete profile law, a large number of laws, regulations, orders, guidelines, etc. This article is devoted a substantiation of creation of databases on objects of cultural heritage.

Key words: database, cultural heritage, historical monuments, a Single register of objects of cultural heritage.