

ТЕОРИЯ ПОЛЯ В ЛИНГВИСТИКЕ

У.В. НОВИКОВА

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2*

Актуальность данной статьи заключается в рассмотрении семантических отношений в языке в русле лингвистической теории поля. Предлагается подробный анализ семантической структуры языковой единицы, типов смысловых отношений в языке, подробно рассмотрено формирование теории поля в лингвистике. Обозначены магистральные направления и перспективы изучения семантических компонентов и отношений.

Цель статьи – показать значимость изучения языковых знаков в пространстве семантического поля. Именно в этом случае можно говорить об исследовании особенностей не потенциальной системы языка, а актуальных возможностей речи.

Для достижения цели решались следующие задачи:

- 1) подробный анализ семантической структуры языковых единиц (слов);
- 2) соотнесение взаимосвязей, определение смысловых отношений между языковыми единицами;
- 3) рассмотрение особенностей формирования теории поля в лингвистике.

Объектом исследования стала теория поля в лингвистике. Основными методами ее изучения были следующие: анализ семантической структуры языковых единиц, их взаимоотношений, аналитическое описание, сравнение, обобщение, классифицирование.

Были выявлены особенности теории поля в лингвистике, обозначены пути ее развития. Делается вывод о целесообразности и актуальности изучения языковых единиц в рамках полевых структур (семантического, функционально-авторского полей).

Полученные результаты могут быть интересны специалистам филолога и, всем, изучающим русский язык как иностранный.

Ключевые слова: теория поля, семантика, семантические отношения, семантическое поле, язык, речь.

Говоря о теории поля в лингвистике, необходимо обратить внимание на семантические отношения в языке и семантическую структуру языковой единицы.

При автоматической обработке текста семантическими называют те алгоритмы, которые, используя смысл слов и выражений, устанавливают отношения, не вычленимые напрямую из синтаксических отношений.

Семантические отношения в языке – это отношения значений (содержания) языковых единиц (слов, морфем и т.д.), друг к другу и к обозначаемым ими экстралингвистическим явлениям и предметам.

Семантические отношения формируют и организуют текст, они противоречивы и вариативны до бесконечности. Это объясняется тем, что значения языковых единиц одновременно устойчивы (основное значение слова, инвариант значения слова, этимологическое значение слова) и подвижны (оттенок значения, лексико-семантический вариант слова, употребление слова).

Вот некоторые универсальные типы логических отношений между понятиями, которыми и обусловлены семантические трансформации.

1. Отношения тождества, проявляющиеся в выборе синонимов или различных перифрастических средств.

2. Отношения противопоставления, противоположности, лежащие в основе антонимии.

3. Отношения включения, обуславливающие замену одного соподчиненного объекта другим.

4. Отношения пересечения, проявляющиеся в метафорах и метонимиях.

5. Отношения соположения или исключения, проявляются в меронимии (отношения целого и части).

Значение языковых единиц можно рассматривать в трех аспектах:

– парадигматическом (отношения в парадигматических рядах и семантических группировках);

– синтагматическом (связь в речи);

– денотативном (отношение единиц к обозначаемым ими предметам и явлениям действительности).

Основным является денотативный аспект, т. к. взаимодействуя с другими элементами в синтагматическом или парадигматическом аспекте, данный языковой знак не перестает иметь необходимость обозначать нечто, соотноситься с определенным предметом или явлением действительности. (Важно помнить и то, что языковые единицы, составляющие парадигматические ряды и семантические группы, взаимно устанавливают «предел» своих значений.)

Если целью является изучение не только структуры, но и функционирования языкового знака, то нужно принимать во внимание все три стороны «семантического треугольника»: отношения между означающим (слово, как совокупность фонем или графем, как форма), означаемым (понятие, выраженное в слове, сигнификат или содержание) и обозначаемым (экстралингвистический объект, на который указывает слово, денотат).

Язык соотносится с действительностью только посредством языковой личности, поэтому для продуктивного изучения значения языковой единицы, нужно учитывать особенности человеческого мышления и сознания, а так же отношения именуемого субъекта (номинатора) к языковой форме (номинанте) и именуемому объекту (номинату).

Получается, что при анализе семантических отношений в языке нужно учитывать взаимоотношение и взаимозависимость пяти разнородных факторов, ни один из которых не может быть исключен.

В лингвистике существует следующий терминологический ряд для обозначения уровней и процесса номинации в речи (конкретном контексте).

Семантема – отражение элемента речевой ситуации в плане содержания (на лексическом уровне семантема представлена лексемой). Это совокупность сем – конкретных отдельных аспектов содержания.

Сема (семантический компонент) – отражение в плане содержания отличительной черты того или иного аспекта, минимальная, предельная единица плана содержания. При исследовании семантического поля операциональной единицей компонентного анализа является именно сема. Различают дифференциальные семы (с их помощью устанавливаются и описываются различия единиц семантического поля) и контекстуальные семы (с их помощью выявляются коннотативные смысловые оттенки значения слова, на основе которых развиваются производные значения).

Архисема – сема, отражающая общий аспект ситуации в плане содержания единиц определенного лексико-семантического класса, родовая интегрирующая сема.

Семантическая трансформация – модификация лексико-семантических вариантов (значения) слова, иногда переход от наименования одной семантической структуры к другой (*ходить* – *приходить* – *уходить* и т.д.).

В плане выражения семантеме соответствует лексема, тогда как сема может быть выражена морфемой. По отношению к семе семантическая категория выступает как «сверхсема» или «архисема» (термин Б. Потье).

Эти членения и дифференциации в семантике не эксплицируются, а имплицитно представлены и могут обнаруживаться при взаимодействии номинаций.

Т. о., семантема организована иерархически: архисема (общая сема родового значения) состоит из дифференцирующих сем видового значения, рядом с которыми потенциальные семы, отражающие побочные характеристики обозначаемого объекта.

Семантическая структура данного значения данного слова зависит от реальной языковой ситуации и всех значимых для нее экстралингвистических факторов. Для адекватного понимания семантической структуры данного значения данного слова необходимо учитывать такие субкатегории, как отношение к моменту речи, отношение к другому действию, характер протекания действия, отношение к обозначаемому объекту.

Значения языковых единиц не оторваны друг от друга, а системны, причем если семантическая вариативность языка беспредельна, то комплекс семантических классов (категорий) имеет определенные ограничения, связанные вообще с системным характером человеческого мышления и структуры знания в целом. Поэтому возможно вычислить, даже прогнозировать, вероятностные модификации семантических категорий, а также набор языковых средств, способных выразить данное значение (мысль). Эта идея лежит в основе теории семантических полей.

Семантическая структура языковой единицы в современной лингвистике понимается неоднозначно. Существуют три точки зрения, иллюстрирующие стремление отразить разные стороны этого многомерного явления.

Плюралистическая – принятие того, что в каждом из своих отдельных значений языковая единица образует особую единицу (грамматическая омонимия).

Унитарная – утверждается, что все значения и употребления данной формы сводятся к единому общему значению (моносемия).

Функциональная – признается, что различные значения несводимы к одному общему значению, хотя и могут вытекать одно из другого (полисемия).

При интерпретации языка как семиотической системы наиболее репрезентативной знаковой единицей считается слово. В семантическом поле слово удастся исследовать во всех семантических аспектах его существования и во всем многообразии семантических функций.

Если учесть, что «полным знаком» в лингвистике считается слово в речи (в тексте), в отличие от «частичного знака» – слова в потенциальном виде, в системе языка, то становится очевидным актуальность и продуктивность исследования семантического поля вообще, и в частности функционально-авторского семантического поля.

Само слово «поле» в русском языке многозначно, оно обозначает некое пространство, территорию, участок, совокупность элементов.

Термин «поле» используется многими науками: в математике существует алгебраическое поле, в физике – электромагнитное, гравитационное. Японский архитектор Тангэ Кэндзо архитектурные объекты рассматривает как тексты культуры, состоящие из совокупности знаков, а городское пространство – как коммуникативное поле. Крупнейшим проектом в этой области является "План перестройки Токио" К. Тангэ (1960 г.).

В языкознании этот термин сформировался в русле функциональной лингвистики, у истоков которой стоят А. А. Потебня, И. А. Бодуэн де Куртенэ, А. М. Пешковский, С. Д. Кацнельсон в России; Э. Сепир в Америке; О. Есперсен, В. Матезиус, К. Бюлер, Э. Бенвенист, А. Мартине в Европе. Одна из наиболее ранних программных публикаций функционализма – «Тезисы Пражского лингвистического кружка» (1929 г.), в которых Р. Якобсон, Н. С.

Трубецкой и С. О. Карцевский определяли язык как функциональную и целенаправленную систему средств выражения.

Современная наука о языке пришла к пониманию того, что подлинное познание языковых фактов и структур неотделимо от изучения условий их функционирования. Отсюда интерес к функциональному аспекту языка, к изучению речи (дискурса), речевого поведения человека и к особенностям реализации языковых явлений в реальных коммуникативных актах, в конкретных текстах.

Сформировался целый ряд направлений в лингвистике, связанных со стремлением исследовать язык в его конкретных реализациях: социолингвистика, психолингвистика, лингвистическая прагматика, когнитивная лингвистика, лингвистика текста и т. д.

Функциональный подход к изучению языка связан:

1) с исследованием отношения языковых объектов к сфере их реализации (к среде);

2) с анализом роли языковых объектов в контексте целого (обратное отношение целое – часть позволяет описать влияние, воздействие, а не функцию объекта);

3) с исследованием целевого назначения языковых объектов (здесь различают первичные и дополнительные (вторичные, переносные) цели).

Функция объекта изначально обусловлена, имеет общую схему реализации. Всякий объект создается с определенной целью (намерением), имеет сферу своей реализации (употребления) и производит определенный эффект, который часто не зависит от намерения. Т. о., функция характеризуется интенциональностью (намеренностью) и регулярностью (постоянностью) проявления.

Важным является то, что сам принцип отношений «центр – периферия» с дополнительными возможностями переходов и пересечений системных объектов восходит к лингвистической традиции. В частности имеет большое значение в трудах В.В. Виноградова даже при анализе частей речи и

грамматических категорий [4; 46-56, 151-158, 169-172, 213-219, 221-230, 293-295 и сл.]. Анализируя грамматико-лексические поля, некоторые ученые вслед за Е.В. Гулыгой и Е.И. Шендельсом отмечают, что доминантой поля является конституент, «а) наиболее специализированный для выражения данного значения; б) передающий его наиболее однозначно; в) систематически используемый» [2; 12]. Важное значение для понимания смысла теории полевых структур имеет работа Г.С. Щура «Теория поля в лингвистике» [6], в которой предпринята попытка обобщить, систематизировать данные о полевых структурах.

Теория поля стала основой масштабного проекта под общим названием «Теория функциональной грамматики», который осуществила группа петербургских лингвистов под руководством А. В. Бондарко в течение 1980–1990-х годов XX века. Эта концепция выросла как альтернатива и дополнение к традиционной уровневой модели языка, в которой значение обычно анализируется в пределах отдельных единиц, категорий и классов. В подходе А.В. Бондарко значения рассматриваются независимо от формальных классов и категорий – на основе так называемых функционально-семантических полей. Так, в функционально-семантическое поле темпоральности входит не только грамматическая категория времени, но и, например, временные наречия. В серии монографий 1987–1996-х годов были описаны такие функционально-семантические поля, как аспектуальность, временная локализованность, таксис, темпоральность, модальность, персональность, залоговость, субъектность, объектность, коммуникативная перспектива, определенность, локативность, бытийность, посессивность, обусловленность. При описании каждого поля в качестве главной задачи рассматривалась подробная инвентаризация значений, относящихся к данному полю, и средства их формального выражения. Подход Бондарко опирается главным образом на материал русского языка, но включает и сопоставительный компонент: ряд тем описан на материале других языков или в типологическом аспекте (В.С. Храковский, В.П. Недялков, А.П. Володин, Н.А. Козинцева и др.).

Интересную интерпретацию теории поля находим в трудах В.Г. Адмони, который называет самым главным признаком полевой структуры полноту и максимальную интенсивность признаков в центре структуры и их разреженность и ослабление на периферии. Частичное совпадение полей разных грамматических единиц (т.е. наличие у двух полей общего сегмента) рассматривается им как один из вариантов полевой структуры. Отмечается также неравномерная насыщенность разных секторов периферии, более или менее равномерно удаленных от центра. Говорится об асимметричности периферии, которая может формироваться различными способами [1; 51].

Само наличие полевой структуры иногда связывается с множественностью и неоднородностью признаков, свойственных разным сторонам, формам и проявлениям рассматриваемых объектов. Но отмечается, что признаки центрального объекта обычно в той или иной степени и в разных сочетаниях свойственны и периферийным объектам.

Понятие полевой структуры распространяется и на значения грамматических форм. «Асимметрия между планом выражения и планом содержания проявляется здесь в том, что только у части реализаций грамматической формы определенное обобщенное значение представлено отчетливо и однозначно, между тем как у других реализаций этой грамматической формы данное обобщенное значение представлено нечетко, половинчато или даже вообще отсутствует» [1; 28].

Подчеркивается, что полевая структура свойственна не только грамматическим категориям и формам, но и другим языковым явлениям. Имеется в виду «некая совокупность взаимосвязанных явлений, расположенных так, что одно находится в центре того пространства, которое занято этими явлениями, а остальные группируются вокруг него, соотносясь и тем самым сцепляясь друг с другом наличием многих смысловых и формальных признаков, т.е. находятся на периферии» [1; 77].

Говоря о термине «поле» в лингвистике В.Г. Адмони отмечает ряд сходств, оправдывающих перенос в языкознание понятия, заимствованного из физики:

«наличие в грамматической категории центра и периферии, соприкосновение и взаимодействие периферий смежных полей, разная степень сцепления компонентов поля» [1; 77-78].

Среди исследований посвященных теории поля можно выделить труды В.М. Павлова (1996, 1998, 2001), который обращает внимание на такие вопросы, как полевой принцип строения языковой системы, поле как воплощение континуального начала в языковой системе и проблема классификации ее единиц. Теоретически принципы реализуются в анализе словосочетания, сложного и аффиксально-производного слова в их отношении к синтаксису и лексике, при рассмотрении переходов между разрядами качественных и относительных прилагательных в русском языке. «Полевой подход» применяется даже при изучении дискретности и континуальности – противоположных свойств языковых системных объектов.

Подводя итог, важно отметить, что изучение языковых единиц продуктивно именно в рамках полевых структур, которые позволяют изучать актуальные реализации системы языка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адмони В.Г. Грамматический строй как система построения и общая теория грамматики.– Л., 1988.
2. Бондарко А.В. Полевые структуры в системе функциональной грамматики //Проблемы функциональной грамматики: Полевые структуры. – СПб., 2005.
3. Бондарко А.В. Теория значения в системе функциональной грамматики: На материале русского языка.– М., 2002.
4. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове.– М., 1972.
5. Павлов В.М. Полевые структуры в строе языка.– СПб., 1996.
6. Щур Г.С. Теории поля в лингвистике.– М., 1974.

REFERENCES

1. Admoni V. G. Grammatical system as system of construction and general theory of grammar. – L., 1988.
2. Bondarko A.V. Field structures in system of functional grammar//Problem of functional grammar: Field structures. – SPB., 2005.
3. Bondarko A.V. The theory of value in system of functional grammar: On Russian material. – M, 2002.
4. Vinogradov V. V. Russian. The grammatical doctrine about the word. – M, 1972.
5. Pavlov V. M. Field structures in a language system. – SPb., 1996.
6. Shchur G. S. Theories of a field in linguistics. – M, 1974.

THE THEORY OF A FIELD IN LINGUISTICS

U.V. NOVIKOVA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072*

Relevance of this article consists in consideration of the semantic relations in language in line with the linguistic theory of a field. The detailed analysis of semantic structure of language unit, types of the semantic relations in language is offered, formation of the theory of a field in linguistics is in detail considered. The main directions and prospects of studying of semantic components and relations are designated.

Article purpose – to show the importance of studying of language signs in space of a semantic field. In this case it is possible to speak about research of features not of potential system of language, but actual opportunities of the speech.

For achievement of the purpose the following problems were solved:

- 1) detailed analysis of semantic structure of language units (words);
- 2) correlation of interrelations, definition of the semantic relations between language units;
- 3) consideration of features of formation of the theory of a field in linguistics.

The theory of a field in linguistics became object of research. The following was the main methods of its studying: analysis of semantic structure of language units, their relationship, analytical description, comparison, generalization, classification.

Features of the theory of a field in linguistics were revealed, ways of its development are designated.

The conclusion about expediency and relevance of studying of language units within field structures is drawn (semantic, functional and author's water).

The received results can be interesting to experts of the philologist and, everything, learning Russian as foreign.

Key words: theory of a field, semantics, semantic relations, semantic field, language, speech.