

ВЗАИМОСВЯЗЬ СТАНОВЛЕНИЯ ПАТРИОТИЗМА И ИНДИВИДУАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА СТУДЕНТОВ

Т.В. ТИХОМИРОВА, М.Л. РОМАНОВА

*Кубанский государственный технологический университет
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2*

Цель исследования – выявление взаимосвязи между становлением патриотизма и индивидуального социального опыта студентов. Известно, что важнейшим образования является усвоенный личностью социальный опыт, необходимый для жизни в обществе – индивидуальный синтез запечатленных ощущений и переживаний, знаний, умений, навыков, способов общения, мышления и деятельности, стереотипов поведения, интериоризированных ценностных ориентаций и социальных установок. Однако по-прежнему не в полной мере изучена взаимосвязь между становлением индивидуального социального опыта и патриотизма. Это препятствует исследованию факторов становления личности обучающегося в непрерывном образовательном пространстве и проектированию дидактических технологий, направленных на формирование у студентов патриотизма и сопряжённых с ним нравственных качеств. Для авторов очевидно, что успешность формирования патриотизма студентов (и сопряжённых с ним иных качеств, например, толерантности) в решающей мере детерминирована сформированным у них индивидуальным социальным опытом.

Ключевые слова: патриотизм, студент, индивидуальный социальный опыт, взаимосвязь, становление.

Проблема и актуальность исследования. Важнейшим результатом образования является усвоенный личностью социальный опыт, необходимый для жизни в обществе – совокупность ценностных ориентаций, норм и способов поведения, знаний и умений, личностных качеств, обеспечивающих установление конструктивных взаимоотношений с окружающими, эмоционально-позитивное самочувствие в этом взаимодействии и достижение совместных целей в различных видах (учебно-познавательной, творческой, общественно-полезной и т.д.) деятельности [1-28]. Современных студентов характеризует недостаточность социального опыта, навыков поведения в обществе. Это препятствует их эффективному ценностному самоопределению, формированию в процессе образования системы универсальных учебных действий, становлению способностей к конструктивным совместным действиям и пр. Сущность и содержание социального опыта личности раскрывается в трудах философов, культурологов, социологов, психологов и педагогов. Всё

большее число исследований посвящают проблеме формирования социального опыта обучающихся в условиях педагогического взаимодействия как способа организации образовательного процесса, в ходе которого происходит консолидация усилий его участников для эффективного решения значимых социально-педагогических задач.

Индивидуальный социальный опыт интегрирует важнейшие нравственные качества, в том числе патриотизм и толерантность. Общеизвестно, что патриотизм – позитивное отношение к Родине в её различных масштабных уровнях и проявлениях, реализующееся в ответственной деятельности индивида по её укреплению, развитию и обеспечению безопасности [1-3, 7, 8, 10-13, 15-17, 20-22]. У современных специалистов не вызывает сомнений, что патриотизм и толерантность у обучающихся необходимо формировать на всех ступенях системы непрерывного образования [2-10, 12-14, 18-21, 23-28]. Однако недостаточная разработанность моделей становления патриотизма как личностно-профессионального качества препятствует проектированию научно обоснованных образовательных технологий. Слабо изучена взаимосвязь становления патриотизма, толерантности и индивидуального социального опыта, что обуславливает противоречие между необходимостью формирования духовных ценностей у студентов и недостаточной изученностью данного процесса. Проблема исследования – вопрос: какова взаимосвязь между становлением патриотизма и индивидуального социального опыта студентов? Цель исследования – выявление взаимосвязи между становлением патриотизма и индивидуального социального опыта студентов. Объект исследования – личностно-профессиональное развитие студента, предмет исследования – взаимосвязь между становлением патриотизма и индивидуального социального опыта студентов.

Степень разработанности проблемы. Согласно современным воззрениям, личностно-профессиональные качества – ресурсы жизнедеятельности (в целом) и профессиональной деятельности (в частности),

а их формирование у обучающихся – важнейшая задача образования [2-10, 12-14, 18-21, 23-28]. Патриотизм и индивидуальный социальный опыт (интегральное качество) – многокомпонентные динамичные системы (таблица 1); очевидно, что патриотизм, как и толерантность (практический гуманизм, правильное понимание и принятие индивидуальных и социокультурных различий), – структурная подсистема индивидуального социального опыта.

Таблица 1. Функциональные компоненты индивидуального социального опыта и патриотизма

№	Компонент	Личностно-профессиональное качество	
		Индивидуальный социальный опыт	Патриотизм
1.	Операционный (когнитивно-технологический)	Знания для адекватного социального поведения (взаимодействия с людьми) и осуществления любой деятельности, умения социального поведения (постановки целей и задач в собственной жизнедеятельности, сотрудничества и т.д.)	Знания истории Родины и малого социума, культуры, умения гармонизировать собственные цели с интересами Родины, выбирать стратегии поведения, направленные на её развитие
2.	Мотивационно-ценностный	Мотивы к адекватному социальному поведению и эффективного осуществления социально значимой деятельности, усвоенные гуманистические ценности (свободы, равноправия, дружбы и пр.)	Ценностное отношение к Родине и социуму любого порядка, мотивы к деятельности, направленной на её развитие и обеспечение безопасности
3.	Эмоционально-волевой	Качества, способствующие адекватному социальному поведению и осуществлению любой деятельности (эмоциональная устойчивость, активность, воля, ответственность и т.д.)	Любовь к Родине, волевые качества, психические (нравственные) качества, детерминирующие поведение (эмпатия, альтруизм, отвага и т.д.)
4.	Рефлексивный	Способность к осознанию самого себя (своего Я), самооценке своей деятельности, самоидентификации, определению своего места в социуме (образ индивидуального и социального Я)	
5.	Поведенческий	Опыт социального поведения и любой социально значимой деятельности	Опыт деятельности по укреплению, развитию и обеспечению безопасности социума

Анализ социально-философской и психолого-педагогической литературы позволил установить, что важнейшие функции патриотизма и толерантности во многом совпадают: информационно-ориентировочная, объединяющая

(интегрирующая), консолидирующая, профилактическая, побуждающая, социализирующая, аксиологическая, развивающая (воспитательная), оценочно-прогностическая, рефлексивная (регулятивная, устойчивости), оптимизационная, коммуникативная. Проявления патриотизма разнообразны: гражданский, региональный, государственный патриотизм и т.д.

Современные специалисты едины во мнении, что становление личностно-профессиональных качеств (индивидуального социального опыта, патриотизма, толерантности и т.д.) необходимо рассматривать во взаимосвязи; индивидуальный социальный опыт рассматривают как внутренний ресурс и социокультурное пространство для развития патриотизма, толерантности и иных качеств [1-28]. Трудно не согласиться с Н.В. Муращенковой и иными специалистами, утверждающими, что воспитание патриотизма и профилактику экстремизма необходимо рассматривать в неразрывной взаимосвязи (как единую проблему), а истинный патриотизм всегда сопряжён с толерантностью. Интолерантность губительна для многонационального и поликонфессионального государства; в то же время, ценностные ориентации, базовые убеждения и этническая идентичность – важнейшие социально-психологические детерминанты представлений о патриотизме и экстремизме. Однако по-прежнему не в должной мере изучена взаимосвязь между становлением патриотизма и индивидуального социального опыта.

Организация и методология исследования. Методологическими основами исследования служили: системный подход (рассматривает патриотизм как целостное личностно-профессиональное качество в структуре индивидуального социального опыта), личностно ориентированный подход (ставит в центр образовательного процесса личность обучающегося), компетентностный подход (ориентирует образовательный процесс на формирование личностно-профессиональных качеств, интегрирующих знания, умения, мотивы, ценности и способность к управлению ими) и вероятностно-статистический подход (рассматривает личностно-профессиональное развитие обучающегося как стохастический процесс). Теоретической базой исследования служили

социально-философские и психолого-педагогические труды, посвящённые проблемам становления патриотизма, толерантности и индивидуального социального опыта обучающихся. Нормативно-методической базой исследования служили: Закон РФ “Об образовании” (2012), государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (2009), “Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации”, государственная программа “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011 – 2015 годы”. Применявшиеся методы исследования: анализ и обобщение научно-методической литературы и педагогической практики, опросные методы и анкетирование, моделирование, педагогическое наблюдение, методы теории вероятностей и математической статистики, методы теории множеств и отношений.

Результаты исследования. С точки зрения авторов, взаимосвязь становления патриотизма и индивидуального социального опыта многоаспектна. Важнейший аспект взаимосвязи состоит в том, что патриотизм – структурная подсистема индивидуального социального опыта. т.к. характеризуется теми же функциональными компонентами (и взаимосвязями между ними), что и интегральное качество. С точки зрения математической теории множеств, все функциональные компоненты патриотизма – множества, вложенные во множества более высокого порядка (функциональные компоненты социального опыта): $BЗУ_{Пат} \subseteq BЗУ_{СО}$, $BЗУ_{Пат} = Зн_{Пат} \cup Ум_{Пат}$, $BЗУ_{СО} = Зн_{СО} \cup Ум_{СО}$, $МЦ_{Пат} \subseteq МЦ_{СО}$, $МЦ_{Пат} = Мот_{Пат} \cup Цен_{Пат}$, $МЦ_{СО} = Мот_{СО} \cup Цен_{СО}$, $ЭВК_{Пат} \subseteq ЭВК_{СО}$, $Д_{Пат} \subseteq Д_{СО}$, где \cup – символ объединения множеств, \subseteq – символ вложенности множеств, $BЗУ_{Пат}$ и $BЗУ_{СО}$ – банк знаний и умений, связанный соответственно с патриотизмом и социальным опытом (операционный компонент патриотизма и социального опыта), $Зн_{Пат}$, $Ум_{Пат}$, $Зн_{СО}$ и $Ум_{СО}$ – соответственно множество знаний и умений, связанных с патриотизмом и социальным опытом, $МЦ_{Пат}$ и $МЦ_{СО}$ – множество мотивов и ценностей, связанных соответственно с патриотизмом и социальным опытом,

Мот_{Пат}, Цен_{Пат}, Мот_{СО} и Цен_{СО} – соответственно множество мотивов и ценностей, связанных с патриотизмом и социальным опытом, ЭВК_{Пат} и ЭВК_{СО} – множество психологических качеств, связанный соответственно с патриотизмом и социальным опытом (эмоционально-волевой компонент патриотизма и социального опыта), Д_{Пат} и Д_{СО} – множество совершённых индивидом действий, связанный соответственно с проявлениями патриотизма и социального опыта (поведенческий компонент патриотизма и социального опыта). Поведенческий компонент патриотизма, как и индивидуального социального опыта, не следует путать с операционным: знания и умения – лишь предпосылки к адекватному социальному поведению, которые могут реализоваться (или не реализоваться) в социальных действиях индивида. Например, глубокое знание истории своей страны может уживаться в индивиде с полным безразличием к её судьбе. Очевидно, что деятельность индивида (с точки зрения теории множеств) – множество совершённых действий (в широком понимании). Например, если студент в качестве волонтера принимал участие в деятельности по подготовке Олимпиады в Сочи, то это – одновременно составляющая поведенческого компонента индивидуального социального опыта и патриотизма.

Вместе с тем, и патриотизм, и социальный опыт – личностные ресурсы жизнедеятельности. Социальный опыт – интегральный ресурс, объединяющий личностно-профессиональные качества, которые можно подразделить на ресурсы познания, отношения (к себе и миру) и деятельности. В чём заключается их взаимосвязь?

Очевидно, что патриотизм связан с другими личностно-профессиональными качествами, т.е. с другими подсистемами индивидуального социального опыта. Такие взаимосвязи обеспечивают устойчивость индивидуального социального опыта, резистентность (сопротивляемость) личности к негативным воздействиям. Например, индивид, у которого патриотизм неразрывно связан с толерантностью, никогда не заразится “идеями” национализма и сепаратизма. Наиболее тесно связан

патриотизм с толерантностью. Рассмотрим важнейшие аспекты этой взаимосвязи.

Во-первых, системное сочетание высоких уровней патриотизма и толерантности – фактор профилактики экстремизма индивида и обеспечения целостности поликультурного (многонационального и поликонфессионального государства), а также консолидации усилий “непохожих” для решения задач, стоящих перед социумом (любого порядка) или государством. Математические модели профилактики и распространения экстремизма в молодёжной среде представлены в работе [6]. Перспективное направление авторских исследований – создание математических моделей консолидации усилий “непохожих” для решения стоящих перед социумом задач. В таком сочетании патриотизм более успешно выполняет объединяющую (интегрирующую), консолидирующую и профилактическую функции. Приведём яркие примеры. Победа в Великой Отечественной войне была обеспечена единомыслием и консолидацией людей различных национальностей и вероисповеданий (хотя Гитлер надеялся “расколоть” СССР и “поссорить” народы). Другой пример – подъём экономики Краснодарского края за последние 15 лет (благодаря совместному труду пятимиллионного населения), в котором бесконфликтно уживаются представители множества этносов и конфессий.

Во-вторых, мотивы к патриотическому поведению и позитивное ценностное отношение к Родине (и малому социуму) более успешно формируются тогда, когда индивид видит в социуме ресурс своего личностно-профессионального развития, фактор (внешние условия) реализации своих жизненных целей. В этом случае патриотизм успешно выполняет оптимизационную, развивающую, социализирующую, аксиологическую и коммуникативную функции. Но социальная среда, как правило, является поликультурной, и индивид именно тогда может успешно (эффективно) использовать потенциал среды для личностно-профессионального развития, бесконфликтно взаимодействуя с ней, когда у него на должном уровне сформирована толерантность (а также коммуникативная культура и

конфликтологическая компетентность, в целом – индивидуальный социальный опыт). Но верно и обратное: сочетание высокой мотивированности к патриотическому поведению, должный уровень социальной ответственности, толерантности и иных качеств (особенно социально-профессиональной компетентности и её “социальной” составляющей – индивидуального социального опыта) – фактор деятельности по укреплению и развитию этого ресурса. Приведём примеры. Немало выпускников Кубанского государственного технологического университета внесли огромный вклад в его развитие. Другой пример: прославленный маршал Советского Союза Г.К. Жуков гордился тем, что он – “русский человек, который был со своим народом в годы тяжёлых испытаний”. Математические (информационно-вероятностные) модели использования потенциала поликультурной среды для личностно-профессионального развития представлены в работе [6].

В-третьих, патриотизм и толерантность – подсистемы индивидуального социального опыта, имеющие общие составляющие: $BЗУ_{Пам} \cap BЗУ_{Тол} \neq \emptyset$, $D_{Пам} \cap D_{Тол} \neq \emptyset$, $МЦ_{Пам} \cap МЦ_{Тол} \neq \emptyset$ (\emptyset – символ пустого множества, $BЗУ_{Тол}$, $D_{Тол}$, $МЦ_{Тол}$ – соответственно операционный, поведенческий и мотивационно-ценностный компоненты толерантности). Чем выше коэффициенты пересечения соответствующих компонентов $(\mu' = \frac{BЗУ_{Пам} \cap BЗУ_{Тол}}{BЗУ_{Пам} \cup BЗУ_{Тол}})$,

$$\mu'' = \frac{МЦ_{Пам} \cap МЦ_{Тол}}{МЦ_{Пам} \cup МЦ_{Тол}}, \mu''' = \frac{D_{Пам} \cap D_{Тол}}{D_{Пам} \cup D_{Тол}}, \text{ тем теснее взаимосвязь качеств.}$$

В четвёртых, индивидуальный социальный опыт является внутренним социокультурным пространством, в котором формируются все составляющие обоих качеств (иначе говоря, общий психологический фактор становления обоих качеств). Общими являются социально-психологические детерминанты становления патриотизма и толерантности [1, 6, 10, 11, 15-17]. Именно индивидуальный социальный опыт детерминирует (для поведенческого компонента обоих качеств) выбор стратегий и тактик поведения индивида. Должный уровень индивидуального социального опыта позволит распознать

истинный и ложный патриотизм, позволит критически оценивать внешние потоки информации, способствующие разрушению позитивного отношения к Родине и социуму (противодействие “информационному террору”). “Здоровый желудок не принимает дурную пищу, здоровый ум – дурные взгляды” (Гегель). Яркий пример связан с критической оценкой “произведений” скандально известного В. Суворова-Резуна. Индивид с должным уровнем социальной компетентности сумеет выявить противоречия (“несуразицы”) в “произведениях” В. Суворова (подтверждение тому – серии сборников “Неправда Виктора Суворова”).

В-пятых, взаимосвязь становления патриотизма и толерантности в том, что подчинение личных целей, интересов и действий интересам Родины и социума любого порядка требует устойчивости к трудностям социального взаимодействия (иногда – и профессиональной деятельности). Более того, истинный патриотизм связан с позитивным отношением (и соответствующей деятельностью!) к социальным системам любого порядка – семьи, предприятия, города, региона, государства. Но чем выше порядок социальной системы, тем более гетерогенной (неоднородной в социокультурном плане) она является, и позитивное отношение к социуму немислимо без правильного понимания и принятия социокультурных различий. Очень важно также осознавать (данная позиция – позиция известнейшего философа и социолога Э. Фромма), что Родина – часть человечества, и гордость за Родину означает и то, что она – уникальная часть человечества (в мировом сообществе необходимо видеть ресурс развития Родины). Например, величайшему реформатору Петру Великому незаслуженно ставят в вину привлечение иностранцев в Россию для её модернизации. Другой пример – союзничество СССР с европейскими и азиатскими государствами для Победы во Второй Мировой войне.

От взаимосвязи патриотизма и индивидуального социального опыта во многом зависит как устойчивость социального опыта в целом, так и патриотизма в частности. Патриотизм только тогда является базовым свойством личности, если он устойчив, сочетается с твёрдостью мотивов,

взглядов и убеждений (мировоззрения) индивида. Если патриотизм сформирован неустойчиво, а индивид в силу недостаточного социального опыта не способен адекватно оценивать поступающую извне информацию, то высока опасность разрушения патриотизма, разложения мотивов нравственного поведения. Поэтому богатый и устойчивый социальный опыт в целом – значимый фактор противодействия негативному влиянию внешней среды. Личность, обладающая устойчивым социальным опытом, активна. Это не только активность, связанная с обработкой поступающей информации, ее преломлением через мыслительный опыт, через имеющуюся систему знаний. Это также регуляционная активность, благодаря которой возможен отбор полезной поступающей информации с целью её дальнейшего усвоения и использования и отсеивание информации, уродующей духовный мир (сознание). В то же время качественная и продуктивная информация, согласующаяся с их жизненным опытом, становится их внутренним достоянием благодаря интенциональному усвоению.

Взаимосвязь патриотизма и социального опыта состоит также в том, что только на основе последнего возможно разграничение патриотизма от явлений, ничего общего с ним не имеющих. В противном случае возможны спекуляции, что также дискредитирует патриотизм как ценность. Не патриотизм является “последним прибежищем для негодяев”, а спекуляции на патриотизме – прикрытие для индивидов с низким уровнем социальной ответственности. Кроме того, должный уровень индивидуального социального опыта – необходимое условие истинного патриотизма, который немислим без одновременного и взаимосвязанного позитивного отношения к социумам различных порядков. Позитивное отношение к социуму более низкого порядка должно детерминироваться позитивным отношением к социуму более высокого порядка. Истинный патриотизм предполагает, что любовь к Родине обуславливает позитивное отношение к региону, населённому пункту, предприятию (если индивид работает) или образовательному учреждению, семье и т.д.

Ещё один важный аспект взаимосвязи формирования индивидуального социального опыта, патриотизма, толерантности и иных качеств является единение эффективного социально-педагогического взаимодействия, обеспечивающего интеграцию позитивных факторов развития личности обучающегося и противодействие негативным. Пусть N – число студентов, S – множество возможных видов деятельности по формированию у них качеств (тогда $Z = P(S)$ – мощность множества), Q и W – соответственно множество студентов, охваченных мероприятиями по формированию индивидуального социального и патриотизма, тогда $R = Q \cap W$ – множество студентов, охваченных одновременно(!) мероприятиями по формированию патриотизма и социального опыта (\cap – символ пересечения множеств). Упрощённый вариант вычисления удельной интенсивности воспитательной работы $\alpha = \frac{P(Q \cup W)}{N}$ (P – мощность множества, U – символ объединения). В “идеале”, к 1.0 должен стремиться и такой показатель, как $\beta = \frac{P(Q \cap W)}{P(Q \cup W)}$. Так, например, участие студента в волонтерском движении способствует развитию у него, прежде всего, индивидуального социального опыта, но синхронно с ним формируется и патриотизм (в ряде случаев – и толерантность).

Основные направления (в рамках социально-педагогического взаимодействия) по формированию индивидуального социального опыта, патриотизма и толерантности: использование потенциала социально-гуманитарных (в ряде случаев – и фундаментальных) дисциплин для становления операционного компонента качеств, вовлечение студентов в научно-практическую работу, всевозможные мероприятия (как добровольные, так и обязательные), в том числе с привлечением представителей общественных организаций, и т.д. Следует особо отметить научно-практическую работу: это – промежуточное звено между учебно-исследовательской (УИРС) и научно-исследовательской (НИРС) работой студентов. Сходство научно-практической работы с УИРС – обязательность для

всех студентов, важнейшее отличие – обеспечение преемственности результатов на различных этапах образовательного процесса и более высокая вероятность перерастания в НИРС. Примеры перерастания УИРС в научно-практическую деятельность: из УИРС на тему “Ахмедхан-Султан – дважды герой Советского Союза (в его честь назван аэропорт в Каспийске, Республика Дагестан)” может преемственно вырасти научно-практическая работа на тему “Подвиги сынов Северного Кавказа в Великой Отечественной войне”. Другой пример: из УИРС на тему “Кубань – регион межнационального сотрудничества” может вырасти научно-практическая работа на тему “Социально-экономическое развитие Краснодарского края на современном этапе”.

Информационные технологии расширяют пространство для становления операционных компонентов индивидуального социального опыта, патриотизма, толерантности и иных качеств. В Кубанском государственном технологическом университете созданы сайт “Толерантность” (www.tolerance.kubstu.ru) и Электронный музей КубГТУ (немалая заслуга в этом профессора Буряк И.И.). Отметим: портал содержит не только информационные ресурсы о народах и религиях Краснодарского края, но позволяет вести дискуссии, вебинары и т.д.

В КубГТУ созданы условия для сопряжённого формирования индивидуального социального опыта и нравственных качеств студентов. Инженерный вуз активно сотрудничает с Комитетом по культуре, информационной политике, социальной защите населения и взаимодействию с общественными объединениями Законодательного собрания Краснодарского края, национальными объединениями и организациями города Краснодара, организацией “Молодая гвардия” и т.д. Достаточно сказать, что Центр волонтерского движения КубГТУ год от года регистрирует всё больше студентов, желающих осуществлять общественно-полезную деятельность.

Заключение. Становление индивидуального социального опыта и патриотизма – сопряжённые процессы. Индивидуальный социальный опыт – психологическое пространство для формирования патриотизма как личностно-

профессионального качества. В свою очередь, патриотизм – подсистема индивидуального социального опыта, находящаяся с ним в синергичном взаимодействии. С одной стороны, наличие богатого и устойчивого индивидуального социального опыта создаёт необходимые предпосылки для накопления важнейшей составляющей патриотизма – опыта деятельности по укреплению, развитию и обеспечению безопасности социума, а также формирования соответствующих мотивов. При проектировании образовательных технологий, направленных на формирование патриотизма обучающихся, необходимо учитывать зависимость успешности указанного процесса от уровня сформированности у них индивидуального социального опыта. С другой стороны, патриотизм, детерминирующий отношение индивида к социуму как ресурсу для своего развития (своей жизнедеятельности), расширяет пространство для накопления индивидуального социального опыта и развития других личностно-профессиональных качеств. Формирование патриотизма (в том числе в образовательном процессе) нельзя рассматривать в отрыве от становления индивидуального социального опыта.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013 в рамках темы “Мониторинг качества непрерывного образования” и является логическим продолжением исследования в рамках государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации № 10.7079.2013 “Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи”.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беспалова, Т.В. Патриотизм как форма социокультурной идентификации в конфликтных условиях российского переходного общества / Т.В. Беспалова. – автореф. Дисс. ... докт. Филос. наук. – СПб., 2011. – 46 с.
2. Быков, А.К. Проблемы патриотического воспитания / А.К. Быков // Педагогика. – 2006. – № 2. – С. 37-42.

3. Вятлев, Д.Н. К вопросу о реализации педагогических условий формирования патриотизма у юношей в объединениях спортивной направленности / Д.Н. Вятлев // Вестник КГУ имени Н.А. Некрасова. – 2014. – № 1.

4. Григорова, В.К. Формирование конкурентоспособной личности в условиях современного образования / В.К. Григорова, М.А. Гринкруг // Среднее профессиональное образование. - № 2, 2013. – С. 3-8.

5. Изотова, Л.Е. Модели факторов риска недостаточной образованности / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 4 (110), 2014. – С. 56-59.

6. Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи: коллективная монография / под ред. профессора В.Г. Лобанова / Т.Л. Шапошникова, О.Р. Тучина, Д.А. Романов и др. – Краснодар: КубГТУ, 2014. – 480 с.

7. Кожевников, С.И. Патриотическое воспитание студентов вузов (на примере изучения гуманитарных и социально-экономических дисциплин) / С.И. Кожевников. – автореф. Дисс. ... канд. пед. наук. – М., 2005. – 25 с.

8. Кочевцева, С.А. Организация патриотического воспитания студентов в среднем специальном учебном заведении / С.А. Кочевцева. – автореф. Дисс. ... канд. пед. наук. – Рязань, 2005. – 25 с.

9. Кузнецова, И.М. Факторы, определяющие готовность студентов к самообразовательной деятельности / И.М. Кузнецова, И.В. Лаухина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 11 (105), 2013. – С. 75-79.

10. Курганская, М.Я. Патриотические ценностные ориентации российской студенческой молодёжи / М.Я. Курганская. – автореф дисс. ... канд. социол. Наук. – М., 2012. – 23 с.

11. Лукинова, И.А. Место и роль российского патриотизма в современном обществе / И.А. Лукинова. – автореф. Дисс. ... канд. филос. наук. – Ставрополь, 2013 – 24 с.

12. Мешков, А.Е. Подготовка студентов к организации патриотического воспитания учащихся начальной школы во внеклассной работе / А.Е. Мешков // Среднее профессиональное образование. – 2009. – № 4. – с.12-14.

13. Мешков, А.Е. Гражданско-патриотическое воспитание учащихся на традиционных ценностях отечественной культуры / А.Е. Мешков. – автореф. Дисс. ... канд. пед. наук. – М., 2011. – 30 с.

14. Мусина, В.П. Диагностика профессиональной активности / В.П. Мусина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (84), 2012. – С. 111-115.

15. Муращенкова, Н.В. Социально-психологические детерминанты представлений молодёжи об экстремизме и патриотизме / Н.В. Муращенкова. – автореф. Дисс. ... канд. психол. наук. – Смоленск, 2014. – 22 с.

16. Науменков, С.М. Социально-психологические детерминанты формирования патриотического сознания молодёжи / С.М. Науменков. – автореф. Дисс. ... канд. психол. наук. – М., 2013. – 25 с.

17. Потемкин, А.В. Национально-психологические особенности проявления патриотизма личности / А.В. Потемкин. – автореф. дисс. ... канд. психол. наук. – Тольятти, 2009. – 26 с.

18. Рогова, А.В. Формирование личностных качеств обучающихся на основе социокультурной компетенции / А.В. Рогова // Среднее профессиональное образование. - № 10, 2013. – С. 47 – 50.

19. Романов, Д.А. Современные модели толерантности обучающихся / Д.А. Романов, И.Ю. Глухенький, Р.В. Терюха // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 28-30.

20. Ружа, В.А. Становление и развитие культуры патриотизма современного студенчества: социологический анализ / В.А. Ружа. – автореф. Дисс. ... канд. социол. Наук. – Екатеринбург, 2013. – 24 с.

21. Фельдштейн, Д.И. Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности: избранные труды / Д.И. Фельдштейн. – М.: МПСИ, 2004. – 672 с.

22. Халимбекова, М.Х. Религиозное в культуре патриотизма / М. Х. Халимбекова // Известия Дагестанского Государственного педагогического университета. Общественно-гуманитарные науки. – 2011. – № 4. – С. 97–102.

23. Хлопова, Т.П. Мониторинг качества образования в современных условиях / Т.П. Хлопова, М.Л. Романова, Т.Л. Шапошникова. – Краснодар: КубГТУ, 2013. – 166 с.

24. Шапошникова, Т.Л. Методические аспекты диагностики сформированности компетенций / Т.Л. Шапошникова, Д.А. Романов, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2014. – С. 26-31.

25. Юлбарисова, Е.И. Единство учебного и воспитательного процессов / Е.И. Юлбарисова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2014. – С. 40-41.

26. Shaposhnikova T.L., Romanov D.A., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Modern Models of Educational Environment Safety: World Applies Sciences Journal, 27 (11), 2013. – pp. 1396-1400.

27. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: Life Science Journal, 10 (12s), 2013. – pp. 158-162.

28. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: Life Science Journal, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

REFERENCES

1. T.V. Bepalova (2011). Sankt-Peterburg. – 46 p.
2. A.K. Byikov (2006) Pedagogika, No 2, pp. 37-42.
3. D.N. Vyatlev (2014) Vestnik KGU imeni N.A. Nekrasova, No 1.
4. V.K. Grigorova and M.A. Grinkrug (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 2, pp. 3-8.
5. L.E. Izotova and D.A. Romanov (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 4, Vol. 110, pp. 56-59.
6. Issledovanie motivatsii i razrabotka sistemy stimulov formirovaniya tolerantnosti studencheskoy molodezhi: kollektivnaya monografiya / pod red.

professora V.G. Lobanova // T.L. Shaposhnikova, O.R. Tuchina, D.A. Romanov i dr. – Krasnodar, KubGTU, 2014. – 480 p.

7. S.I. Kozhevnikov (2005) Moscow. – 25 p.
8. S.A. Kochevtseva (2005) Ryazan. – 25 p.
9. I.M. Kuznetsova and I.V. Laukhina (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 11, Vol. 105, pp. 75-79.
10. M.Ya. Kurganskaya (2012) Moscow. – 23 p.
11. I.A. Lukinova (2013) Stavropol. – 24 p.
12. A.E. Meshkov (2009) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 4, pp. 12-14.
13. A.E. Meshkov (2011) Moscow. – 30 p.
14. V.P. Musina (2012) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 2, Vol. 84, pp. 111-115.
15. N.V. Muraschenkova (2014) Smolensk. – 22 p.
16. S.M. Naumenkov (2013) Moscow. – 25 p.
17. A.V. Potemkin (2009) Toliatti. – 26 p.
18. A.V. Rogova (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 10, pp. 47-50.
19. D.A. Romanov, I.Yu. Gluhenkiy, R.V. Teryuha (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 12, pp. 28-30.
20. V.A. Ruzha (2013) Ekaterinburg. – 24 p.
21. D.I. Feldshtein (2004) Moscow, MPSI. – 672 p.
22. M.H. Halimbekova (2011) Izvestiya Dagestanskoko gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, No 4, pp. 97-102.
23. T.P. Hlopova, M.L. Romanova and T.L. Shaposhnikova (2013) Krasnodar, KubSTU. – 166 p.
24. T.L. Shaposhnikova, D.A. Romanov and I.P. Pastuhova (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 11, pp. 26-31.
25. E.I. Yulbarisova (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, NO 9, pp. 40-41.

26. Shaposhnikova T.L., Romanov D.A., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Modern Models of Educational Environment Safety: World Applies Sciences Journal, 27 (11), 2013. – pp. 1396-1400.

27. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: Life Science Journal, 10 (12s), 2013. – pp. 158-162.

28. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: Life Science Journal, 10 (11s), 2013. – pp. 325-330.

INTERRELATION OF PATRIOTISM FORMATION AND INDIVIDUAL SOCIAL EXPERIENCE IN STUDENTS

T.V. TIKHOMIROVA, M.L. ROMANOVA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072*

Research objective – interrelation identification between patriotism and individual social experience being trained. It is known that the most important result of education, the social experience acquired by the personality necessary for life in society – individual synthesis of the imprinted feelings and experiences is, knowledge, abilities, skills, ways of communications, thinking and activity, behavior stereotypes and social installations. However the interrelation between individual social experience and patriotism still isn't allocated. It interferes with research of factors of formation of the personality being trained in continuous educational space and didactical technologies elaborating, oriented to inculcate of patriotism and interrelated moral abilities in students. The authors sure that the patriotism inculcate efficiency in students (and interrelated with it abilities, such as tolerance) determined by level of individual social experience.

Key words: patriotism, student, individual social experience, interrelation, formation.