

## СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Д.А. РОМАНОВ, Е.С. КИСЕЛЁВА, Р.В. ТЕРЮХА

*Кубанский государственный технологический университет,  
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2*

Цель исследования – разработка инновационной модели образовательной среды. В работе рассматриваются различные уровни среды: мегасреда общества, образовательная макросреда университета, мезосреда факультета и микросреды, обусловленные отношениями студента в учебной группе. Модель образовательной среды включает совокупность количественных и качественных параметров, отражающих определённые аспекты её существования. Методологические основы исследования: системный подход (рассматривает образовательную среду как систему, детерминирующую личностно-профессиональное развитие студента и включённую в систему более высокого порядка), метасистемный подход (рассматривает образовательную среду как систему, состоящую из автономных составляющих), квалиметрический подход (рассматривает параметры образовательной среды как интегративные показатели, отражаемые количественно измеримыми индикаторными переменными), вероятностно-статистический подход (рассматривает влияние образовательной среды на обучающегося как стохастический процесс), компетентностный подход (рассматривает взаимосвязь между параметрами образовательной среды и личностно-профессиональными характеристиками её субъектов), личностно ориентированный подход (рассматривает образовательную среду как совокупность возможностей для развития личности обучающегося), синергетический подход (рассматривает образовательную среду как саморазвивающуюся систему).

**Ключевые слова:** образовательная среда, мониторинг, параметры, студент, образовательные возможности, модели.

Актуальность исследования. Согласно современным воззрениям, эффективность личностно-профессионального развития обучающегося во многом детерминируется средой, в которой осуществляется образовательный процесс, т.к. социальная среда выступает ведущим фактором развития личности и самостоятельным фактором регулирования поведения человека [1-20]. С точки зрения некоторых современных специалистов, в условиях информационного общества (в целом) и информатизации образования (в частности) понятие “образовательная среда” должна быть расширена до понятия “информационно-образовательная среда” [3-10, 15]. Несмотря на широкий спектр работ по проблемам проектирования, моделирования и экспертизы образовательной среды, следует отметить, что в настоящее время не в должной

мере разработаны модели (как концептуальные, так и структурно-функциональные и математические) образовательной среды как системы возможностей для личностно-профессионального развития обучающегося. Это препятствует налаживанию эффективной социальной кооперации (для решения актуальных социально-педагогических задач) между образовательным учреждением, работодателями выпускников, общественными организациями и т.д. Налицо противоречие между необходимостью создания образовательной среды, обладающей огромным потенциалом для развития обучающегося, и недостаточной разработанностью её моделей. Проблема исследования – вопрос: какой должна быть образовательная среда, чтобы она была важнейшим фактором устойчивого личностно-профессионального развития обучающегося? Разрешение поставленной проблемы актуально в связи с тенденциями развития российского образования, потребностями образовательных учреждений в создании образовательной среды, обладающей потенциалом для личностно-профессионального развития обучающегося. Цель исследования – разработка инновационной модели образовательной среды.

Степень разработанности проблемы. Модель образовательной среды создана известным учёным В.А. Ясиным. Согласно В.А. Ясину, образовательная среда – система влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для её развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении [18, 19]; если образовательная среда создаёт условия и возможности для саморазвития обучающихся, то это – развивающая образовательная среда.

Сложность и многоаспектность такого феномена, как образовательная среда, обусловил появление множества определений данного понятия. Под образовательной средой понимают: проектируемую и создаваемую субъектами образования область их совместной деятельности, в которой между ними и образовательными системами или их элементами выстраиваются определённые связи и отношения, обеспечивающие реализацию личных и социальных целей образования; совокупность факторов, формируемая укладом

жизнедеятельности образовательного учреждения; систему влияний и условий формирования личности, а также возможностей для её развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении; часть социокультурного пространства, где взаимодействуют различные образовательные процессы (а также их составляющие), и где обучающийся включается в культурные связи с обществом, приобретает опыт самостоятельной культурной деятельности; совокупность психологического, социального и пространственно-предметного факторов, куда входят также материальный фактор и межличностные отношения; учебно-воспитательную среду образовательного учреждения, моделируемую деятельностью педагогов и управленческого персонала. Не вдаваясь в детали, следует отметить, что образовательная среда – внешний интегральный фактор для развития личности обучающегося и, как всякий социум – система более высокого порядка по отношению к нему; кроме того, само понятие “среда” подчёркивает множественность факторов, воздействующих на обучающегося. Нельзя не отметить, что образовательная среда является иерархичной. Так, например, современные исследователи выделяют микросреду учебной группы, мезосреду факультета, макросреду вуза [12, 16, 17]; иначе говоря, образовательная среда более низкого уровня иерархии – подсистема для среды более высокого уровня иерархии.

Взяв за основу типологию образовательных сред, предложенной Я. Корчаком (догматическая, карьерная, безмятежная и творческая), и типов личности ученика, предложенной П.Ф. Лесгафтом, В.А. Ясвин предложил методику векторного моделирования воздействия образовательной среды и “общественного ветра” (воздействия общества) на обучающегося. Им предложен интегративный параметр образовательной среды – коэффициент модальности (отражает возможность для обучающегося использования ресурсов образовательной среды), количественное значение которого строго определено для конкретных типов сред. В качестве критериального показателя рассматривается наличие или отсутствие в той или иной образовательной среде

условий и возможностей для развития активности (или пассивности) обучающегося и его личностной свободы (или зависимости).

С точки зрения В.А. Ясина, образовательная среда включает три взаимосвязанных компонента (таблица 1); ряд современных исследователей выделяют большее число составляющих (таблица 2), что, по всей видимости, связано с тенденциями развития образования (модернизацией, информатизацией, гуманизацией и т.д.).

Таблица 1. Трёхкомпонентная модель образовательной среды (по В.А. Ясину)

№	Компонент	Его характеристика
1.	Пространственно-предметный	Материальные условия (помещения, прилегающая территория и т.д.)
2.	Социальный	Характер взаимоотношений субъектов образовательной деятельности (обучающихся, педагогов и т.д.)
3.	Психодидактический (технологический)	Содержание и методы обучения, обусловленные психологическими целями построения образовательного процесса

Таблица 2. Многокомпонентная модель образовательной среды

№	Компонент	Его характеристика
1.	Организационно-управленческий	Система управления образовательной средой; совокупность целевых установок, методов, приёмов и средств управления
2.	Пространственно-предметный	Материальные условия (помещения, прилегающая территория и т.д.)
3.	Психодидактический	Содержание и методы обучения, обусловленные психологическими целями построения образовательного процесса
4.	Социально-психологический	Социально-педагогическое взаимодействие
5.	Субъектный	Личностно-профессиональные качества участников взаимодействия (психологические ресурсы среды)

Модели образовательной среды были бы неполными без знания её важнейших аспектов и параметров. Анализ трудов В.А. Ясина и других современных специалистов позволил заключить, что в настоящее время выделены принципиально важные параметры образовательной среды (таблица 3); для каждого интегративного параметра выделены дифференциальные

показатели (индикаторные переменные). Для современных исследователей также несомненно, что гуманизация образования немыслима без создания толерантной безопасной образовательной среды, а безопасность образовательной среды в решающей мере зависит от личностно-профессиональных качеств участников социально-педагогического взаимодействия [3, 7, 11-17, 20].

Таблица 3. Интегративные параметры образовательной среды

№	Параметр	Его сущность
1.	Широта	Отражает, какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в ней (среду)
2.	Интенсивность	Степень насыщенности условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления
3.	Осознаваемость	Показатель сознательной включённости в неё всех субъектов образовательного процесса
4.	Обобщённость	Степень координации деятельности всех её субъектов
5.	Эмоциональность	Характеризует соотношение эмоционального и рационального компонентов
6.	Доминантность	Значимость среды в системе ценностей субъектов образовательного процесса
7.	Когерентность	Степень согласованности влияния на личность с влияниями других факторов среды обитания этой личности
8.	Активность	Показатель её социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии в систему более высокого порядка (в среду обитания)
9.	Мобильность	Способность к органичным эволюционным изменениям, в контексте взаимоотношений со средой обитания
10.	Структурированность	Показатель ясности административного и педагогического управления
11.	Устойчивость	Отсутствие недопустимого риска для жизни, здоровья, чести и достоинства субъектов образовательного процесса (физическая, психологическая и социальная безопасность)

Моделирование образовательной среды необходимо для её проектирования, которое, в свою очередь, необходимо для её создания (построения). Обеспечение образовательной среды, благоприятной для обучающихся, напрямую связано с обеспечением организационной культуры образовательного учреждения.

Мировой и отечественный опыт показывает необходимость и возможность повышения организационной культуры образовательных

учреждений. Согласно теории образования (эдукологии), развитие организационной культуры образовательного учреждения направлено на: преодоление расовых и этнических конфликтов в стенах учебного заведения; сокращение масштабов злоупотребления наркотиками, уменьшение количества проявлений насилия в школе и расстройств психического здоровья обучающихся; создание эмоционально и физически безопасной среды в учебном заведении; расширение полномочий и сферы деятельности сетей поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении; усиление сотрудничества образования, семьи и общества в целом. Важнейшие базовые принципы модели “заботливой школы” отражены в таблице 4, аспекты социальных отношений – в таблице 5.

Таблица 4. Базовые принципы модели “заботливой школы”

№	Принцип	Сущность
1.	Наличие связей	Обучающиеся, педагоги и другие участники социального взаимодействия находятся в позитивных отношениях друг с другом
2.	Наличие широких прав и возможностей для каждого	Обучающиеся должны понимать, что их действия имеют значение для создания безопасной образовательной среды
3.	Безопасность	Формирование чувства ответственности у обучающихся за свои поступки, за счёт чего создаются условия для предотвращения конфликтов и угроз безопасного обучения и воспитания
4.	Сотрудничество	Совместные усилия педагогов, обучающихся и других участников взаимодействия направлены на создание организационной культуры образовательного учреждения (безопасной образовательной среды)
5.	Согласованность	Права и обязанности (а также функции и задачи) участников социально-педагогического взаимодействия чётко определены
6.	Ощущение общей собственности	Все участники социально-педагогического взаимодействия причастны к жизни учебного заведения, за счёт чего формируется чувство ответственности (в том числе за материально-технические ценности)
7.	Взаимоуважение	Все социальные отношения в образовательном учреждении строятся на признании важности позиции каждого участника взаимодействия (педагога, обучающегося и т.д.), уважении его желаний, потребностей и убеждений
8.	Атмосфера радости	Поддержка позитивной атмосферы в учебном заведении в целом и каждого участника социально-педагогического взаимодействия – в решении проблем

Таблица 5. Аспекты социальных отношений в модели “заботливой школы”

№	Аспект	Его характеристика
1.	Отношения между педагогами	Выработка культуры совместной работы способствует снижению уровня профессиональной изоляции, позволяет осуществлять обмен успешным опытом и обеспечивает поддержку педагогов
2.	Отношения между педагогами и обучающимися	Педагоги демонстрируют уважение, высокие ожидания, поддержку обучающихся, которые отвечают им тем же
3.	Отношения между обучающимися	Развитие в обучающихся чувства собственного достоинства, умения контролировать жизненные ситуации, принятие школьных ценностей, забота друг о друге
4.	Отношения между образовательным учреждением и общественными организациями	Между участниками социально-педагогического взаимодействия устанавливаются дружеские отношения вследствие взаимной поддержки, партнёрства, наличия общих целей

Тем не менее, по-прежнему не в должной мере разработаны модели образовательной среды (особенно модельные характеристики), что сдерживает развитие социально-педагогических технологий, направленных на повышение организационной культуры образовательных учреждений и их структурных подразделений.

Результаты исследования. С точки зрения авторов, для образовательной среды применимо понятие “зрелость”. Зрелость образовательных сред – степень их управляемости, контролируемости и эффективности (управляемость социально-педагогическими и иными процессами). Повышение уровня зрелости образовательной среды означает, что будет постоянно возрастать надёжность решения значимых социально-педагогических задач. В современных условиях к ним относят: становление конкурентоспособности и личностно-профессиональных качеств обучающихся, их поддержка в личностно-профессиональном самоопределении, интеграция науки и образования и т.д.

Напомним, что образовательные среды, как любые социальные системы, иерархичны. Не следует, например, путать степень зрелости вуза в целом, факультета, кафедры (особенно профильной). Экстраполяция европейских

моделей зрелости предприятий позволила авторам выделить пять уровней зрелости образовательных сред.

Начальный (ситуативный) уровень. Социально-педагогические процессы носят случайный характер (иногда выполняются хаотично). Успешность дидактического процесса во многом зависит от усилий (и личности) обучающихся. На этом уровне результаты решения социально-педагогических задач нестабильны и неустойчивы. Результаты на этом уровне характеризуются непредсказуемостью в связи с различием индивидуальных особенностей и личностных качеств обучающихся.

Повторяемый уровень. Позволяет поставить под контроль результаты как отдельных занятий, так и научно-образовательного процесса в целом, при этом существует возможность прогнозирования результатов. На этом уровне управление деятельностью обучающихся базируется на положительном опыте педагогической деятельности в аналогичных ситуациях, а решение (в целом) социально-педагогических задач – на имевшем место ранее опыте. Для данного уровня характерно стремление избегать ранее допущенных ошибок. Особенностью второго уровня является также налаженность контроля за деятельностью обучающихся (в целом – мониторинга их личностно-профессионального развития), научно-методического и информационного обеспечения.

Стандартизованный уровень. Представляют собой единую технологическую систему, обязательную для всех звеньев. Педагогическое управление адаптивно, т.е. полностью учитывает текущую информацию об обучающемся и его деятельности (основывается на мониторинговых данных), системно соблюдается индивидуальный подход в обучении и воспитании. В стандартных ситуациях – принятие типовых решений (чаще всего без элементов новизны). Данный уровень характерен для устойчивых систем. Имеет место применение научно обоснованных образовательных технологий. Результаты решения социально-педагогических задач предсказуемы при



стандартных условиях и ситуациях, функционирование социально-педагогической системы устойчиво.

Управляемый (высокий) уровень. Характерно наличие текущего контроля над локальными процессами. Мониторинг является эффективным инструментом социально-педагогического управления (имеет место синхронизация педагогического мониторинга и управления). Социально-педагогическое управление обеспечивает выполнение процессов в рамках заданного качества. Система стабильна на всех ее уровнях, налажено управление результатами на всех этапах, результаты решения социально-педагогических задач предсказуемы с математической точностью (поставленная перед системой задача будет решена с вероятностью не менее 99%). Совершенствование процессов имеет место, но не носит систематический характер.

Совершенствующийся (оптимизируемый) уровень. Характерны последовательное (системное) усовершенствование и модернизация управления деятельностью обучающихся, введение технологических и организационных инноваций, причинно-следственный анализ и разрешение проблем (“двигаться вперед, чтобы не откатываться назад”). Систематически повышается организационная культура образовательной среды. Результаты решения социально-педагогических задач не просто предсказуемы, а систематически (в отличие от управляемого уровня) выходят на новый уровень. Например, профилирующая кафедра непрерывно совершенствует информационно-образовательные ресурсы, систематически совершенствует и применяет новые педагогические технологии для повышения эффективности дидактического процесса, ищет новых социальных партнёров для улучшения поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении и т.д. Очевидно, что управление качеством образования, предполагающее не просто обеспечение качества, а постоянное улучшение, неразрывно связано с пятым (оптимизируемым) уровнем зрелости.

Известно, что образовательные среды, как и любые социальные системы, являются стохастическими и открытыми. Достижение высоких уровней зрелости немислимо без налаженного социально-педагогического взаимодействия, без социальной кооперации образовательной среды с иными системами (работодателями выпускников, общественными и религиозными организациями, иными образовательными учреждениями и т.д.). Например, налаженная (надёжная) система поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении немислима, если отсутствует социальная кооперация с работодателями выпускников. Это справедливо не только для образовательного учреждения в целом, но и его подсистем. Например, профильная кафедра может постоянно сотрудничать с работодателями выпускников, с промышленными предприятиями, привлекать извне специалистов для проектирования инновационных педагогических технологий, создания информационно-образовательных ресурсов и т.д. Необходимо учитывать также возможность и необходимость социальную кооперацию уровней образования (например, высшего, среднего профессионального и общего среднего). Всё большую популярность приобретают университетские комплексы, интегрирующие такие уровни (например, в состав университетского комплекса могут входить колледж и школа-лицей). Современные специалисты считают, что последующий уровень образования – социальный Заказчик для предыдущего. Например, диагностика качества общего среднего образования должна учитывать потребности высшей школы (производиться с позиций высшей школы).

Заключение. Значимость проведенного исследования свидетельствует о необходимости дальнейшего теоретического изучения, осмысления и комплексного анализа многоаспектной практики диагностики, моделирования, проектирования и создания образовательной среды как главного внешнего фактора развития обучающегося. Перспективными для исследования направлениями в рамках рассматриваемой проблемы могут быть: уточнение параметров, характеризующих образовательные среды; взаимосвязь между

параметрами образовательной среды и личностно-профессиональными качествами субъектов социально-педагогического взаимодействия; мониторинг образовательной среды как информационный механизм управления ею.

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013 в рамках темы “Мониторинг качества непрерывного образования” и является логическим продолжением исследований по теме государственного задания Министерства образования и науки РФ № 10.7079.2013 “Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи”.*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агеева Н.А. Инновационные модели социально-педагогического взаимодействия / Н.А. Агеева, В.Н. Ерёменко, О.А. Снимщикова, И.С. Ворошилова, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 10 (116), 2014. – с. 7-10.

2. Бермус, А.Г. Управление качеством профессионально-педагогического образования: монография / А.Г. Бермус. – Ростовский гос. пед. ун-т. – Ростов н/Д. : Изд-во РГПУ, 2002. – 288 с.

3. Ворошилова, И.С. Поддержка студента в личностно-профессиональном самоопределении / И.С. Ворошилова, Н.П. Федорова, Д.А. Романов, Т.В. Тихомирова // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (96), 2013. – С. 19-23.

4. Вязанкова, В.В. Квалиметрическая диагностика степени информатизации образовательного процесса / В.В. Вязанкова, М.Л. Романова // Открытое образование. - № 4 (99), 2013. – С. 4-8.

5. Данилаев, Д.П. Система информационного взаимодействия вузов, работодателей и студентов / Д.П. Данилаев, Л.Ю. Юмалетдинова // Открытое образование. - № 4, 2014. – С. 20-25.

6. Доронин, А.М. Моделирование и многопараметрический анализ систем в структуре педагогического мониторинга / А.М. Доронин, М.Л.

Романова, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 7 (101), 2013. - С. 43-46.

7. Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи: коллективная монография / под ред. профессора В.Г. Лобанова / Т.Л. Шапошникова, О.Р. Тучина, Д.А. Романов и др. – Краснодар: Изд-во ФГБОУ ВПО “КубГТУ”, 2014. – 480 с.

8. Киселева, Е.С. Образовательный процесс в информационно-вероятностной интерпретации / Е.С. Киселева, Л.Н. Караванская, М.Л. Романова, Р.В. Терюха // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (96), 2013. - С. 72-77.

9. Кожин, А.В. Синергетический подход к оценке эффективности учебного процесса / А.В. Кожин, Б.И. Бортник, Н.Ю. Стожко // Управленец. - № 4 (50), 2014. – С. 32-37.

10. Малинов, М. Разработка системы показателей для мониторинга вузов в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий / М. Малинов, С. Мочалов, В. Третьяков, Л. Ермакова, Л. Павлова, О. Кондратова // Открытое и дистанционное образование. - № 4 (52), 2013. – С. 10-13.

11. Машарский З.В. Динамика межгрупповой толерантности студенческих групп / З.В. Машарский. – автореф. дисс. ... канд. психол. наук. – Курск, 2012. – 24 с.

12. Митин, Е.А. Безопасность физкультурно-образовательной среды вуза / Е.А. Митин, С.О. Филиппова, П.В. Станкевич // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (118), 2014. - С. 141-145.

13. Романов, Д.А. Модели безопасной образовательной среды / Д.А. Романов, Р.В. Терюха, Д.Н. Гусева, А.М. Доронин // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (108), 2014. – С. 144-148.

14. Романова, М.Л. Математические модели толерантной студенческой среды / М.Л. Романова // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. -

№ 4 (98), 2013. – С. 126-128.

15. Хлопова, Т.П. Мониторинг качества образования в современных условиях / Т.П. Хлопова, М.Л. Романова, Т.Л. Шапошникова. – Краснодар: КубГТУ, 2013. – 166 с.

16. Щетинина, С.Ю. Повышение эффективности физической культуры учащихся на основе гуманитаризации физкультурно-спортивной среды / С.Ю. Щетинина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 3 (73), 2011. - С. 213-217.

17. Якимович, Е.П. Образовательная среда вуза, как фактор личностно-профессионального развития учителей физической культуры / Е.П. Якимович // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 5 (75), 2011. - С. 140-144.

18. Ясвин, В.А. Экспертиза школьной образовательной среды / В.А. Ясвин. – М.: Сентябрь, 2000. – 125 с.

19. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

20. Shaposhnikova T.L., Romanov D.A., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Modern Models of Educational Environment Safety: World Applies Sciences Journal, 27 (11), 2013. – pp. 1396-1400.

#### REFERENCES

1. N.A. Ageeva, V.N. Eremenko, O.A. Snimschikova, I.S. Voroshilova and D.A. Romanov (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 10, Vol. 116, pp. 7-10.

2. A.G. Bermus (2002) Rostov-on-Don, RGPU, 288 p.

3. I.S. Voroshilova, N.P. Fedorova, D.A. Romanov and T.V. Tikhomirova (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 2, Vol. 96, pp. 19-23.

4. V.V. Vyazankova and M.L. Romanova (2013) Otkryitoe obrazovanie, No 4, Vol. 99, pp. 4-8.

5. D.P. Danilaev and L.Yu. Yumaletdinova (2014) Otkryitoe obrazovanie, No 4, pp. 20-25.

6. A.M. Doronin, M.L. Romanova, D.A. Romanov (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 7, Vol. 101, pp. 43-46.

7. Issledovanie motivatsii i razrabotka sistemy stimulov formirovaniya tolerantnosti studencheskoy molodezhi: kollektivnaya monografiya / pod red. professora V.G. Lobanova // T.L. Shaposhnikova, O.R. Tuchina, D.A. Romanov i dr. – Krasnodar, KubGTU, 2014. – 480 p.

8. E.S. Kiseleva, L.N. Karavanskaya, M.L. Romanova and R.V. Teryukha (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 2, Vol. 96, pp. 72-77.

9. A.V. Kozhin, B.I. Bortnik and N.Yu. Stozhko (2014) Upravlenets, No 4, Vol. 50, pp. 32-37.

10. M.. Malinov, S. Mochalov, V. Tretiakov, L. Ermakova and L. Pavlova (2013) Otkryitoe i distantsionnoe obrazovanie, No 4, Vol. 52, pp. 10-13.

11. Z.V. Masharskiy (2012) Kursk, 24 p.

12. E.A. Mitin, S.O. Filippova and P.V. Stankevich (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 12, Vol. 118, pp. 141-145.

13. D.A. Romanov, R.V. Teryukha, D.N. Guseva and A.M. Doronin (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 2, Vol. 108, pp. 144-148.

14. M.L. Romanova (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 4, Vol. 98, pp. 126-128.

15. T.P. Hlopova, M.L. Romanova and T.L. Shaposhnikova (2013) Krasnodar, 166 p.

16. S.Yu. Schetinina (2011) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 3, Vol. 73, pp. 213-217.

17. E.P. Yakimovich (2011) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 5, Vol. 75, pp. 140-144.

18. V.A. Yasvin (2000) Sentyabr, 125 p.

19. V.A. Yasvin (2001) Smyisl, 365 p.

20. Shaposhnikova T.L., Romanov D.A., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Modern Models of Educational Environment Safety: World Applies Sciences Journal, 27 (11), 2013. – pp. 1396-1400.

*MODERN MODELS OF EDUCATIONAL ENVIRONMENT***D.A. ROMANOV, E.S. KISELEVA, R.V. TERYUKHA***Kuban State Technological University,  
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072*

The purpose of investigation is educational environment innovative model elaboration. Various levels of the environment are considered in the article: the hyper-environment of the society, the educational macro-environment of the university, the mezzo-environment of the faculty and the micro-environment by the student's relations in the educational group. The educational environment model includes the system of qualitative and quantitative parameters reflected the its existing different aspects. The methodological foundations of investigation: system approach (considered the educational environment as system determined the student personally-professional development and included in system of highest levels), meta-system approach (considered the educational environment as system consisting from independent components), quality oriented approach (considered the parameters of educational environment as integrate variables, reflected by indicator variables), probabilistic and statistical approach (considered the educational environment influence to student as stochastic process), competence oriented approach (considered the interrelation between educational environment parameters and personally-professional abilities of its participants), persona oriented approach (considered the educational environment as system of facilities for student persona development), synergetic approach (considered the educational environment as self-developed system).

**Key words:** educational environment, monitoring, parameters, student, educational facilities, models.