

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС СТУДЕНТОВ В СТРУКТУРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

Д.А. РОМАНОВ

*Кубанский государственный технологический университет,  
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2*

Цель исследования – разработка модели взаимосвязи между социологическим опросом студентов и мониторингом качества профессионального образования. В статье автор рассматривает причины неадекватности оценок студентами своих преподавателей, а также предлагает пути повышения валидности результатов социологических опросов. Обосновано, что социологический опрос студентов должен быть не просто средством констатации фактов, а инструментом, влияющим на качество профессионального образования благодаря своевременной коррекции образовательного процесса. Методологические основы исследования: системный подход (рассматривает социологический опрос студентов как часть социально-педагогического мониторинга), компетентностный подход (рассматривает индивидуальный социальный опыт студента как фактор объективности его оценки своих преподавателей) и квалиметрический подход (провозглашает взаимосвязь между критериально-диагностическим аппаратом мониторинга качества образования и результатами социологических опросов студентов).

**Ключевые слова:** качество, профессиональное образование, мониторинг, социологический опрос, валидность оценок.

Постановка проблемы и анализ предшествующих публикаций. Эффективное управление качеством профессионального образования – наиболее важная, но и наиболее сложная проблема современности [1 – 13]. Её сложность обусловлена, прежде всего, трудностью построения адекватного критериально-диагностического аппарата – функционально полной системы объективных критериев, зон их градации и, безусловно, измерительного инструментария (соответствующих методов и средств).

Для современных специалистов несомненно, что для улучшения качества учебного процесса необходимо применять социологические инструменты [2, 4 – 8, 11, 12], в том числе опросы (анкетирование) студентов; тем более, что отечественный и мировой опыт свидетельствует о такой необходимости (необходимость применения новых методов и средств оценки качества образования отметил ещё в 2006 году Президент Российской Федерации В.В. Путин на заседании Государственного совета). Однако по-прежнему не в

должной мере изучена взаимосвязь между применением социологических инструментов и эффективностью социально-педагогического мониторинга (мониторинга качества образования). Налицо противоречие между необходимостью эффективного управления качеством профессионального образования и недостаточной изученностью возможностей социологического инструментария. Проблема исследования – вопрос: в какой мере организаторы образовательного процесса в своей работе могут опираться на результаты социологических опросов студентов? Цель исследования – разработка модели взаимосвязи между социологическим опросом студентов и мониторингом качества профессионального образования. Объект исследования – управление качеством профессионального образования, предмет исследования – потенциал социологического опроса в управлении (мониторинге) качеством образования.

Степень разработанности проблемы. Согласно современным воззрениям, качество образования – одно из наиболее сложных и неоднозначных понятий [10 – 12]. Основные трудности в оценке (диагностике) качества образования: многие результаты образования трудно определяемы (для их фиксации нужны специальные измерения, описания, характеристики, параметры); невозможно однозначно оценить образовательную деятельность по результатам (возможны случаи, когда положительный эффект образовательного процесса по одним результатам сопровождается отрицательным по другим результатам); результаты образования очень трудно интегрируются, а иногда даже не суммируются, что приводит к большим трудностям в оценке образовательного процесса и его управлении; некоторые результаты образовательного процесса проявляются лишь спустя несколько лет, что затрудняет их фиксацию; результаты образования зависят не только от контролируемых, но и неконтролируемых факторов. Кроме того, при построении критериально-диагностического аппарата социально-педагогического мониторинга (мониторинга качества образования) необходимо учитывать не только требования государства, но и общества (прежде всего – работодателей

выпускников), а также самих потребителей образовательных услуг (это особенно актуально в условиях рыночной экономики и конкуренции).

Всё это обуславливает необходимость применения социологического инструментария (опросных методов и т.д.). Действительно, применение психолого-педагогического инструментария (тестов, портфолио, методов обучения, сочетающих контроль и диагностику знаний и компетенций и т.д.) явно недостаточно для оценки качества образования: психолого-педагогический инструментарий позволяет оценить лишь операционный и поведенческий компоненты социально-профессиональной компетентности, компетенций и личностно-профессиональных качеств. А ведь личностно-профессиональные качества и компетенции (т.е. результат образовательного процесса) включают и иные компоненты (например, мотивы, ценности и т.д.). Иначе говоря, одного лишь психолого-педагогического инструментария недостаточно даже для оценки результатов образования. А ведь диагностика качества образования не сводится к оценке его результатов [10, 12, 13], необходимо учитывать и такие аспекты, как эффективность образовательного процесса, безопасность образовательной среды, качество обеспечения (материально-технического, информационно-методического и т.д.), удовлетворённость обучающихся образовательным процессом и т.д.

Именно поэтому федеральные государственные образовательные стандарты рекомендуют использовать для совершенствования (улучшения качества) образовательного процесса социологические инструменты [2, 7, 11, 12]. Ни у кого не вызывает сомнений, что мнение студентов (степень их удовлетворённости, возникающие запросы) должно учитываться, т.к. в условиях рыночной экономики качество услуг (в нашем случае – образовательных) должно оцениваться, прежде всего, с позиций потребителя (обучающегося).

Известно, что применение оценочных (диагностических) инструментов – обязательная составляющая социально-педагогического мониторинга. Согласно современным воззрениям [10, 12], мониторинг должен включать не только

контроль и диагностику, но и планирование, прогнозирование и принятие решений: только тогда он будет эффективным информационным механизмом управления, а не просто средством констатации фактов. Но для этого контроль и диагностика должны быть взаимосвязаны с прогнозированием и принятием решений (а принятие решений – с коррекцией управления или состояния управляемой системы). Применительно к мониторингу качества образования, информация, получаемая в результате социологических опросов студентов, должна быть основой для анализа и коррекции образовательного процесса. Согласно современным воззрениям [9], мониторинг как механизм управления должен обеспечивать своевременное выявление опасных тенденций в управляемой системе (в целях эффективного устранения негативных факторов), прежде чем отклонения примут опасные значения, выявлять факторы функционирования управляемой системы, планировать способы воздействия на них (для усиления позитивных факторов и снижения влияния негативных). Напомним, что важнейшие критерии оценки качества профессионального образования – соответствие назначению (результативность формирования компетенций обучающихся) и безопасность образовательной среды [12, 13]; важнейшие социально-педагогические задачи – формирование компетенций обучающихся, создание безопасной образовательной среды и поддержка обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении. Оценка дифференциальных показателей и диагностика интегральных параметров немислима без применения социологического инструментария.

Вместе с тем, применение социологического инструментария имеет явные недостатки. Прежде всего – трудно определить достоверность (правдивость и объективность) ответов на вопросы опросников или анкет, даваемых респондентами. Факторы, негативно влияющие на достоверность ответов респондентов: склонность давать социально одобряемые ответы, склонность давать компромиссные ответы (например, “не знаю”, “затрудняюсь ответить”), трудность в понимании самих вопросов, субъективизм оценки и её зависимость от личностных факторов и т.д.

Так, например, в вузах России распространено применение опросника “Преподаватель глазами студентов”. Но исследования, проведённые специалистами МГУ имени М.В. Ломоносова, показали, что восприятие студентами своих преподавателей нередко субъективно (особенно для студентов с низким уровнем социальной компетентности и гражданской ответственности), во многом зависит от экономических и символических факторов идентичности, от занимаемой позиции по отношению к образовательному процессу [11] и т.д. В то же время, проведённое исследование показало, что подобные опросы необходимы, что они позволяют выявить тенденции в управляемой социально-педагогической системе (в контексте упоминаемого исследования – один из факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова) и их причины.

Положительный опыт массового применения социологического инструментария (опроса студенческой молодёжи, проведённого опытными социологами КубГТУ) был получен в 2013 году при исследовании толерантности студентов Кубанского государственного технологического университета [4]. Результаты оценки толерантности студенческой молодёжи по результатам опроса достоверно не отличались от результатов проведённой на базе КубГТУ опытно-экспериментальной работы (психолого-педагогического эксперимента, в ходе которого для диагностики толерантности испытуемых применялись иные методики).

В настоящее время уделяют должное внимание повышению достоверности результатов социологических опросов. Традиционно применяемый метод – создание “шкалы лжи” (суть метода в том, что в опроснике выделяют взаимосвязанные вопросы, и для конкретного респондента после опроса подсчитывают контрольную сумму баллов). В современном мире известен и такой метод [12], как оценка достоверности конкретных ответов конкретных респондентов, исходя из соотношения стандартного времени ответов респондента и временем, затраченным для ответа на конкретный вопрос (реализация данного метода немыслима без применения современных

компьютерных технологий, т.к. только программа для ЭВМ может фиксировать время ответа).

Анализ научно-методической литературы и практики социально-педагогического мониторинга позволил установить, что по-прежнему не в должной мере разработаны модели взаимосвязи между применением социологического инструментария и социально-педагогическим мониторингом, не ясны пути повышения объективности и достоверности оценок (со стороны студентов), их пригодности для коррекции социально-педагогической системы.

Методология исследования. Для решения задач, связанных с поставленной целью, применялись следующие методы исследования: анализ научно-методической литературы, практики мониторинга качества профессионального образования, опросные методы, методы многопараметрического анализа сложных систем, моделирование, методы математической статистики. Методологические основы исследования: системный, компетентностный и квалиметрический подходы. Нормативная база исследования – Закон Российской Федерации “Об образовании” (2012) и федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (2009). Теоретическая база исследования – труды, посвящённые проблемам управления качеством образования (Хлопова Т.П., Шапошникова Т.Л. и др.), и исследования, посвящённые оценке адекватности восприятия студентами преподавателей (Туманов С.В. и др.).

Результаты исследования. С точки зрения автора, оценку деятельности педагога должна сочетать анализ результатов социологических опросов и оценивание опытными (квалифицированными) экспертами (в том числе на основе применения методов квалиметрии). Взаимосвязь состоит в следующем.

Пусть  $S$  – множество показателей, по которым оценивают педагогов (такие показатели отражены, например, в известной анкете “Преподаватель глазами студента”),  $N$  – число таких показателей (мощность множества  $S$ ),  $Z$  – множество опрошенных студентов,  $M$  – число опрошенных студентов. Пусть  $K$  – средний балл, полученный преподавателем по определённому параметру в

результате опроса,  $k$  – среднеквадратичное отклонение, тогда коэффициент

вариации  $p = \frac{k}{K}$ . Чем оно выше (особенно свыше 0.2), тем с большей вероятностью необходимо расследование причин такого отклонения. Пусть для конкретного преподавателя коэффициент вариации по  $i$ -му параметру составляет  $p_i$ , тогда вероятность того, что необходимо проводить

расследование, составит  $P = 1 - \prod_{i=1}^N (1 - p_i)$ . Данную модель расчёта автор объясняет тем, что мера отсутствия необходимости проводить расследование (соответствующая вероятность) зависит от нецелесообразности проводить расследование по каждому показателю (величины  $(1 - p_i)$ ).

Компьютерные технологии предоставляют новые возможности для ведения и анализа результатов социологических опросов (даже анонимных). Обеспечить анонимность опроса, с одной стороны, и отслеживание результатов для конкретного респондента, с другой стороны, возможно благодаря наличию логина и пароля в информационной системе. Во-первых, появляется возможность сбора неформализованной информации о деятельности преподавателя. Если от конкретного обучающегося по конкретному параметру для конкретного преподавателя получена оценка ниже критического уровня (например, ниже 4 по десятибалльной шкале), то информационная система предлагает обучающемуся (путём ввода текста в соответствующее диалоговое окно) объяснить причину (респондент вправе отказаться). Информационная система также должна респонденту предоставлять возможность формализованной и неформализованной оценки образовательного процесса в целом (формализованная оценка – степень удовлетворённости по избранной шкале, неформализованная – высказывание причин недостаточной удовлетворённости, а также предложений по возможному усовершенствованию). Пусть  $Q_i$  – множество порций неформализованной информации от  $i$ -го респондента об оцениваемом педагоге,  $m$  – число студентов, предоставивших такую информацию (очевидно, что  $m \leq M$ ), тогда

множество полученной неформализованной информации об оцениваемом

педагоге  $q = \bigcup_{i=1}^m Q_i$ . Во-вторых, появляется возможность отслеживания динамики

оценок от одних и тех же респондентов одному и тому же преподавателю в различные моменты времени. Пусть  $K'$  – эмпирическое среднее оценки преподавателю (по конкретному параметру) от респондентов в “новый” момент времени,  $K''$  – в “старый”,  $T$  – промежуток времени между опросами (в

неделях), тогда коэффициент несоответствия  $\alpha = \left| \frac{K' - K''}{K''} \right| \cdot \frac{52}{T}$ . Временной

коэффициент введён в связи с тем, что за статистически значимый интервал времени педагог может повысить своё мастерство. Если множества респондентов совпадают (это возможно проверить путём анализа логинов в

информационной системе), то  $\alpha = \left| \frac{K' - K''}{K''} \right|$ . Если данный коэффициент выше 0.2, то это также свидетельствует о наличии необъективных оценок педагогу.

По результатам анализа социологических опросов и расследования деятельности педагогов возможно оценивать поведенческий компонент социальной компетентности студентов (при этом не известны персональные данные респондентов, но известны их логины в информационной системе). Индикаторной переменной служит коэффициент несоответствия оценок респондентов и опытных экспертов (оценки должны быть выставлены по одной и той же шкале). Пусть  $g$  – число всевозможных оценок конкретного респондента (всевозможных показателей деятельности для всевозможных преподавателей), по которым имеются результаты расследования,  $d_i$  и  $f_i$  – соответственно результат оценки некоторого параметра деятельности некоторого педагога респондентом и группой опытных экспертов, тогда

коэффициент несоответствия  $\lambda = \left| \frac{\sum_{i=1}^g f_i - \sum_{i=1}^g d_i}{\sum_{i=1}^g f_i} \right|$ , соответствия  $\mu = 1 - \lambda$ . Очевидно,



что  $\sum_{i=1}^M g_i \leq M \cdot N \cdot R$ , т.к. не для всех педагогов может иметь место служебное расследование ( $R$  – число оцениваемых педагогов).

Наличие значительного числа респондентов с высоким уровнем коэффициента неадекватности оценки педагогов свидетельствует о недостаточном уровне воспитательного процесса, эффективности формирования индивидуального социального опыта (социальной компетентности) студентов. Но, вместе с тем очевидно, что результаты социологического опроса студентов только тогда могут быть положены в основу мониторинга качества образования (в целом) и социального контроля деятельности преподавателей (в частности), если они системно сочетаются с иными видами информации, образующей функционально полную систему.

Заключение. Повышение валидности оценок и достоверности результатов социологических опросов – важная метрологическая задача, без решения которой немислимы объективная диагностика и эффективное управление качеством профессионального образования. Анализ и обобщение результатов исследования позволили сделать выводы:

1. Актуальность проблемы повышения достоверности результатов социологических опросов обусловлена их значимостью для социально-педагогического мониторинга, необходимостью ориентации образовательного процесса на удовлетворение потребностей государства, работодателей выпускников и потребителей образовательных услуг. На достоверность результатов социологических опросов студентов влияет множество факторов, которые необходимо своевременно выявлять.

2. Социологические опросы студентов необходимо оптимально сочетать с другими методами контроля и диагностики деятельности преподавателей высшей школы. Выявление причин низкой удовлетворённости студентами образовательным процессом – важнейший фактор его коррекции.

3. Результаты социологических опросов могут быть положены в основу объективной диагностики индивидуального социального опыта (социальной

компетентности) студентов и связанных с ним личностно-профессиональных качеств (социальной ответственности, гражданской компетентности и т.д.). Низкий уровень социальной компетентности студентов также свидетельствует о необходимости коррекции образовательного процесса, совершенствования воспитательной работы на всех уровнях социально-педагогической системы.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013 в рамках темы “Мониторинг качества непрерывного образования” и является логическим продолжением исследования в рамках государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации № 10.7079.2013 “Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи“.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Белов, Ф.А. Компенсационная технология как средство реализации принципа информационной насыщенности образовательного процесса / Ф.А. Белов // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2014. – С. 3-5.

2. Введенский, В.Н. Социальный контроль деятельности преподавателей высшей школы / В.Н. Введенский // Высшее образование в России . - № 4, 2012. – С. 120-126.

3. Горбунова, Т.В. Диагностический комплекс оценки качества профессиональной подготовки как имплицитно-апикальная структура / Т.В. Горбунова, Н.А. Бахлова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2014. – С. 27-29.

4. Исследование мотивации и разработка системы стимулов формирования толерантности студенческой молодёжи: коллективная монография / под ред. профессора В.Г. Лобанова / Т.Л. Шапошникова, О.Р. Тучина, Д.А. Романов и др. – Краснодар: КубГТУ, 2014. – 480 с.

5. Кузнецова, И.М. Факторы, определяющие готовность студентов к самообразовательной деятельности / И.М. Кузнецова, И.В. Лаухина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 11 (105), 2013. – С. 75-79.

6. Матвейчук, Л.В. Технологии разработки новых образовательных инструментов / Л.В. Матвейчук, Д.А. Романов, Т.Л. Шапошникова, М.Л.

Романова // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (94), 2012. – С. 97-102.

7. Меркулова, О.П. Проблемы оценивания учебного процесса студентами / О.П. Меркулова // Высшее образование в России. - № 2, 2012. – С. 18-24.

8. Мусина, В.П. Диагностика профессиональной активности / В.П. Мусина // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (84), 2012. – С. 111-115.

9. Рогова, А.В. Формирование личностных качеств обучающихся на основе социокультурной компетенции / А.В. Рогова // Среднее профессиональное образование. - № 10, 2013. – С. 47 – 50.

10. Скамницкая, Г.П. Основные критерии и показатели педагогического мониторинга деятельности учебных заведений среднего профессионального образования / Г.П. Скамницкая // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2013. – С. 30 – 33.

11. Туманов, С.В. Опыт социологического исследования качества образования в МГУ / С.В. Туманов // Качество университетского образования: состояние, проблемы, перспективы. – М.: Диалог культур, 2010. – С. 68-80.

12. Хлопова, Т.П. Мониторинг качества образования в современных условиях / Т.П. Хлопова, М.Л. Романова, Т.Л. Шапошникова. – Краснодар: КубГТУ, 2013. – 166 с.

13. Шапошникова, Т.Л. Современные модели поддержки обучающегося в лично-профессиональном самоопределении / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, О.Н. Подольская, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2014. – С. 3-8.

#### REFERENCES

1. F.A. Belov (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 11, pp. 3-5.
2. V.N. Vvedenskiy (2012) Vysshee obrazovanie v Rossii, No 4, pp. 120-126.
3. T.V. Gorbunova and N.A. Bahlova (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 9, pp. 27-29.

4. Issledovanie motivatsii i razrabotka sistemy stimulov formirovaniya tolerantnosti studencheskoy molodezhi: kollektivnaya monografiya / pod red. professora V.G. Lobanova // T.L. Shaposhnikova, O.R. Tuchina, D.A. Romanov i dr. – Krasnodar, KubGTU, 2014. – 480 p.

5. I.M. Kuznetsova and I.V. Laukhina (2013) Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 11, Vol. 105, pp. 75-79.

6. L.V. Matveychuck, D.A. Romanov, T.L. Shaposhnikova and M.L. Romanova (2012) Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 12, Vol. 94, pp. 97-102.

7. O.P. Merkulova (2012) Vysshee obrazovanie v Rossii, No 2, pp. 120-126.

8. V.P. Musina (2012) Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 2, Vol. 84, pp. 111-115.

9. A.V. Rogova (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 10, pp. 47-50.

10. G.P. Skamnitskaya (2013) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 11, pp. 30-33.

11. S.V. Tumanov (2010) Kachestvo universitetskogo obrazovaniya: sostojanie, problemy, perspektivy. – Moscow: Dialog kul'tur Publ., pp. 68-80.

12. T.P. Hlopova, M.L. Romanova and T.L. Shaposhnikova (2013) Krasnodar, KubSTU. – 166 p.

13. T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova, O.N. Podolskaya and I.P. Pastuhova (2014) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 9, pp. 3-8.

#### *STUDENTS SURVEY INVOLVED INTO PEDAGOGICAL MONITORING*

**D.A. ROMANOV**

*Kuban State Technological University,  
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072*

The purpose of investigation is interrelation model elaboration between students survey and vocational training quality monitoring. In article, the author considered the factors of invalid assessment of students perceptions of the teachers, also author offers the surveys results validity increasing ways. We proved, what the students survey should be not only the facts fixation mean, also, a mean influenced to vocational training quality, thanks to educational process contemporary correction. The methodological foundations of investigation are system approach (considered the students survey as socially-pedagogical monitoring component), competence oriented approach (considered the student individual social experience as important factor of correct perceptions of the teachers) and quality measurement approach

(proclaimed the interrelation between vocational training quality monitoring criterion-assessment component and students survey results).

**Key words:** quality, vocational training, monitoring, survey, assessment validity.