

*ИННОВАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ЛИЧНОСТИ***О.Ю. ЗАЙЦЕВА, Г.Е. ТЮПЕНЬКОВА, И.С. ВОРОШИЛОВА, М.Л. РОМАНОВА**

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2;
электронная почта: romanovs-s@yandex.ru*

Статья посвящена моделям и методам диагностики конкурентоспособности как интегральной характеристики выпускника образовательного учреждения. Показано, что модели оценки конкурентоспособности детерминированы потребностями социальных заказчиков. Обосновано, что конкурентоспособность неразрывно связана с социально-профессиональной компетентностью и составляющими её личностно-профессиональными качествами. Методологические основы исследования: системный подход (провозглашает неразрывную связь конкурентоспособности индивида с его социально-профессиональной компетентностью), компетентностный подход (ориентирует профессиональную подготовку не на содержание, а на результат), вероятностно-статистический подход (позволяет создать информационно-вероятностные модели факторов риска недостаточной образованности обучающегося) и личностно ориентированный подход (провозглашает приоритет личности обучающегося в образовательном процессе). Нормативная база исследования – Закон Российской Федерации “Об образовании” (2012) и федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (2009).

Ключевые слова: конкурентоспособность, непрерывное образование, обучающийся, модель, диагностика.

Постановка проблемы и анализ предшествующих публикаций.

Согласно современным воззрениям, формирование конкурентоспособной личности – целевой ориентир системы образования, т.к. миссия образования – гармонизация деятельности индивида и общества [3, 4, 8, 9]. Конкурентоспособность индивидов в решающей мере детерминирует конкурентоспособность общества и государства в целом, сфер и отраслей человеческой деятельности, предприятий и организаций.

Современными исследователями выделены модельные характеристики поведения, деятельности, общения и личности выпускника образовательного учреждения: эффективное поведение при трудоустройстве, эффективный поиск работы, профессиональный опыт; конструктивные отношения с руководством, с коллегами и потребителями профессиональных услуг, полифункциональность деятельности, готовность к повышению уровня профессиональной

ответственности [9]. Критерии интеграции структурных компонентов конкурентоспособности, согласно современным воззрениям, следующие: эффективное решение разнообразных нестандартных социальных и профессиональных задач, удовлетворенность возможностью выполнять социальные и профессиональные функции и стремление к самосовершенствованию, проявление качеств и способностей, необходимых для реализации социальных и профессиональных функций. Важными показателями профессиональной конкурентоспособности являются узкая специализация и полипрофессионализм специалистов (консенсус между полипрофессионализмом и узкой специализацией может быть достигнут при условии обеспечения студентам возможности освоения коррелирующих между собой видов профессиональной деятельности). Соответствие выпускника образовательного учреждения внешним критериям обеспечивается через потребительские свойства: функциональные (сложность, разнообразие решаемых задач; уровень профессиональной ответственности; инновационность деятельности); эргономические (соответствие содержания и качества деятельности жизненным потребностям, интересам и возможностям потребителей); эстетические (соответствие внешнего вида, поведения требованиям профессиональной этики); надежность и безопасность (устойчивая эффективность деятельности; удовлетворенность потребителей качеством деятельности); долговечность (стабильность работы, современность знаний и умений, самосовершенствование); социальные (наличие смежных специальностей); экономические (готовность к временным трудностям; активность в компенсации трудностей).

Также трудно не согласиться с современными специалистами, что главными факторами-детерминантами конкурентоспособности индивида является социально-профессиональная компетентность и конкурентоопределяющие личностные качества [1–9]. Логичным и обоснованным представляется условное разделение конкурентоспособности на социальную и профессиональную [9], т.к. социально-профессиональная

компетентность интегрирует индивидуальный социальный опыт и профессиональную компетентность.

Таким образом, анализ состояния проблемы позволил сделать вывод, что конкурентоспособность – интегральный параметр состояния личности, а социально-профессиональная компетентность – многокомпонентная система, детерминирующая это состояние; данная взаимосвязь неоднозначна: в различных условиях у конкретного индивида при одном и том же уровне составляющих компетентности (компетенций, личностно-профессиональных качеств) может быть различная конкурентоспособность. Иначе говоря, конкурентоспособность индивида всегда относительна и в значительной мере зависит от сферы или места работы, в то время как социально-профессиональная компетентность является инвариантной величиной; понятие “конкурентоспособность” применима не только к индивиду (личности), но и к малому социуму, предприятию, сфере деятельности и государству в целом, в то время как понятие “социально-профессиональная компетентность” применима к конкретному индивиду.

Однако по-прежнему не в должной мере разработаны математические (особенно информационно-вероятностные) модели и методы диагностики конкурентоспособности выпускника образовательного учреждения. Слабо исследована взаимосвязь между конкурентоспособностью личности и её важнейшими детерминантами – социально-профессиональной компетентностью в целом, компетенциями и личностно-профессиональными качествами. Анализ научно-методической литературы выявил наличие **противоречия** между потребностью общества в формировании конкурентоспособной личности выпускника образовательного учреждения и слабой разработанностью критериально-диагностического аппарата мониторинга личностно-профессионального развития обучающегося. **Проблема исследования:** какими должны быть модели и методы диагностики конкурентоспособности личности? **Цель исследования:** разработать модели и методы диагностики конкурентоспособности личности. **Объект исследования:**

мониторинг становления конкурентоспособной личности в системе образования. **Предмет исследования:** критериально-диагностический аппарат мониторинга личностно-профессионального развития обучающегося.

Результаты исследования. С точки зрения авторов, в основу диагностики конкурентоспособности индивида должна быть положена количественная оценка её детерминант – компетенций или личностно-профессиональных качеств (составляющих социально-профессиональной компетентности). Рассматривая конкурентоспособность в контексте исследуемой социальной системы (сферы, отрасли, предприятия и т.д.), необходимо помнить, что, во-первых, у конкурентоспособности всегда будут выделяться критические (принципиально важные) детерминанты, во-вторых, данные детерминанты будут характеризоваться пороговым уровнем, ниже которого личность даже не может считаться конкурентоспособной. Приведём простой пример. При подаче конкурсной заявки на соискание грантов в Российский научный фонд руководитель проекта должен быть автором либо соавтором не менее 3 статей в изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science или Scopus (это – показатель поведенческого компонента готовности к исследовательской деятельности). Или, например, индивид не может быть даже соискателем вакантного места в иностранной фирме, если его знание иностранного языка ниже порогового уровня. Поэтому простейший метод диагностики конкурентоспособности состоит в следующем.

Пусть N – число критических детерминантов конкурентоспособности, W_i – пороговый уровень конкурентоспособности i -го детерминанта, Q_i – фактический уровень сформированности i -го детерминанта у индивида, f_i – функция, отражающая вклад i -го детерминанта в конкурентоспособность, тогда вклад i -го детерминанта в конкурентоспособность

$$h_i = \begin{cases} f_i(Q_i - W_i), & (Q_i - W_i) \geq 0 \\ 0, & (Q_i - W_i) \leq 0 \end{cases}.$$

Очевидно, что конкурентоспособность индивида равна нулю, если хотя бы один детерминант ниже порогового значения, иначе $K = \sum_{i=1}^N \tilde{h}_i$. Коэффициент сформированности конкурентоспособности составит

$$K = \frac{\sum_{i=1}^N \tilde{\lambda}_i}{N},$$

$$\tilde{\lambda}_i = \begin{cases} 1, & (Q_i - W_i) \geq 0 \\ 0, & (Q_i - W_i) \leq 0 \end{cases}.$$

Менее “жесткая” модель диагностики не предполагает рассмотрение порогового уровня, а конкурентоспособность $K = \sum_{i=1}^N f_i(Q_i)$.

В то же время, различные факторы риска недостаточной образованности могут быть устранены в процессе жизнедеятельности в целом или профессиональной деятельности в частности (это, например, возможно благодаря самостоятельности и развитым умениям личностно-профессиональной самоорганизации). Современные специалисты под факторами риска недостаточной конкурентоспособности понимают недостаточный уровень составляющих социально-профессиональной компетентности, которые могут пагубно отразиться на конкурентоспособности индивида [2]. Поэтому целесообразно введение промежуточной модели расчёта конкурентоспособности, учитывающей как пороговый уровень детерминант, так и возможность устранения факторов риска недостаточной образованности:

$$K = \left(\prod_{i=1}^M \rho_i \right) \cdot \left(\sum_{i=1}^N \tilde{h}_i \right), \text{ где}$$

$$\tilde{h}_i = \begin{cases} f_i(Q_i - W_i), & (Q_i - W_i) \geq 0 \\ 0, & (Q_i - W_i) \leq 0 \end{cases},$$

$$\rho_i = g_i((Q_i - W_i), \bar{Q}).$$

Здесь: M – число факторов риска недостаточной образованности, ρ_i – вероятность того, что i -й фактор риска будет устранён (сформированность детерминанты будет доведена до порогового уровня), g_i – функция,

отражающая взаимосвязь между вероятностью устранения i -го фактора риска, уровнем фактора риска и уровнем сформированности всех детерминант конкурентоспособности. Например, недостаточный уровень специальных знаний возможно восполнить благодаря высокому уровню самостоятельности и умений профессиональной самоорганизации, а также информационной компетентности (в условиях информационного общества). Иначе говоря, при моделировании и диагностики конкурентоспособности необходимо учитывать взаимосвязь между детерминантами конкурентоспособности, т.е. личностно-профессиональными качествами или компетенциями.

Известно, что конкурентоспособность необходима не просто для “выживания” (в том числе на рынке труда), а для достижения успеха, занятия лидирующих позиций, вершин профессионального мастерства (и карьеры). Пусть i -й фактор конкурентоспособности характеризуется пороговым значением мастерства (высоких или высших достижений) R_i , тогда индекс достижимости индивидом мастерства $\Psi = \prod_{i=1}^N s_i \left((R_i - Q_i) \vec{Q} \right)$. Здесь: s_i – функция, отражающая вероятность достижения индивидом уровня R_i при фактическом уровне сформированности детерминант конкурентоспособности. Очевидно, что $s_i = 1$, если $Q_i \geq R_i$.

Вместе с тем, конкурентоспособность индивида детерминируют не только критические факторы. Детерминанты конкурентоспособности можно разделить на критические, важные (значимые, но не принципиальные) и рекомендательные. Например, заданную систему знаний и умений следует относить к критическим факторам, сверхзаданную – к важным (иногда – рекомендательным). Конкурентоспособность возможно определить как

$$K = \frac{3 \cdot \sum_{i=1}^N f_i(Q_i - W_i) + 2 \cdot \sum_{i=1}^L h_i(H_i) + \sum_{i=1}^D u_i(U_i)}{3}.$$

Здесь: L – число важных факторов, D – рекомендательных, H_i – уровень i -го важного фактора, U_i – рекомендательного.

Заключение. Диагностика конкурентоспособности личности – обязательная составляющая мониторинга личностно-профессионального развития индивида (психолого-педагогического мониторинга). Обобщение результатов исследования позволило сделать **выводы:**

1. Необходимость разработки моделей и методов диагностики конкурентоспособности личности обусловлено несоответствием между потребностью общества в формировании конкурентоспособной личности выпускника образовательного учреждения и слабой разработанностью критериально-диагностического аппарата мониторинга личностно-профессионального развития обучающегося.

2. Конкурентоспособность – интегральная характеристика выпускника образовательного учреждения, важнейшими детерминантами которой являются социально-профессиональная компетентность в целом и составляющие её компоненты (компетенции или личностно-профессиональные качества) в частности. Недостаточный уровень сформированности компонента социально-профессиональной компетентности, который может пагубно отразиться на конкурентоспособности индивида, называют фактором риска недостаточной образованности

3. Модели оценки (диагностики) конкурентоспособности индивида должны учитывать не только уровень сформированности составляющих социально-профессиональной компетентности, но и возможность устранения факторов риска недостаточной образованности при определённых организационно-методических, психолого-педагогических и социально-экономических условиях.

Благодарности. Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013 в рамках темы “Мониторинг качества непрерывного образования”.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болдырев, Е.В. Компетенции проектно-инновационной деятельности бакалавра в образовании / Е.В. Болдырев, А.А. Скамницкий // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2013. – С. 3-8.
2. Вальчук, Н.К. Физическая культура личности студента как ресурс его жизнедеятельности / Н.К. Вальчук, А.В. Савенко, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 10 (104), 2013. – С. 32-35.
3. Ворошилова, И.С. Поддержка студента в личностно-профессиональном самоопределении / И.С. Ворошилова, Н.П. Федорова, Д.А. Романов, Т.В. Тихомирова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 2 (96), 2013. – С. 19–23.
4. Григорова, В.К. Формирование конкурентоспособной личности в условиях современного образования / В.К. Григорова, М.А. Гринкруг // Среднее профессиональное образование. - № 2, 2013. – С.3-8.
5. Изотова, Л.Е. Модели факторов риска недостаточной образованности / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 4 (110), 2014. – С. 56-59.
6. Куликова, С.А. Формирование профессиональных компетенций как компонента профессионального самоопределения будущего учителя изобразительного искусства / С.А. Куликова, А.А. Капитунова // Среднее профессиональное образование. - № 12, 2013. – С.23-25.
7. Скамницкая, Г.П. Основные критерии и показатели педагогического мониторинга деятельности учебных заведений среднего профессионального образования / Г.П. Скамницкая // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2013. – С. 30-35.
8. Фетисов, А.С. Формирование личностно-профессиональных качеств педагога в компетентностном аспекте / А.С. Фетисов // Среднее профессиональное образование. - № 12, 2013. – С. 5-7.
9. Хазова, С.А. Технологические основы подготовки конкурентоспособных специалистов по физической культуре и спорту / С.А. Хазова // Вестник

Адыгейского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». – Майкоп: Изд-во АГУ, 2011. Выпуск 1. – С. 25-30.

REFERENCES

1. E.V. Boldyirev and A.A. Skamnitskiy (2013). *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 11, pp. 3-8.
2. N.K. Valchuk, A.V. Savenko and D.A. Romanov (2013) *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 104, No 10, pp. 32-35.
3. I.S. Voroshilova, N.P. Fedorova, D.A. Romanov and T.V. Tikhomirova (2013). *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No 2, Vol. 96, pp. 19-23.
4. V.K. Grigorova and M.A. Grinkrug (2013). *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 2, pp. 3-8.
5. L.E. Izotova and D.A. Romanov (2014) *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 110, No 4, pp. 56-59.
6. S.A. Kulikova and A.A. Kapitonova (2013). *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 12, pp. 23-25.
7. G.P. Skamnitskaya (2013). *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 11, pp. 30-35.
8. A.S. Fetisov (2013). *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 12, pp. 5-7.
9. S.A. Khazova (2011). *Vestnik Adyigeyskogo gosudarstvennogo universiteta*, Vol. 1, pp. 25-30.

INNOVATIVE MODELS OF COMPETITIVENESS PERSONA

O.Y. ZAYTSEVA, G.E. TYUPENKOVA, I.S. VOROSHILOVA, M.L. ROMANOVA

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskayast., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: romanovs-s@yandex.ru*

The paper deals to competitiveness models and assessment methods, as educational establishment graduate integrative parameter. The authors declared, that the competitiveness evaluation models determined by requirements of social customers. The proved, that competitiveness interrelated with socially-professional competence and personally-professional abilities. The methodological base of investigation are system approach (declared the interrelation between socially-professional competence and competitiveness), competence

oriented approach (oriented the vocational training to result), probabilistically-statistical approach (give opportunities to weak education risk factors models elaboration) and personal oriented approach (proclaim the student persona priority during educational process). The normative base of investigation are Federal Law “About education” (2012) and federal state educational standards (2009).

Key words: competitiveness, recurrent education, student, model, assessment.