

СТРУКТУРНО-ДИНАМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

А.А. ЯКИМЕНКО

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2;
электронная почта: 89604796517@mail.ru*

В статье описывается динамика развития промышленного комплекса Краснодарского края, а также характеризуется его структура. Рассматривается динамика эффективности функционирования промышленного комплекса края. Делается вывод о замедлении темпов развития промышленного комплекса региона, а также о причинах этого замедления.

Ключевые слова: промышленный комплекс, отраслевая структура промышленности, производительность труда, основные фонды, отрасль хозяйства, мегапроект.

Ключевым показателем, по которому можно судить о динамике развития регионального промышленного комплекса, является объем отгруженных товаров, работ и услуг промышленными предприятиями, динамика которого в целом дает представление о темпах роста/снижения масштабов региональной промышленности. Рисунок 1 позволяет судить о замедлении темпов развития региональной промышленности Краснодарского края начиная с 2013 г. Несмотря даже на рост индекса промышленного производства в 2014 г. относительно прошлогоднего значения, он все равно оказался ниже показателей 2011-2012 гг. В 2015 же году вновь наблюдается снижение индекса относительно прошлогоднего значения. Подобная динамика развития промышленности во многом обусловлена угасанием инвестиционной активности в регионе, связанным с неблагоприятными изменениями внешнеполитической обстановки, вызвавшими санкционные ограничения целого ряда государств. Данный рисунок также является свидетельством снижения эффективности структуры регионального промышленного комплекса, который все хуже адаптируется под изменения внешней конъюнктуры.



Рисунок 1 – Динамика объема отгруженных товаров, работ и услуг и индекса промышленного производства промышленным комплексом Краснодарского края [1]

Иллюстрацией замедления темпов развития промышленного комплекса Краснодарского края можно назвать и динамику производительности труда в ней, рассчитанную как отношение объема отгруженной продукции промышленными предприятиями к численности их сотрудников (рисунок 2). Если в 2011 и 2012 гг. прирост производительности труда находился примерно на уровне 9-11% (в ценах 2011 г.), то уже в 2013 и 2015 гг. он составлял 3,5%, а в 2014 г. – 6,9%. Подобная динамика является свидетельством угасания факторов роста промышленности региона, преобладавших в начале периода, и необходимости поиска новых для целей сохранения положительного тренда промышленного роста.

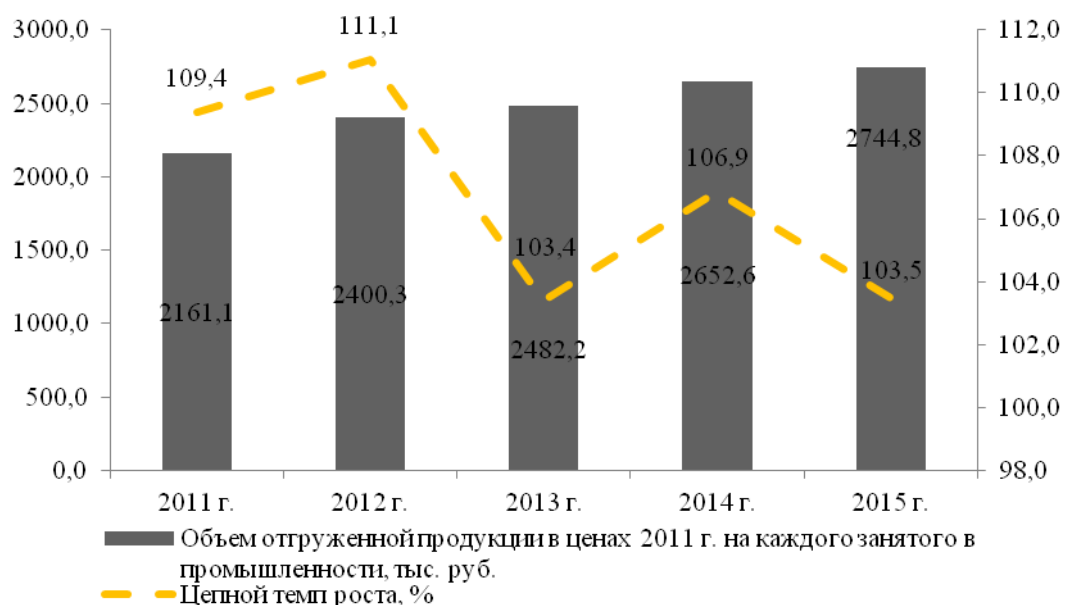


Рисунок 2 – Динамика производительности труда в промышленном комплексе Краснодарского края [2]

Структура региональной промышленности в рассматриваемый период достаточно существенно поменяла собственные очертания. Наибольшие значимым изменением в рассматриваемый период можно назвать увеличение удельного веса производства кокса и нефтепродуктов с 11,3% до 25,1%, причины которого уже приводились выше. Фактически можно говорить о формировании второй по значимости отрасли специализации регионального хозяйства, хотя производство пищевых продуктов по-прежнему остается ключевой отраслью региональной промышленности [3].

Что касается остальных отраслей промышленности, то наибольшими изменениями удельного веса характеризуются производство, передача и распределение тепловой энергии и производство прочих неметаллических минеральных продуктов: удельный вес данных отраслей снизился с 18,2% до 10,7% и с 7,8% до 5,4%, соответственно. Снижение удельного веса производства, передачи и распределения тепловой энергии обусловлено тем фактом, что рост производства электроэнергии в регионе практически полностью компенсируется снижением объемов генерации тепловой энергии, на фоне чего в стоимостном выражении данная отрасль практически все время

находилась на одном и том же уровне [4]. Динамика же удельного веса производства прочих неметаллических минеральных продуктов связана с существенным сокращением региональной строительной отрасли, являющейся ключевым потребителем продукции данной отрасли: объем работ по виду деятельности строительство за аналогичный период сократился в регионе на 38,3%, что обусловлено окончанием реализации мегапроекта по подготовке региональной инфраструктуры к проведению олимпийских игр в Сочи, прошедших в 2014 г.

Стоит также заострить внимание и на том, что на долю трех крупнейших отраслей регионального промышленного комплекса приходится порядка 70,5% всего отгруженного продукта промышленной отрасли.

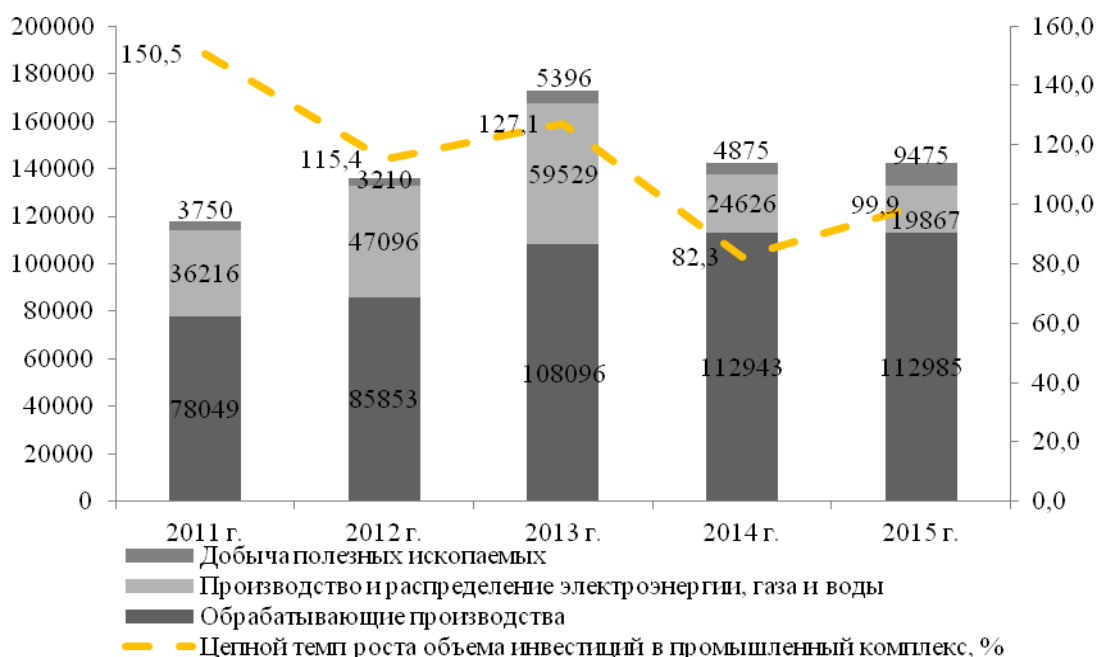


Рисунок 3 – Динамика объема инвестиций в промышленный комплекс Краснодарского края

Несмотря на декларирование в рамках Стратегии социально-экономического развития региона направленности на привлечение инвестиций в ключевые, приоритетные отрасли регионального хозяйства, по факту, качественной селективной политики так и не проводится, сама политика привлечения инвестиций в регион в целом и в промышленность в частности

имеет достаточно слабые отраслевые критерии отбора инвестиционных проектов, которым возможно оказание государственной поддержки (более подробно об этом в следующем параграфе данного диссертационного исследования).

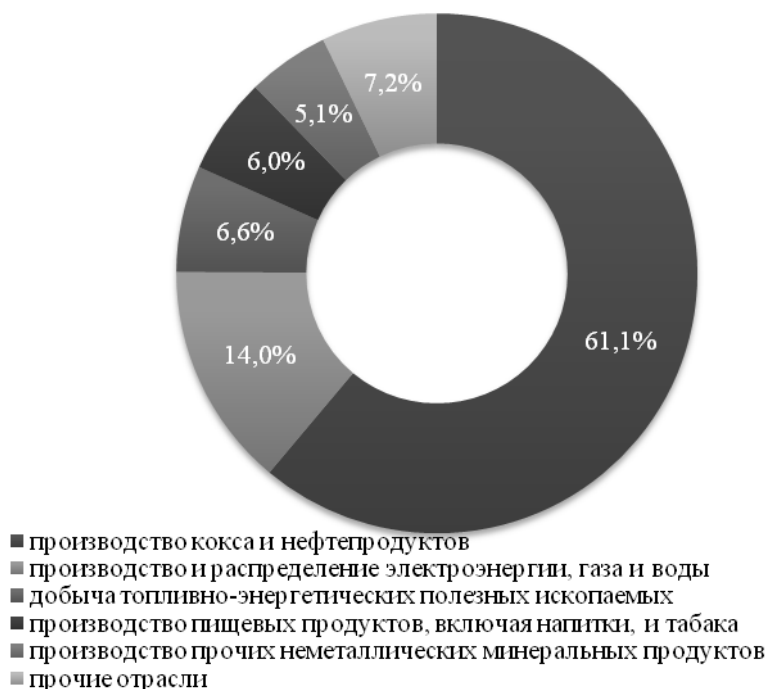


Рисунок 4 – Структура инвестиций в основной капитал предприятий промышленного комплекса Краснодарского края в 2015 г.

Несмотря на определенные успехи в части привлечения в региональный промышленный комплекс инвестиций, объем которых рос вплоть до 2013 г., в период 2014-2015 гг. происходит резкий спад инвестиционной активности в отрасли. Дело в том, что спад объемов инвестиций в промышленный комплекс в 2014 г. связан, также как и динамика объемов строительства, с окончанием подготовки региона к проведению Олимпиады в 2014 г. и резким снижением инвестирования в производство и распределение электроэнергии, газа и воды [5]. Дело в том, что сам мегапроектный тип развития регионов и отраслей, несмотря на целый ряд преимуществ, обладает также и целым рядом недостатков, среди которых практически гарантированный спад активности инвесторов в отрасли после окончания мегапроекта [6]. Подобная картина была

отмечена и в Краснодарском крае, где с окончанием олимпийских строек объем инвестиций в регион в целом снизился за год на четверть, а в региональный промышленный комплекс – на 18%.

Структура инвестиций в региональную экономику края показывает, что наибольшая инвестиционная активность среди отраслей промышленности присуща для производства кокса и нефтепродуктов (61,1% всего объема инвестиций) и производства и распределения электроэнергии, газа и воды (14,0%). Стоит лишь отметить, что финансирование инвестиций в производства и распределения электроэнергии, газа и воды преимущественно осуществляется за счет бюджетных средств, а потому высокий удельный вес данной отрасли в общем объеме инвестирования в промышленный комплекс вовсе не обозначает столь серьезный интерес бизнес-сообщества к этой отрасли, чего нельзя сказать о производстве кокса и нефтепродуктов, где инвестирование преимущественно ведется за счет частного бизнеса [7].

Рисунок 5 является наглядной иллюстрацией структуры основных фондов промышленного комплекса Краснодарского края на конец горизонта анализа. Данные рисунка 5 показывают, что свыше 74% всех основных фондов регионального промышленного комплекса сосредоточены в 2 отраслях регионального хозяйства, а именно в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и в производстве пищевых продуктов. Тут особо стоит подчеркнуть, что на долю производства и распределения электроэнергии, газа и воды, отрасли, на которую приходится практически 60% стоимости основных фондов промышленности, приходится лишь 11,7% отгруженной продукции регионального промышленного комплекса.

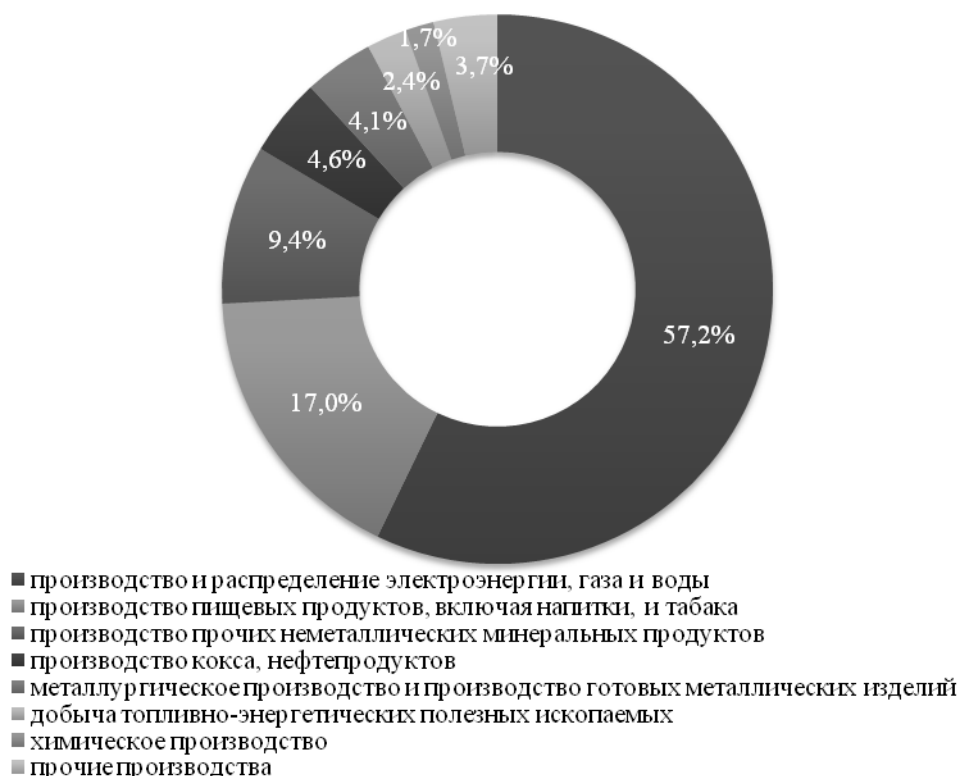


Рисунок 5 – Структура основных фондов промышленного комплекса Краснодарского края

По сути, данное обстоятельство и является причиной низкой инвестиционной привлекательности данной отрасли с точки зрения классических инвесторов: она слишком инвестиционно емкая, экономические же эффекты проектов в рамках отрасли крайне низкие [8]. В то же время, подобное распределение факторов производства в рамках регионального промышленного комплекса назвать нерациональным крайне сложно. Данная отрасль является определяющей с точки зрения развития региональной промышленности, поскольку низкий уровень развития инженерной инфраструктуры и коммунального хозяйства существенно ограничивают потенциал развития не только отраслей промышленности, но и всей региональной экономики в целом [9]. И наоборот, высокий уровень их развития обеспечивают региональной экономике конкурентные преимущества по сравнению с другими региональными хозяйственными комплексами.

На долю пищевой промышленности, ключевой отрасли промышленности региональной, приходится 17,0% стоимости основных фондов. Особо стоит

отметить долю основных фондов, приходящуюся на производство кокса и нефтепродуктов: 4,6% стоимости основных фондов регионального промышленного комплекса генерируют 25,1% его отгруженной продукции.

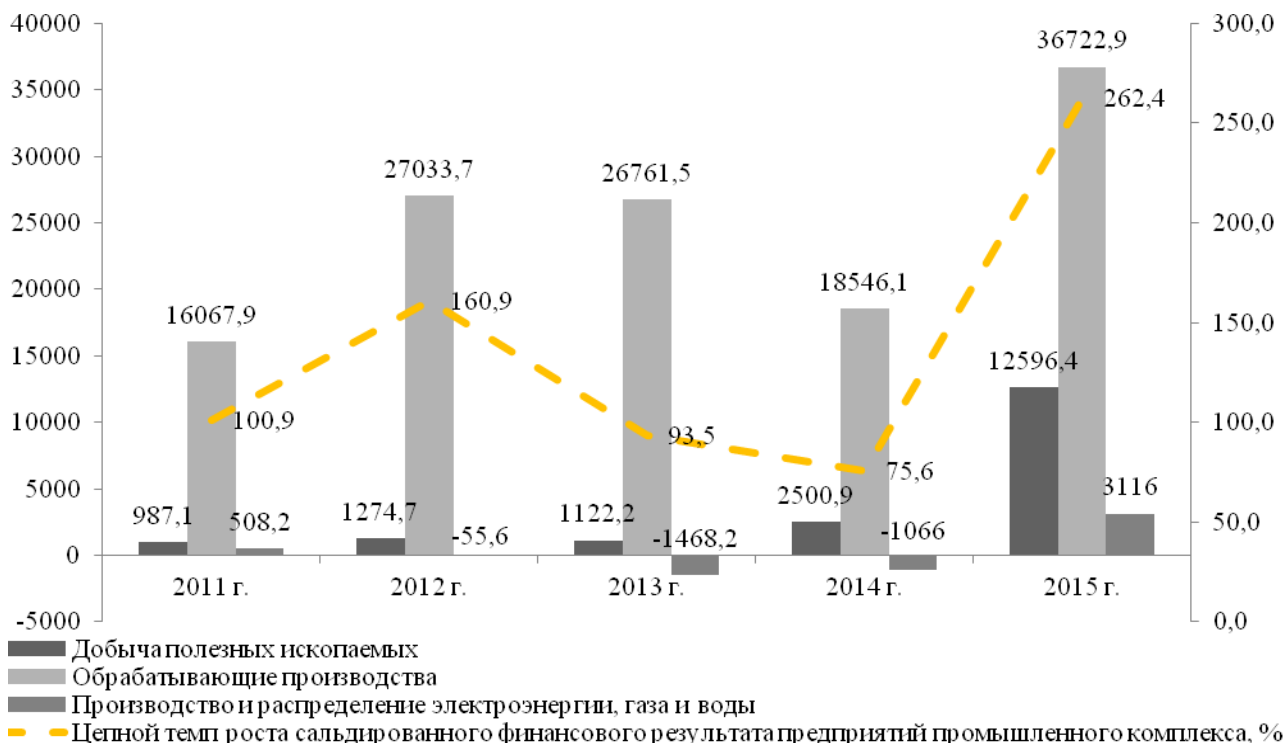


Рисунок 6 – Динамика сальдированного финансового результата предприятий промышленного комплекса Краснодарского края, млн. руб

Что касается сальдированного финансового результата регионального промышленного бизнеса (рисунок 6), то для рассматриваемого периода характерны резкие перепады данного показателя: в период 2011-2012 гг. темпы роста показателя демонстрировали позитивную динамику, после чего сальдированный результат показывал негативную динамику вплоть до 2015 г.. Такие изменения в эффективности промышленных предприятий, функционирующих на территории Краснодарского края обусловлены воздействием неблагоприятных конъюнктурных изменений и привлечением региональным бизнесом кредитов в иностранной валюте, обслуживание которых на фоне снижения курса рубля стало причиной формирования отрицательных курсовых разниц у бизнеса, повлиявших на прибыльность [10].

В 2015 же году отмечается резкий скачек показателя до максимальных за весь горизонт анализа значений, что является следствием стабилизации курса рубля, ростом ценовой конкурентоспособности продукции регионального промышленного бизнеса (в частности пищевой и нефтеперерабатывающей промышленности), а также инфляционных процессов [11].

Учитывая сказанное, можно говорить о существовании целого ряда проблем в промышленном развитии Краснодарского края. Реализация крупного мегапроекта, обеспечивавшего высокие темпы социально-экономического и промышленного развития региона, окончилась в 2014 г., что при одновременном ухудшении конъюнктуры рынков и падением курса рубля, введением санкционных ограничений западными государствами в отношении отдельных секторов экономики не просто замедляют темпы развития регионального промышленного комплекса, но и способны стать причиной отрицательного экономического его роста, который непременно отразится и на социальных аспектах регионального развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. Режим доступа: <http://krsdstat.gks.ru>

2. Промышленность Краснодарского края: Стат. сб./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики. Краснодар, 2016 – 126 с.

3. Литвинюк Т.А. Промышленная политика: особенности формирования в условиях вертикальной интеграции//Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2013. № 4 (131). С. 268-274.

4. Семидоцкий В.А., Донцова И.А. Механизм планирования инноваций в системе стратегического менеджмента промышленного предприятия. Экономика и предпринимательство. -2015. -№ 8-1 (61-1). -С. 692-694.

5. Семидоцкий В.А., Корпош Е.М. Конструирование и развитие кластерных структур как основа конкурентного развития промышленных секторов экономики//Экономика и предпринимательство. -№ 3 -2. -2015. -769 -773.

6. Семидоцкий В.А., Якименко А.А. Детерминация системы инвестиционной привлекательности промышленного предприятия для целей эффективного управления. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. -2015. -№ 107. - С. 589-600.

7. Кутин М. В. Формирование механизма стратегического планирования конкурентного развития на предприятиях винодельческой промышленности Краснодарского края. Автореф. дис. канд. экон. наук. -Краснодар, 2011.

8. Полиди А.А. Диверсификация как доминирующая базовая стратегия развития российской промышленности в условиях глобализации экономических отношений//диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук/Краснодар, 2005

9. Сухина Н.Ю. Социально-экономические аспекты развития пищевой промышленности//Известия вузов. Пищевая технология. 2005. № 2~3. С. 31-35.

10. Алуян С.В. К вопросу государственного регулирования развития приоритетных отраслей региональной экономики (на примере винодельческих предприятий Краснодарского края)//Экономика и предпринимательство. -2014. -№ 1, ч.2 (42-2).

11. Семидоцкий В.А., Пономарев М.А., Арзамасов С.С. Роль и задачи государственной преференциальной политики стимулирования инвестиций в регионе (по материалам Краснодарского края)//Вопросы экономики и права. - 2011. -№ 31. -С. 102-105.

REFERENCES

1. Ofitsialnyy sayt territorialnogo organa Federalnoy sluzhby gosudarstven-noy statistiki po Krasnodarskomu krayu. Rezhim dostupa: <http://krsdstat.gks.ru>

2. Promyshlennost Krasnodarskogo kraya: Stat. sb./ Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki. Krasnodar, 2016 – 126 s.

3. Litvinyuk T.A. Promyshlennaya politika: osobennosti formirovaniya v usloviyakh vertikalnoy integratsii//Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika. 2013. № 4 (131). S. 268-274.

4. Semidotskiy V.A., Dontsova I.A. Mekhanizm planirovaniya innovatsiy v sisteme strategicheskogo menedzhmenta promyshlennogo predpriyatiya. Ekonomika i predprinimatelstvo. -2015. -№ 8-1 (61-1). -S. 692-694.

5. Semidotskiy V.A., Korposh E.M. Konstruirovaniye i razvitiye klasternykh struktur kak osnova konkurentnogo razvitiya promyshlennykh sektorov ekonomiki//Ekonomika i predprinimatelstvo. -№ 3 -2. -2015. -769 -773.

6. Semidotskiy V.A., Yakimenko A.A. Determinatsiya sistemy investitsionnoy privlekatelnosti promyshlennogo predpriyatiya dlya tseley effektivnogo upravleniya. Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. -2015. -№ 107. -S. 589-600.

7. Kutin M. V. Formirovaniye mekhanizma strategicheskogo planirovaniya konkurentnogo razvitiya na predpriyatiyakh vinodelcheskoy promyshlennosti Krasnodarskogo kraya. Av-toref. dis. kand. ekon. nauk. -Krasnodar, 2011.

8. Polidi A.A. Diversifikatsiya kak dominiruyushchaya bazovaya strategiya razvitiya ros-siyskoy promyshlennosti v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskikh otnosheniy//dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni doktora ekonomicheskikh nauk/Krasnodar, 2005

9. Sukhina N.Yu. Sotsialno-ekonomicheskie aspekty razvitiya pishchevoy promyshlennosti//Izvestiya vuzov. Pishchevaya tekhnologiya. 2005. № 2~3. S. 31-35.

10. Aluyan S.V. K voprosu gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya prioritnykh otrasley regionalnoy ekonomiki (na primere vinodelcheskikh predpriyatiy Krasnodarskogo kraya)//Ekonomika i predprinimatelstvo. -2014. -№ 1, ch.2 (42-2).

11. Semidotskiy V.A., Ponomarev M.A., Arzamasov S.S. Rol i zadachi gosudarstvennoy preferentsialnoy politiki stimulirovaniya investitsiy v regione (po materia-lam Krasnodarskogo kraya)//Voprosy ekonomiki i prava. -2011. -№ 31. -S. 102-105.

*STRUCTURAL-DYNAMIC ANALYSIS OF DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL
COMPLEX OF KRASNODAR TERRITORY*

A.A. YAKIMENKO

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: 89604796517@mail.ru*

The article describes the dynamics of the development of the industrial complex of the Krasnoyarsky region, and its structure is also characterized. The dynamics of the efficiency of the industrial complex of the region is considered. It is concluded that the pace of development of the industrial complex in the region is slowing down, as well as the reasons for this slowdown.

Key words: industrial complex, industrial structure of industry, labor productivity, fixed assets, branch of economy, megaproject.