

*К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРУКТУРНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ*

А.А. ЯКИМЕНКО, В.А. СЕМИДОЦКИЙ

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2;
электронная почта: 89604796517@mail.ru*

Статья посвящена вопросам эффективности структурного регулирования развития региональных социально-экономических систем. Выделяются слабые стороны сложившейся отечественной практики регулирования развития социально-экономических систем. Предлагается перенос акцента с выделения приоритетов регионального отраслевого развития на приоритеты муниципального отраслевого развитие. Рассматривается «цикл успеха» развития региональной социально-экономической системы.

Ключевые слова: структурное развитие, государственное регулирование, отрасль хозяйства, преференции, интенсивное и экстенсивное развитие.

На протяжении последних лет социально-экономическое развитие отечественной экономики в целом и региональных систем в частности характеризуется замедлением темпов роста под воздействием целого ряда факторов. Помимо того, что отечественная экономика полностью исчерпала потенциал догоняющего роста, основой которого было использование относительно дешевой рабочей силы, незанятых производственных мощностей и высокой емкости внутреннего потребительского сектора, негативное влияние на экономику оказывают и так называемая «голландская болезнь», а также высокая волатильность национальной валюты и санкционные ограничения.

На этом фоне очевидным видится необходимость масштабной перестройки национальной экономики, которая должна предполагать структурную перестройку национального хозяйства, институциональное совершенствование экономической среды, выстраивание мощных региональных экономик, сглаживание поляризации социально-экономического развития отдельных регионов через стимулирование развития межрегиональных связей и т.д.

По нашему мнению, с учетом возникновения целого ряда дополнительных ограничений, особое внимание стоит уделить выстраиванию качественной политики структурного регулирования развития региональных социально-экономических систем. Дело в том, что, несмотря на декламирование регионами приоритетов регионального развития, при принятии решений о поддержке, например, инвестиционных проектов отраслевая их принадлежность вообще не принимается в расчет. Это приводит к тому, что выделенные в долгосрочных региональных стратегиях развития отрасли часто не имеют ничего общего с теми отраслями, инвестирование в которые осуществляется в наибольших масштабах. Подобное инвестирование, естественно, обеспечивает рост как экономических, так и социальных индикаторов развития регионов, а потому региональными органами власти в любом случае приветствуется.

В то же время, в условиях ограниченности ресурсов и высокой конкуренции на внешних рынках товаров и услуг подобные действия не способны обеспечить высокой конкурентоспособности продукции региональных производителей на тех самых рынках. Причиной тому служит низкий потенциал развития отраслей-реципиентов инвестируемого капитала, а также нерациональное перераспределение ресурсов, которое может стать причиной не только отсутствия роста ВРП, но даже причиной его снижения. Речь идет о случаях, когда перераспределение, например, трудовых ресурсов из отраслей с высокой производительностью труда в отрасли с более низкой производительностью труда на фоне нулевого миграционного сальдо становится причиной снижения эффективности всей экономической системы.

Еще одним сдерживающим фактором регионального развития является выделение приоритетных отраслей хозяйства для всего региона в целом, исходя из чего формируется региональная преференциальная политика, предполагающая применение мер к конечному количеству отраслей. Это приводит к тому, что муниципальные образования, специализирующиеся на отраслях, не являющихся приоритетными, остаются без одного из ключевых

локомотивов социально-экономического развития – государственной поддержки.

По нашему мнению, подобный подход способен усилить внутрорегиональную поляризацию социально-экономического развития, что уже само по себе является негативным: в муниципальных образованиях (МО), характеризующиеся более низкими показателями развития среди образований региона, со временем возникает отрицательное миграционное сальдо. Это, в свою очередь, становится причиной возникновения дефицита трудовых ресурсов в отстающих МО, снижения нагрузки на социальную их инфраструктуру (которая не приводит, как правило, к снижению государственного финансирования самой инфраструктуры) формирует проблему в более развитых МО с возникновением на их рынке труда неквалифицированной рабочей силы, а также целый комплекс проблем в сфере социального обеспечения вновь прибывающего постоянного населения. Иными словами, происходит снижение бюджетной эффективности развития региона.

На этом фоне отправной точкой в практике государственного регулирования отраслевого развития региональной экономики должно стать муниципальное образование, в рамках которого и необходимо заниматься выделением приоритетных отраслей хозяйства.

По нашему мнению, ключевой целью структурной политики должно стать не приращение ВРП, а прирост производительности труда в рамках каждого из муниципальных образований региона. Фактически речь идет о преобладании интенсивного развития над экстенсивным. Ключевой же задачей государственного регулирования отраслевого структурного совершенствования является стимулирование сдвига экономического развития в пользу отраслей, генерирующих большой (по сравнению с рынком) прирост добавленной стоимости.

Иначе говоря, при учете сохранения ключевого критерия – роста валового регионального продукта добавляется еще один значимый критерий эффективности отраслевого развития – региональная производительность

труда. Региональная производительность труда является категорией, обеспечивающей запуск «цикла успеха» развития любой региональной системы (рисунок 1). Простой же прирост масштабов регионального хозяйства является необходимым, но недостаточным условием этого явления, и уже только потому региональная производительность труда должна стать ключевой целью государственной политики структурного отраслевого развития региональных социально-экономических систем.

Рост производительности труда в рамках региональной социально-экономической системы обеспечивает формирование предпосылок для протекания инновационно-модернизационного сценария отраслевого развития, причиной чему является программирование этим ростом возможности улучшения структуры регионального рынка труда.



Рисунок 1 – «Цикл успеха» развития региональной социально-экономической системы

Рост производительности труда в каждом из муниципальных образований обеспечивает увеличение как доходов хозяйствующих субъектов, так и их сотрудников. Это, в свою очередь, повысит уровень жизни в муниципальном образовании и сформирует стимулы для возникновения миграции квалифицированного персонала, который обладает потенциалом генерирования инновационных решений в региональной экономике.

Подобный механизм целеполагания отраслевой структурной политики обеспечивает выделение нового вектора развития регионального хозяйства, которое должно обеспечить рост значений добавленной стоимости регионального продукта, повышение конкурентоспособности отраслей хозяйства муниципальных образований на российском и мировом рынках товаров и услуг, рост качества жизни регионального населения и целого ряда других положительных эффектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Литвинюк Т.А., Назарько Ю.И. Инвестиционная привлекательность региона: сущность, оценка, перспективы развития (на примере Краснодарского края) // Современная экономика России: опора на внутренние резервы и поворот на Восток Материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 126-131.

2. Семидоцкий В.А., Раевский П.К. К вопросу эффективного государственного регулирования развития региональных социально-экономических систем // Вестник Российского университета кооперации. -2013. - № 3(13). -С. 38-41.

3. Семидоцкий В.А. Роль и задачи государственной преференциальной политики стимулирования инвестиций в регионе (по материалам Краснодарского края)/В.А. Семидоцкий, М.А. Пономарев, С.С. Арзамасов // Вопросы экономики и права. 2011. № 31. С. 102-105.

4. Алуян С.В. К вопросу государственного регулирования развития приоритетных отраслей региональной экономики (на примере винодельческих

предприятий Краснодарского края)//Экономика и предпринимательство. -2014. -№ 1, ч.2 (42-2).

5. Кутин, М. В. Формирование механизма стратегического планирования конкурентного развития на предприятиях винодельческой промышленности Краснодарского края: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук: спец. 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)»/М.В. Кутин. Краснодар, 2011. 24 с.

6. Чепсина А.В. Применение программноцелевых методов в управлении мясо-молочной промышленностью Краснодарского края. В сборнике: Факторы повышения эффективности российской экономики материалы Международной научно-практической конференции. -Краснодар, 2014. -С. 140-145.

7. Сухина Н.Ю., Баданин Э.М., Ибрагимова З.М. Совершенствование Подходов К Оценке Инвестиционной Привлекательности Коммерческих Организаций. В сборнике: Актуальные вопросы права, экономики и управления сборник статей IV Международной научнопрактической конференции. Пенза, 2016. С. 94-97.

8. Удовик Е.Э. Принципы подготовки кадров для системы потребительской кооперации в области использования средств ИКТ в профессиональной деятельности//Информатика и образование. -2008. -N 1. -С 117-120.

9. Кутин М.В., Петренко А.С. Технологии стратегического управления развитием бизнеса в условиях обострения конкурентной борьбы // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10-1 (75-1). С. 1203-1206.

10. Натхо С.Р. Выделение целевых ориентиров государственного регулирования локальных потребительских рынков // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2015. № 6-1. С. 149-151.

REFERENCES

1. Litvinyuk T.A., Nazarko Yu.I. Investitsionnaya privlekatelnost regiona: sushchnost, otsenka, perspektivy razvitiya (na primere krasnodarskogo kraya) //

Sovremennaya ekonomika Rossii: opora na vnutrennie rezervy i povorot na Vostok Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 2015. S. 126-131.

2. Semidotskiy V.A., Raevskiy P.K. K voprosu effektivnogo gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya regionalnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistem//Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii. -2013. -№ 3(13). -S. 38-41.

3. Semidotskiy V.A. Rol i zadachi gosudarstvennoy preferentsialnoy politiki stimulirovaniya investitsiy v regione (po materialam Krasnodarskogo kraya)/V.A. Semidotskiy, M.A. Ponomarev, S.S. Arzamasov//Voprosy ekonomiki i prava. 2011. № 31. S. 102-105.

4. Aluyan S.V. K voprosu gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya prioritetnykh otrasley regionalnoy ekonomiki (na primere vinodelcheskikh predpriyatiy Krasnodarskogo kraya)//Ekonomika i predprinimatelstvo. -2014. -№ 1, ch.2 (42-2).

5. Kutin, M. V. Formirovanie mekhanizma strategicheskogo planirovaniya konkurentnogo razvitiya na predpriyatiyakh vinodelcheskoy promyshlennosti Krasnodarskogo kraya: avtoref. dis. na soiskanie uch. stepeni kand. ekon. nauk: spets. 08.00.05 «Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaystvom (ekonomika, organizatsiya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami - promyshlennost)»/M.V. Kutin. Krasnodar, 2011. 24 s.

6. Chepsina A.V. Primenenie programmnotselevykh metodov v upravlenii myaso-molochnoy promyshlennostyu Krasnodarskogo kraya. V sbornike: Faktory povysheniya effektivnosti rossiyskoy ekonomiki materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. -Krasnodar, 2014. -S. 140-145.

7. Sukhina N.Yu., Badanin E.M., Ibragimova Z.M. Sovershenstvovanie Podkhodov K Otsenke Investitsionnoy Privlekatelnosti Kommercheskikh Organizatsiy. V sbornike: Aktualnye voprosy prava, ekonomiki i upravleniya sbornik statey IV Mezhdunarodnoy nauchnoprakticheskoy konferentsii. Penza, 2016. S. 94-97.

8. Udovik E.E. Printsipy podgotovki kadrov dlya sistemy potrebitelskoy kooperatsii v oblasti ispolzovaniya sredstv IKT v professionalnoy deyatelnosti//Informatika i obrazovanie. -2008. -N 1. -S 117-120.

9. Kutin M.V., Petrenko A.S. Tekhnologii strategicheskogo upravleniya razvitiem biznesa v usloviyakh obostreniya konkurentnoy borby // Ekonomika i predprinimatelstvo. 2016. № 10-1 (75-1). S. 1203-1206.

10. Natkho S.R. Vydelenie tselevykh orientirov gosudarstvennogo regulirovaniya lokalnykh potrebitelskikh rynkov // Novaya nauka: Sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya. 2015. № 6-1. S. 149-151.

ON THE EFFECTIVENESS OF STRUCTURAL ADJUSTMENT OF REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

A.A. YAKIMENKO, V.A. SEMIDOTSKIY

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: 89604796517@mail.ru*

The article is devoted to the effectiveness of structural adjustment of regional socio-economic systems. Highlighted weaknesses in the current national practice regulation of socio-economic systems. It is proposed to shift from sectoral allocation of priorities of regional development priorities of municipal sectoral development. We consider the "success cycle" of regional social and economic system.

Key words: structural development, government regulation, economic sector, preferences, intensive and extensive development.