

*СИСТЕМА МОНИТОРИНГА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ*

В.Л. ШАПОШНИКОВ¹, Д.А. РОМАНОВ², М.А. ЕВСЕЕВА³

¹*Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации,
350015, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Седина, 176.*

²*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2.*

³*Кубанский государственный университет,
350001, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.*

Цель исследования – создание целостной организационной модели мониторинга исследовательской деятельности образовательных учреждений. Известно, что повышение эффективности исследовательской деятельности в высших учебных заведениях – актуальная социокультурная проблема, решение которой невозможно без налаженной системы управления исследовательской деятельностью, с учётом её взаимосвязи с другими видами деятельности в образовательном учреждении, а её задач – с задачами функционирования образовательного учреждения. Высшее учебное заведение – центр науки и образования, поэтому проблему повышения эффективности исследовательской деятельности нельзя рассматривать вне контекста проблемы повышения его (учебного заведения) конкурентоспособности. В свою очередь, управление не может быть успешным без его эффективного информационного механизма – мониторинга. Авторами обоснованы состав и структура системы мониторинга исследовательской деятельности образовательных учреждений. При проектировании системы мониторинга авторы учитывали новые возможности, открываемые современными информационными технологиями, информатизацией науки и образования.

Ключевые слова: мониторинг, исследовательская деятельность, образовательное учреждение, информатизация.

Актуальность исследования. Повышение эффективности (качества и продуктивности) исследовательской деятельности в вузах – одна из наиболее актуальных, но сложных социокультурных проблем современности [1, 2, 6, 7, 11–13]. Актуальность данной проблемы детерминирована актуальностью проблемы повышения конкурентоспособности образовательных сред, необходимостью поддержания вуза как центра науки (в соответствии с концепцией А. Гумбольдта), активизацией инновационных процессов в образовании [1–15]. На последнее обстоятельство современные специалисты обращают особое внимание: если “гумбольдтовский” университет – “лишь”

центр науки и образования, то “постгумбольдтовский” вуз – инициатор инновационных процессов [1, 2, 6, 7, 9].

Известно, что повышение эффективности любой деятельности немислимо без налаженной системы управления ею [1–15]; в свою очередь, успешное социальное управление невозможно без налаженного механизма, реализующего его информационные процессы (в целом – целесмысловую программу). Очевидно, что в условиях постиндустриального (информационного) общества таким средством является мониторинг, представляющий собой, в широком понимании, организационную систему, в узком – информационную технологию управления [2, 4–8, 14, 15]. Анализ научно-методической литературы и передового опыта управления показал: современные специалисты всё больше сходятся во мнении, что мониторинг не “редуцируется” до получения фактической информации об управляемой системе (т.е. до контроля и диагностики), а, помимо сбора первичной информации и диагностики, включает также принятие решений, прогнозирование и планирование (последние два типа информационных процессов – разновидности моделирования [10]).

В настоящее время наблюдается чёткая тенденция: управление исследовательской деятельностью в образовательных учреждениях связано с применением налаженной системы мониторинга; более того, такой мониторинг неразрывно связан с апгрейдовой системой оплаты труда научно-педагогических работников. Например, в Кубанском государственном технологическом университете подавляющее большинство критериев премиальных выплат связаны именно с научно-исследовательской деятельностью. Современные системы мониторинга исследовательской деятельности учитывают также требования общества и государства (что чётко видно на примере Кубанского государственного технологического университета). Так, например, Шанхайская методика оценки рейтинга научно-образовательных сред ставит во главу угла результаты научно-исследовательской деятельности (пять показателей из шести); в Кубанском

государственном технологическом университете предусмотрены премиальные выплаты за статьи в системах Web of Science и Scopus (а Шанхайская методика “требует” издания статей в международных наукометрических системах). Или, например, российская методика оценки эффективности вузов также отдаёт приоритет продуктивности исследовательской деятельности; в Кубанском государственном технологическом университете предусмотрены премиальные выплаты за руководство финансируемыми исследовательскими проектами (российская методика “требует” ведения финансируемых исследовательских проектов).

Вместе с тем, системы мониторинга исследовательской деятельности вузов ориентированы в основном на констатацию фактов, т.е. сбор и несложную обработку первичной информации о результатах исследовательской деятельности, для получения весьма ограниченного набора показателей. Но, во-первых, мониторинг должен быть многопараметричным, всеаспектно отражать исследуемый объект (в данном случае – научно-исследовательскую деятельность, с учётом её неразрывной связи с иными видами деятельности – методической, образовательной и т.д.). Во-вторых, мониторинг предполагает не только получение фактической информации об объекте управления; моделирование, как способ получения прогностической информации, должно быть обязательной составляющей мониторинга [4–8, 10]. Например, принятие решений, планирование и прогнозирование – разновидности моделирования. Важность научно обоснованного прогнозирования понимал ещё основатель социологии О. Конт: “Знать, чтобы предвидеть. Предвидеть, чтобы действовать”.

В-третьих, необходимо большее внимание уделять мониторингу исследовательской деятельности образовательных сред более низкого уровня иерархии – мезосред факультетов и микросред кафедр (а также отдельных научно-педагогических работников). Необходимо помнить, что конкурентоспособность образовательных сред более высокого уровня иерархии во многом обусловлена конкурентоспособностью входящих в неё сред более

низкого уровня иерархии. В-четвёртых, необходимо учитывать взаимосвязь исследовательской деятельности (методической, образовательной и т.д.) с иными видами деятельности в образовательном учреждении, а главное – проблемы повышения её эффективности с проблемой конкурентоспособности образовательной среды. В-пятых, данные мониторинга исследовательской деятельности должны быть пригодными для диагностики параметров образовательной среды, а также исследовательской компетентности научно-педагогических работников, в целом – их конкурентоспособности [3, 12].

Таким образом, теория и практика управления исследовательской деятельностью образовательных учреждений нуждаются в реализуемых на практике (в условиях информационного общества) моделях мониторинга данного вида деятельности. Проблема исследования состоит в вопросе, каким должен быть мониторинг исследовательской деятельности образовательных учреждений, чтобы он служил эффективным механизмом управления ею? Цель исследования – создание целостной организационной модели мониторинга исследовательской деятельности образовательных учреждений.

Результаты исследования. Используя современные устоявшиеся модельные представления о мониторинге как механизме управления (работы [4–8, 14, 15]), авторы выделить функциональные компоненты системы мониторинга исследовательской деятельности в вузах (таблица 1), которые определяют сущность, строение и значение мониторинга для управления научно-образовательными средами. Представим их подробнее.

Таблица 1. Функциональные компоненты системы мониторинга исследовательской деятельности в вузе

Компонент	Его характеристика
Проектно-технологический	1. Организационно-методическая модель мониторинга исследовательской деятельности (с учётом его взаимосвязи с мониторингом иных видов деятельности) 2. Технологии мониторинга (контроль исследовательской деятельности, её диагностика, планирование, прогнозирование и принятие решений)

Окончание таблицы 1

Критериально-диагностический	Совокупность параметров, характеризующих исследовательскую деятельность и её взаимосвязь с иными видами деятельности, уровней градации и правил идентификации
Научно-методический	1. Концептуальные, структурно-функциональные и математические модели исследовательской деятельности (с учётом её взаимосвязи с иными видами деятельности) 2. Методы многопараметрического анализа сложных систем
Информационно-методический	1. Компьютерные информационные системы мониторинга исследовательской деятельности (с учётом их взаимосвязи с наукометрическими системами) 2. Информационное обеспечение (базы данных об исследовательской деятельности) 3. Методическое обеспечение мониторинга: комплекс проектной документации и методических рекомендаций по ведению мониторинга исследовательской деятельности, документально отражённые требования общества и государства к вузам и нормативно-правовые акты

Организационно-методическая модель мониторинга исследовательской деятельности отражает не только его (мониторинга) цели и задачи (а также их связь с целями и задачами управления), функции, принципы и требования к нему, но также его взаимосвязь с мониторингом иных видов деятельности (методической, образовательной и т.д.). Ведь мониторинг – открытая система, активно обменивающаяся информацией. Мониторинг исследовательской деятельности научно-педагогических работников не может быть полноценным, если не учитывает информацию, отражающую её взаимосвязь с иными видами деятельности. Это, прежде всего, информация о взаимосвязи исследовательской деятельности научно-педагогических работников и студентов (а педагогическое сопровождение исследовательской деятельности студентов – разновидность образовательной деятельности), а также исследовательской и методической деятельности (такая взаимосвязь заключается, прежде всего, в использовании результатов научных исследований в содержании обучения [12, 13]). Но наиболее важна взаимосвязь системы мониторинга исследовательской деятельности с системой более высокого порядка – мониторингом эффективности и конкурентоспособности образовательной среды [1, 2, 6, 9].

Пусть N – число научно-педагогических работников в образовательной среде, множество порций мониторинговой информации об их исследовательской деятельности (без учёта её связи с другими видами деятельности) составляет S' (мощность этого множества $s' = P(S')$, где P – символ мощности), множество порций информации о взаимосвязи исследовательской с иными видами деятельности составляет S'' (мощность этого множества $s'' = P(S'')$, где P – символ мощности), тогда множество порций информации, учитываемой при мониторинге исследовательской деятельности, составит $S''' = S' \cup S''$, где U – символ объединения множеств (мощность этого множества $s''' = P(S''')$, где P – символ мощности). Относительный коэффициент взаимосвязи мониторинга исследовательской и иных видов деятельности составляет $\alpha = \frac{s''}{s'}$, абсолютный $\beta = \frac{s''}{N}$, приведённый $\gamma = \frac{s''}{s'''}$, интегративный $\eta = \frac{s'''}{N}$.

Очевидно, что интенсивность получения мониторинговой информации не следует путать с коэффициентом использования мониторинговых показателей (какая доля показателей используется в мониторинге исследовательской деятельности). Так, например, по одному показателю может быть получено 1000 порций мониторинговой информации, по другому – 10, по третьему – ни одной.

Что касается количественной меры взаимосвязи мониторинга исследовательской деятельности и мониторинга конкурентоспособности и эффективности образовательной среды, отметим: относительный коэффициент взаимосвязи $\rho = \frac{s'''}{P(S)}$, абсолютный $\sigma = \frac{s'''}{P(S_{\min}''')}$. Здесь: P – символ мощности множества, S – общее множество порций мониторинговой информации об эффективности и конкурентоспособности образовательной среды, S_{\min}''' – минимально необходимое множество порций мониторинговой информации об исследовательской деятельности (для возможности мониторинга

конкурентоспособности образовательной среды). Безусловно, первый показатель для постгумбольдтовского университета должен стремиться к 1.0 (100%), второй – значительно превосходить 1.0.

Научно-методический компонент является ведущим (после проектно-технологического), т.к. он является основой для выделения критериев оценки исследовательской деятельности (а не наоборот). Он включает не только модели самой исследовательской деятельности (как научно-педагогических коллективов, таки отдельных работников), но и её взаимосвязи с иными видами деятельности (методической, образовательной и т.д.). Это, прежде всего, модели отражения результатов исследовательской деятельности в содержании (а для психолого-педагогических наук – и в формах) обучения, а также модели взаимосвязи исследовательской деятельности научно-педагогических работников и студентов (напомним, что сопровождение исследовательской деятельности студентов – вид образовательной деятельности). Модель взаимосвязи исследовательской и методической деятельности представлена в работе [13], а построение моделей взаимосвязи между исследовательской и образовательной деятельностью – перспективное направление исследований. Это – “вертикальное” измерение моделей. Модели исследовательской деятельности (с учётом её взаимосвязи с иными видами деятельности) можно подразделить на концептуальные, структурно-функциональные и математические; математические модели могут быть построены на основе теории множеств, а также теории вероятностей – информационно-вероятностные модели [10]. Это – “горизонтальное” измерение моделей. В работах [6, 11] представлены первые математические модели (на основе теории множеств) исследовательской деятельности научно-педагогических работников и коллективов; построение информационно-вероятностных моделей – перспективное направление исследований. Например, показатель “индекс цитируемости публикации научного работника” сформирован именно на основе метода теории пределов:
$$C = n_1 + \sum_{j=0}^{n_2} 0,75^j + \sum_{j=0}^{n_3} 0,5^j$$
, где n_1 , n_2 и n_3 –

соответственно число внешних цитирований, цитирований соавторами и самоцитирований. Индекс Хирша – типичный пример показателя на основе метода каменистой осыпи.

Инвариантной (по отношению к сфере применения мониторинга) составляющей научно-методического компонента являются методы многопараметрического анализа сложных систем, в том числе методы формирования мониторинговых показателей; к ним относят давно известный метод каменистой осыпи, а также предложенный ранее авторами метод, основанный на теории пределов [14]. Смысл последнего метода – в противодействии искусственному “улучшению” мониторинговых показателей (тем более, “бесконечному”).

Критериально-диагностический аппарат включает критерии оценки исследовательской деятельности (как научно-педагогических коллективов, так и отдельных работников), а также параметры её взаимосвязи с иными видами деятельности (прежде всего – методической и образовательной). Критерии оценки исследовательской деятельности научно-педагогических коллективов и работников представлены в работах [6, 11], параметры, отражающие методическую значимость результатов исследовательской деятельности научно-педагогических работников и коллективов – в работе [13]; выделение параметров взаимосвязи между исследовательской деятельностью научно-педагогических работников и студентов – перспективное направление исследований.

Кратко характеризуя информационно-методический компонент системы мониторинга исследовательской деятельности, отметим, что он включает комплекс внутренней документации, регламентирующей исследовательскую деятельность (в том числе Приказы Ректора), а также информацию, отражающие внешние требования. Например, Положение об эффективности вузов утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации; документы, отражающие Шанхайскую методику оценки рейтинга вузов, существуют давно.

Структурные компоненты мониторинга исследовательской деятельности отражают информационные процессы в их динамике и взаимосвязи. Автоматизированный контроль исследовательской деятельности неразрывно связан с апгрейдовой системой оплаты труда (главная функция – стимулирующая), а именно – учётом результатов исследовательской деятельности научно-педагогических работников и коллективов при выплате надбавок стимулирующего характера (премий). Именно контроль обеспечивает перманентность мониторинга, его синхронность управлению, а главное – взаимосвязь между всеми структурными компонентами.

Говоря о контроле как интегрирующем структурном компоненте, отметим: в современных условиях контроль исследовательской деятельности неразрывно связан с применением наукометрических систем, содержащих всю необходимую первичную фактическую информацию. Данная информация включает как сведения о публикациях научно-педагогических работников, так и их признанности научным сообществом (т.е. цитатами на них).

Диагностика исследовательской деятельности основана на применении параметров, отражающих её результативность, т.е. полностью детерминирована критериально-диагностическим аппаратом. Именно она придаёт смысл процессу получения первичной фактической информации (т.е. контролю), сопоставить фактическое и должное состояние исследовательской деятельности. Соответственно, основой планирования и прогнозирования исследовательской деятельности, а также принятия решений по коррекции её состояния, является научно-методический компонент системы (т.е. всевозможные модели). Например, в результате обработки первичной информации определили, что в течение некоторого календарного года отношение числа полученных цитат (в признанных международных наукометрических системах) к числу сотен штатных единиц профессорско-преподавательского состава оказалось равным 1.7, а нормативное значение равно 2. Коэффициент соответствия, равный 0.85, является основой для принятия решений по коррекции ситуации, а также планированию мероприятий

по дальнейшему повышению эффективности исследовательской деятельности научно-педагогических работников.

Следует отметить, что результаты планирования и принятия решений могут становиться неотъемлемой составляющей информационно-методического обеспечения мониторинга. Так, например, в Кубанском государственном технологическом университете периодически переиздаются Приказы Ректора об утверждении критериев премиальных выплат (напомним, что немалую долю составляют критерии, отражающие результативность исследовательской деятельности). Или, например, имеет место систематическое ведение документации, связанное с планированием исследовательской деятельности, а также издание нормативных актов (например, Приказов Ректора) о планировании научно-исследовательской деятельности в вузе и подразделениях.

Возникает правомерный вопрос: почему речь идёт о мониторинге именно в условиях информационного общества? Разве в условиях “не информационного” общества мониторинг не является информационным механизмом управления? Дело в том, что современные информационные технологии открывают перед мониторингом исследовательской деятельности принципиально новые возможности; достаточно сказать о возможностях, открываемых современными наукометрическими системами. Кроме того, огромное число однородных объектов мониторинга и значительное число оцениваемых параметров (а также повышающаяся сложность процессов обработки первичной мониторинговой информации, на что указано в работе [14]) обуславливают огромные объёмы информационных процессов, реализация которых принципиально невозможна без компьютерных систем.

Заключение. Таким образом, авторам удалось сформировать целостную картину мониторинга исследовательской деятельности в вузах. Безусловно, отдельные детали будут постоянно дополняться и уточняться, но уже на данном этапе очевидно: разработка и применение параметров, характеризующих эффективность исследовательской деятельности, должны быть основаны на её

(исследовательской деятельности) математических моделях (в свою очередь, основами для их конструирования являются теория множеств и графов, а также теория вероятностей и системный анализ); иначе говоря, должна наблюдаться жёсткая взаимосвязь между научно-методическим и критериально-диагностическим аппаратом. Перспективными для авторского исследования направлениями в рамках рассматриваемой проблемы могут быть: создание моделей взаимосвязи между исследовательской и методической деятельностью, а также между исследовательской деятельностью научно-педагогических работников и студентов; обоснование метода диагностики параметров образовательных сред (выделены ещё в 2001 году академиком Российской Академии Образования В.А. Ясвиным) на основе учёта результатов исследовательской деятельности; создание моделей подготовки научных кадров и обоснование критериев оценки эффективности данного вида деятельности; совершенствование апгрейдовой системы оплаты труда для оптимизации деятельности научно-педагогических работников.

Работа выполнена в рамках исследовательского проекта “Мониторинг исследовательской деятельности образовательных учреждений в условиях информационного общества” (№ 16-03-00382) при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда от 17.03.2016 года.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаврилова, Е.В. Трансляция научного опыта и личностное знание / Е.В. Гаврилова, Д.В. Ушаков, А.В. Юревич // Социологические исследования. - № 9, 2015. – С. 28-35.
2. Грудзинский, А.О. Компаративный метод диагностики организационной культуры инновационного университета / А.О. Грудзинский, О.В. Петрова // Социологические исследования. - № 2, 2014. – С. 37-43.
3. Зайцева, О.Ю. Современные модели конкурентоспособной личности / О.Ю. Зайцева, Г.Е. Тюпенькова, Н.В. Лысенко, Л.Н. Хамзина, М.Л. Романова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - № 10 (116), 2014. – С. 68-72.
4. Лойко, В.И. Поточные модели управления эффективностью инвестиций в агропромышленных объединениях / В.И. Лойко, Т.П.

Барановская, Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 83, 2012. – С. 488-504.

5. Лойко, В.И. Инвестиционно-ресурсное управление сельскохозяйственным производством / В.И. Лойко, Т.П. Барановская, Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 83, 2012. – С. 563-595.

6. Лойко, В.И. Современные модели и методы диагностики исследовательской деятельности научно-педагогических коллективов / В.И. Лойко, Д.А. Романов, О.Б. Попова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – № 112, 2015. – С. 1906-1933.

7. Лойко, В.И. Диагностика эффективности образовательных сред (на примере кафедр и факультетов) / В.И. Лойко, Д.А. Романов, Н.В. Кушнир, А.В. Кушнир // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 113, 2015. – С. 1354-1378.

8. Луценко, Е.В. Исследование двухуровневой семантической информационной модели агропромышленного холдинга / Е.В. Луценко, В.И. Лойко, О.А. Макаревич // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 42, 2008. – С. 96-137.

9. Петьков, В.А. Проектирование инновационной деятельности кафедры спортивных дисциплин физкультурного факультета вуза / В.А. Петьков, Э.Э. Кочкаров, Э.А. Кубеков // Теория и практика общественного развития. - № 3, 2015. – С. 168-170.

10. Романов, Д.А. Математическое моделирование в структуре информатизации физического воспитания / Д.А. Романов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - № 1 (71), 2011. – С. 90-95.

11. Романов, Д.А. Современные методы оценки продуктивности исследовательской деятельности / Д.А. Романов, О.Б. Попова, Ю.С. Носова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – № 108, 2015. – С. 725-739.

12. Романова, М.Л. Современные модели исследовательской деятельности

педагога / М.Л. Романова, О.В. Пучкина, Е.И. Судоргина, Л.В. Шендрик, А.С. Евмененко // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - № 12 (118), 2014. – С. 177-181.

13. Романова, М.Л. Отражение научного знания в содержании вузовского образования / М.Л. Романова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 3, 2016. – С. 372-393.

14. Федорова, Н.П. Современные способы формирования мониторинговых показателей / Н.П. Федорова, Г.Е. Тюпенькова, Е.С. Киселева, Д.А. Романов, О.Н. Никулина // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 11, 2015. – С. 266-292.

15. Шапошникова, Т.Л. Диагностика толерантности в структуре мониторинга личностно-профессионального развития студента / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, А.Е. Федюн // Среднее профессиональное образование. - № 12, 2013. – С. 26-28.

REFERENCES

1. E.V. Gavrilova etc. (2015) Sociologicheskie issledovaniya, No 9, pp. 28-35.
2. A.O. Grudzinskiy and O.V. Petrova (2014) Sociologicheskie issledovaniya, No 2, pp. 37-43.
3. O.Yu. Zaytseva (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 10, Vol. 116, pp. 68-72.
4. V.I. Loyko etc. (2012) Politematicheskiiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, No 83
5. V.I. Loyko etc. (2012) Politematicheskiiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, No 83.
6. V.I. Loyko, D.A. Romanov and O.B. Popova (2015) Politematicheskiiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, No 112.
7. V.I. Loyko, D.A. Romanov, N.V. Kushnir and A.V. Kushnir (2015) Politematicheskiiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, No 113.
8. E.V. Lutsenko etc. (2008) Politematicheskiiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, No 42.

9. V.A. Petkov etc. (2015) *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya*, No 3, pp. 168-170.

10. D.A. Romanov (2011) *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No 1, Vol. 71, pp. 90-95.

11. D.A. Romanov, O.B. Popova and Yu.S. Nosova (2015) *Politematicheskiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, No 108, pp. 725-739.

12. M.L. Romanova (2014) *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No 12, Vol. 118, pp. 177-181.

13. M.L. Romanova (2016) *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 3, pp. 372-393.

14. N.P. Fedorova etc. (2015) *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 11, pp. 266-292.

15. T.L. Shaposhnikova etc. (2013) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 12, pp. 26-28.

MONITORING SYSTEM OF EDUCATIONAL ESTABLISHMENT INVESTIGATE ACTIVITY IN POSTINDUSTRIAL SOCIETY

V.L. SHAPOSHNIKOV¹, D.A. ROMANOV², M.A. EVSEEVA³

¹*Krasnodar branch of Russian University of Cooperation,
176, Sedina st., Krasnodar, Russian Federation, 350015.*

²*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072.*

³*Kuban State University,
149, Stavropolskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350001.*

The purpose of investigation is elaboration of hole organizational model of monitoring of investigate activity in educational establishments. It is known, that the increasing of efficiency of investigate activity in higher educational establishments is actual socially-cultural problem, which not may be solved without striking management system of investigate activity, regarding its interrelation with other kinds of activity in educational establishments, and interrelation of its targets with targets of educational establishment working. The higher educational establishment is center of science and education, that's why the problem of investigate activity efficiency increasing must not regard out of problem of its competitiveness increasing. Also, the management not may be successful without its effective informational mean, such as monitoring. The authors presented the content and structures of monitoring system of educational establishment investigate activity. During the projecting of monitoring system, the authors regards the new possibilities, given by modern computer-aided technologies, science and education computerization.

Key words: monitoring, investigate activity, educational establishment, computerization.