

К ИСТОРИОГРАФИИ ПРИЧИН ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И СВЕРЖЕНИЯ САМОДЕРЖАВИЯ В РОССИИ

Г.Т. АКОПЯН

*Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2.
электронная почта: georg00023@yandex.ru*

В статье проводится анализ отечественной историографии причин Февральской буржуазно-демократической революции в России. Автором выделяются основные направления разработки темы, а также предпринимается попытка их оценки. Подчеркивается, что проведенный в рамках работы краткий историографический анализ отнюдь не способен сформировать исчерпывающего представления о сложившихся в исторической науке подходах к пониманию причин Февральской революции. Однако он дает основание говорить о том, что вопросы, связанные с событиями Февральской революции продолжает носить острый дискуссионный характер и не могут иметь односложных ответов.

Ключевые слова: аграрный вопрос, Первая мировая война, политический кризис, продовольственный кризис, буржуазно-демократическая революция, самодержавие, социально-экономический кризис.

Одним из важнейших событий российской истории XX века, приведших к формированию многочисленных и весьма противоречивых историко-политических трактовок, стала Февральская революция 1917 г. В канун приближения ее 100-летнего юбилея и продолжающихся в России сложных трансформационных процессов, обнаруживается рост интереса со стороны ученых и общественных деятелей к проблеме осмысления причин столь масштабного явления, ставшего не только прологом коренной ломки общественно-политической и социально-экономической системы российского государства, но и повлиявшего на дальнейший ход мировой истории.

В отечественной науке сформировалась достаточно обширная историография Февральской революции. Ключевое место для определения конкретной позиции в сложившейся научной дискуссии имеет выявление разнообразного спектра причин, обусловивших революционное брожение в государстве и обществе.

Февральская революция произошла так быстро, что даже многие ее современники, в том числе и те, которые были причастны к политике, видели

разные причины ее победы. Сторонники самодержавия считали, что февраль 1917 г. – это следствие масонского заговора, распространившегося в среде либеральной оппозиции. Историки, изучив проблему, отклонили эту версию, обоснованно отметив, что масоны с их узкой социальной базой не могли вызвать столь сильный революционный порыв народа.

В руду основных причин революции современники также отмечали стремительное падение авторитета царской власти. В значительной степени этому способствовала «министерская чехарда», слухи о скандалах при дворе, о Распутине. Рост оппозиционности в отношении не только личности самого Николая II, но и монархии в целом красноречиво свидетельствовал о глубоком политическом кризисе самодержавия. «Во всем огромном городе, – вспоминал о настроении в Петрограде в конце 1916 – начале 1917 г. В. Шульгин, – не нашлось бы и ста человек, преданных старой власти»[1, с.126]. В сложившихся условиях самодержавный режим не смог ужиться даже с возможным своим партнером – либеральной буржуазией. Для этого нужно было провести реформы, на которые власть так и не решалась.

При всем разнообразии взглядов на причины революции, стоит отметить, что уже у ее современников возникло понимание того, что революция стала следствием сложного сочетания самых различных факторов. Лидер кадетов П. Н. Милюков считал, что Февральская революция являлась следствием слабости российской государственности, более того, примитивности российских государственных структур по сравнению с западными; революционного романтизма и утопичности взглядов российской революционной интеллигенции, ослабления авторитета власти, стремления национальных районов к независимости, а также природного бунтарства народных масс. Все эти причины до крайности обострились на фоне мировой войны.

Серьезный вклад в исследования причин Февральской революции внесли советские ученые И.З. Минц, В.И. Старцев, Л.М. Спирин, И.М. Пушкарева и др. В обобщенном виде ими были выделены две группы причин революции: объективные и субъективные. К объективным причинам они относили

пережитки феодализма с полуфеодальной монархией и помещичьим землевладением, а также противоречия капиталистической общественно-экономической формации, состоявшие в высокой степени обобществления производства, высокой концентрации труда и капитала.

К субъективным причинам революции относилось наличие партии, выразившей интересы рабочего класса и выработавшей стратегию и тактику революции. В силу идеологизации исторического процесса советские историки уделяли основное внимание освещению роли рабочего движения в революции. При этом степень его организованности и политизации значительно преувеличивалась, как и решающая роль большевиков во главе с В.И. Ленина. В целом Февральская революция советскими историками рассматривалась как борьба классов против самодержавного гнета. Более того, ими была создана концепция перерастания Февральской буржуазно-демократической революции в Октябрьскую социалистическую.

Стоит отдельно отметить, что среди факторов, способствовавших разрастанию революции в советской исторической науке традиционно выделялась агитационно-пропагандистская деятельность социалистических партий, в особенности партии большевиков. Научное изучение истории политической пропаганды и агитации в нашей стране начинается с 1950-х гг. Вплоть до середины 1980-х гг. длился «золотой век» в разработке данной проблемы [2, с.12].

Оригинальностью на фоне доминировавших подходов в советской историографии отличается исследование А.Я. Аверха. Глубоко проанализировав деятельность, а фактически «бездеятельность» правящей элиты в годы Первой мировой войны, дав характеристику персонального состава российского правительства, объяснив причины «министерской чехарды», падения авторитета царской власти и последнего самодержца он смог создать убедительную концепцию несостоятельности царской власти в последний период войны. Историк дал свое объяснение неспособности Николая

II и его правительства обеспечить решение насущных общественных проблем [3].

Одна из причин непопулярности и как следствие неэффективности деятельности власти была в слабом учете общественного мнения: «...Как государственная система абсолютизм представляет собой конструкцию, лишенную обратной связи, в результате чего в экстремальных условиях... он теряет целиком или в значительной мере способность ориентации и реальной оценки обстановки» [3, с.245]. Невосприимчивость к требованиям времени, разных социальных слоев, по мнению А.Я. Аверха стала важнейшим условием ликвидации народными массами существовавшей государственной системы.

Устранение в современной отечественной исторической науке идеологических штампов способствовало формированию новых подходов к изучению причин февральской революции и расширению проблематики исследований.

Некоторые современные историки и политологи: Эдвард Радзинский, Глеб Павловский как на основную причину революции указывают на слабое правление Николая II. По нашему мнению, это нельзя считать одной из основных причин революции, так как революция многоаспектное явление, которое требует изучения со всех сторон.

Не может быть взята за основу и ставшая популярной в последнее время среди отечественных публицистов и общественных деятелей точка зрения, согласно которой, революция стала результатом подрывной деятельности в обществе и армии социалистических партий и в первую очередь большевиков. Думается, что такого масштаба революционный протест масс не мог быть следствием исключительно субъективных факторов, в том числе политических манипуляций большевиков. Основа недовольства широких слоев населения лежала в объективных социально-экономических и политических факторах, резко обострившихся на фоне тягот войны.

Если попытаться обобщить сложившиеся в современной историографии подходы к пониманию первопричин революции следует особо выделить

социально-экономические противоречия, существовавшие в российском государстве. В их числе выделяются аграрный, рабочий, незавершенность индустриализации, диспропорция между промышленным и сельскохозяйственным развитием, резкое классовое размежевание в стране. Совокупность этих причин уже приводила Россию в 1905 г. к революционному взрыву, однако в 1917 г. их острота на фоне Первой Мировой войны достигла апогея.

Особое место среди причин Февральской революции, как в прочем и остальных, по мнению историков, занимал аграрный вопрос. Известный историк И.Я. Фроянов, в частности, выделил ее как одну из основных причин Февральской революции 1917 года недовольство крестьянства, которое составляло абсолютное большинство населения Российской империи. Крестьяне настоятельно требовали передать землю тем, кто трудится на ней, и это их требование не было удовлетворено властью, защищающей интересы дворянства [4].

Особое место в современной историографии причин февральской революции отводится роли Первой мировой войны. Именно военные поражения, по мнению современных исследователей, вызвали экономический и политический кризис, повлекший недовольство масс, «доведенных до отчаяния лишениями войны, явной несправедливостью в распределении жизненных тягот» [5, с.75]. Народ был дезориентирован. Он не понимал, за что проливает свою кровь на фронтах войны, и чьи интересы защищает российское государство.

Большое значение при рассмотрении причин революции современными исследователями отводится национально-правовому вопросу. В связи с этим хотелось бы отметить, что не смотря на всю остроту постановки национального вопроса в Российской империи в канун революции его вряд ли возможно рассматривать как одну из основных причин революционного взрыва. Скорее можно говорить о том, что Февральская революция дала «инородцам» Российской империи мощный импульс для активного поиска путей

дальнейшего общественно-политического развития и самоопределения [6, с.180]. Демократические лозунги, под знаменем которых произошла революция в России, породила надежды, связанные с организацией их национальной жизни [7, с.38].

Интересный взгляд на первопричину Февральской революции представили В.Г. Седельников и М.В. Седельников. По их мнению, основная причина революции состояла в трансформации денежно-финансовой системы российского государства в 1914-1917 гг. «Стремясь свести к минимуму последствия военной инфляции, правительство пыталось ограничить объем денежной эмиссии, «заморозить» цены на продукты, что приводило к необходимости насильственного изъятия хлеба у крестьян» [8, с.178]. В результате крестьянство, несущее основные тяготы войны и составляющее 88% населения получило дополнительный очень серьезный повод недовольства правительством [8, с.178].

Проведенный в рамках работы краткий историографический анализ отнюдь не способен сформировать исчерпывающего представления о сложившихся в исторической науке подходах к пониманию причин Февральской революции. Однако он дает основание говорить о том, что вопросы, связанные с событиями Февральской революции продолжает носить острый дискуссионный характер и не могут иметь односложных ответов. К познанию столь сложного явления нас может приблизить только понимание того, что революция была многоаспектным явлением, поиск причин которого должен происходить в разных сферах общественной жизни с учетом сложившейся историографии.

Обращение к причинам Февральской революции, непроизвольно наталкивает на вопрос: была ли историческая альтернатива революции в феврале 1917 г.?

Большинство историков склоняются к тому, что февральская революция была неизбежна по ряду объективных и субъективных причин в общих чертах изложенных выше.

Как наиболее жизнеспособную можно вообразить себе альтернативу при которой царь, не дожидаясь революционного взрыва, осознавая факт невозможности сохранения государства в его прежнем виде, добровольно ограничил бы самодержавную власть, пошел бы на создание полноценного парламента с реальными законодательными полномочиями, предоставил бы равные гражданские права населению, пошел бы на ликвидацию крупного помещичьего землевладения, которое представлялось большинству русского народа – крестьянству – крайней формой социальной несправедливости. Вполне возможно, что так мог выглядеть эволюционный путь модернизации политического строя России в XX веке.

Об альтернативах можно говорит много, так как это всего лишь предположения, тех или иных действий, которые бы могли предотвратить Февральскую революцию. Однако никто не знает, что было бы на самом деле. Историю не изменить, ее можно пытаться познать и извлечь уроки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабков Д. И. Государственные и национальные проблемы в мировоззрении В. В. Шульгина в 1917—1939 годах. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 303 с.
2. Бочкарева А.С. Политическая пропаганда и агитация партийно-советских органов власти на Кубани в 20-е гг. XX в. Дисс...канд. ист. наук: 07.00.02 – Краснодар, 2007.
3. Аверх А.Я. Царизм накануне свержения. – М.: Наука, 1989. – 256 с.
4. Фроянов И. Я. Революционных событий можно было бы избежать // Русская народная линия. – 2012. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2012/02/25/igor_froyanov_revolucionnyh_sobytij_mozhno_bylo_by_izbezhat/
5. Карр Э. История Советской России. – М.: Прогресс, 1990. – 769с.
6. Емтыль З.Я. Адыгская интеллигенция: формирование и деятельность в исторической динамике конца XIXв. – начала 30-х гг. XX в. Краснодар: Издательский Дом - Юг, 2010. – 352с.

7. Емтыль З.Я. Революционные события в России 1917-1920 годов в восприятии адыгской интеллигенции // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. - 2011.-№ 1.-С. 38-43.

8. Седельников В.Г., Седельников М.В. К 100-летию революции 1917 г. в России: причины падения царского режима // История, философия, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2016. – №2. – С.174-179.

REFERENCES

1. Babkov D. I. Gosudarstvennyye i natsionalnyye problemy v mirovozzrenii V. V. Shulgina v 1917—1939 godakh. - M.: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2012. – 303 s.

2. Bochkareva A.S. Politicheskaya propaganda i agitatsiya partiyno-sovetskikh organov vlasti na Kubani v 20-egg. KhKh v. Diss...kand. ist. nauk: 07.00.02 – Krasnodar, 2007.

3. Averkh A.Ya. Tsarizm nakanune sverzheniya. – M.: Nauka, 1989. – 256 s.

4. Froyanov I. Ya. Revolyutsionnykh sobytij mozno bylo by izbezhat // Russkaya narodnaya liniya. – 2012. - [Elektronnyy resurs] - Rezhim dostupa: http://ruskline.ru/news_rl/2012/02/25/igor_froyanov_revolyucionnyh_sobytij_mozhno_bylo_by_izbezhat/

5. Karr E. Istoriya Sovetskoj Rossii. – M.: Progress, 1990. – 769s.

6. Emtyl Z.Ya. Adygskaya intelligentsiya: formirovanie i deyatelnost v istoricheskoy dinamike kontsa KhIKhv. – nachala 30-kh gg. KhKh v. Krasnodar: Izdatelskiy Dom - Yug, 2010. – 352s.

7. Emtyl Z.Ya. Revolyutsionnye sobytiya v Rossii 1917-1920 godov v vospriyatii adygskoj intelligentsii // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Seriya: Obshchestvennye nauki. - 2011.-№ 1.-S. 38-43.

8. Sedelnikov V.G., Sedelnikov M.V. K 100-letiyu revolyutsii 1917 g. v Rossii: prichiny padeniya tsarskogo rezhima // Istoriya, filosofiya, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. – Tambov, 2016. – №2. – S.174-179.

*FOR REASONS OF HISTORIOGRAPHY OF THE FEBRUARY REVOLUTION AND
THE OVERTHROW OF THE AUTOCRACY IN RUSSIA*

G.T. AKOPYAN

*Kuban State Technological University,
2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072;
e-mail: georg00023@yandex.ru*

The article analyzes the reasons for the national historiography of the February bourgeois-democratic revolution in Russia . The author points out the main directions of development of the theme, as well as attempt to evaluate them. It is emphasized that carried out in the framework of a brief historiographical analysis is not able to form an exhaustive idea about the current in historical science approaches to understanding the causes of the February revolution. However, it gives grounds to say that the issues associated with the events of the February revolution continues to be topical in nature and may not have monosyllabic answers. **Key words:** agrarian question, World War I, political crisis, food crisis, bourgeois-democratic revolution, overthrow, social and economic crisis.