

*СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ И МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВЫПУСКНИКА ВУЗА*

**Т.Л.ШАПОШНИКОВА<sup>1</sup>, О.Н. ПОДОЛЬСКАЯ<sup>2</sup>, И.П. ПАСТУХОВА<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Кубанский государственный технологический университет  
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Московская, 2.*

<sup>2</sup>*Федеральный институт развития образования,  
125319, Российская Федерация, г. Москва, ул. Черняховского, 9.*

В статье представлена инновационная методика диагностики конкурентоспособности выпускника высшего учебного заведения, основанная на общеизвестном статистическом методе каменистой осыпи; предложена также методика оценки конкурентоспособности личности, основанная на общеизвестной теории пределов. Важнейшее достоинство обеих методик – в бессмысленности искусственного повышения входных параметров для искусственного “улучшения” интегрального показателя – конкурентоспособности личности. С точки зрения авторов, модели конкурентоспособности личности должны быть многомерными, т.к. конкурентоспособность личности – многоаспектный феномен. В то же время, авторы твердо стоят на позиции, что любые методы диагностики конкурентоспособности должны быть основаны на оценке сформированности компетенций выпускника высшего учебного заведения, ведь компетенции – системное единство знаний, умений, мотивов и личного опыта соответствующей деятельности. В процессе исследования авторы учитывали, что генеральная цель образования как социального института – гармонизация деятельности человека и общества.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, личность, диагностика, профессиональная подготовка, метод каменистой осыпи.

**Актуальность исследования.** Формирование конкурентоспособной личности – важнейшая социально-педагогическая цель, подчиняющая себе все остальные дидактические задачи, в том числе формирование компетенций и личностно-профессиональных качеств обучающихся [1–15]. Это – важнейший целевой ориентир системы непрерывного образования, миссия которого – гармонизация деятельности индивида и общества [1–15]. Конкурентоспособность индивидов в решающей мере детерминирует конкурентоспособность общества и государства, сфер и отраслей человеческой деятельности, предприятий и организаций, поэтому формирования конкурентоспособной личности выпускника образовательного учреждения – социальный заказ всей системе непрерывного образования (в том числе и высшего).

Об актуальности такой проблемы, как формирование конкурентоспособной личности обучающегося (выпускника), свидетельствует всё большее число посвященных ей исследований. Проблема формирования конкурентоспособной личности выпускника неразрывно связана с такими проблемами, как качество образования и эффективность образовательных сред: только эффективная образовательная среда может быть значимым фактором становления конкурентоспособной личности обучающегося [5, 7, 14]. Диагностика конкурентоспособности личности – обязательная составляющая мониторинга личностно-профессионального развития индивида, т.е. психолого-педагогического мониторинга [1–3, 6, 7, 13, 14, 15]. Однако по-прежнему не в должной мере разработаны методы диагностики конкурентоспособности личности. **Проблема исследования** – вопрос: каким образом адекватно диагностировать конкурентоспособность личности? **Цель исследования** – разработка инновационных методов диагностики конкурентоспособности выпускника вуза.

**Методология исследования.** Методологические основы исследования: системный подход (рассматривает компетенции как сложные системы и составляющие системы более высокого порядка – социально-профессиональной компетентности), социологический подход (рассматривает образование как социальный институт, ответственный за формирование конкурентоспособной личности), квалиметрический подход (провозглашает необходимость многопараметрической диагностики конкурентоспособности выпускника высшего учебного заведения), компетентностный подход (рассматривает социально-профессиональную компетентность как важнейший фактор конкурентоспособности личности), вероятностно-статистический подход (рассматривает недостаточный уровень развития компетенций как фактор риска недостаточной образованности), культурологический подход (рассматривает конкурентоспособность личности как многоаспектный феномен). Методы исследований: анализ научно-методической литературы и передового опыта профессиональной подготовки в высших учебных

заведениях, методы квалиметрии, методы теории множеств и отношений, моделирование, методы теории вероятностей математической статистики, методы теории пределов. Ведущим методом исследования служил метод каменистой осыпи – статистический метод, являющийся более передовым способом обработки фактической информации, по сравнению с традиционными статистическими методами. Нормативная база исследования: Федеральный Закон “Об образовании” (2012), федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (2014, 2015).

**Степень разработанности проблемы.** Анализ научно-методической литературы показал, что конкурентоспособность личности – неоднозначный многоаспектный феномен; на этой основе авторами сделаны выводы, что модель конкурентоспособности личности должна быть многомерной.

Современными исследователями выделены модельные характеристики поведения, деятельности, общения и личности выпускника образовательного учреждения: эффективное поведение при трудоустройстве, эффективный поиск работы, профессиональный опыт; конструктивные отношения с руководством, с коллегами и потребителями профессиональных услуг, полифункциональность деятельности, готовность к повышению уровня профессиональной ответственности [3]. Соответствие выпускника образовательного учреждения внешним критериям обеспечивается через потребительские свойства: функциональные (сложность, разнообразие решаемых задач; уровень профессиональной ответственности; инновационность деятельности); эргономические (соответствие содержания и качества деятельности жизненным потребностям, интересам и возможностям потребителей); эстетические (соответствие внешнего вида, поведения требованиям профессиональной этики); надежность и безопасность (устойчивая эффективность деятельности; удовлетворенность потребителей качеством деятельности); долговечность (стабильность работы, современность знаний и умений, самосовершенствование); социальные (наличие смежных специальностей);

экономические (готовность к временным трудностям; активность в компенсации трудностей).

Согласно тем же специалистам, конкурентоспособность – интегральный параметр состояния личности, а социально-профессиональная компетентность – многокомпонентная система, детерминирующая это состояние; данная взаимосвязь неоднозначна: в различных условиях у конкретного индивида при одном и том же уровне составляющих компетентности (личностно-профессиональных качеств, компетенций,) может быть различная конкурентоспособность [3]. Конкурентоспособность индивида всегда относительна и в значительной мере зависит от сферы или места работы, в то время как социально-профессиональная компетентность является инвариантной величиной. Недостаточный уровень сформированности тех или иных компетенций рассматривают как факторы риска недостаточной образованности (под ними понимают факторы, которые могут отрицательно сказаться на конкурентоспособности индивида, в том числе сделать его полностью неконкурентоспособным).

С точки зрения авторов настоящей статьи, параметры конкурентоспособной личности должны отражать ориентированность индивида на социальную среду [15], поэтому параметры конкурентоспособности личности аналогичны параметрам образовательной среды (табл. 1). Интегральным показателем конкурентоспособной личности является модальность, отражающая потенциал самой личности (и направление её влияния) для её развития и саморазвития. Достоинство моделей конкурентоспособной личности, ранее предложенной авторами, состоит в возможности гармонизировать внешние и внутренние факторы её развития.

Таблица 1. Аналогия между параметрами образовательной среды и конкурентоспособной личности

№	Параметр	Его характеристика для:	
		Личности	Среды
1.	Широта	Отражает социальные контакты (связи и взаимодействия) индивида, их характер	Отражает, какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в ней (среду)
2.	Интенсивность	Степень насыщенности внутренними (психологическими) условиями и факторами личностно-профессионального развития, а также темп их развития	Степень насыщенности условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления
3.	Осознаваемость	Понимание себя как личности (самосознание, самопонимание, знание “самого себя”), своего места в социуме, адекватная самооценка и самоанализ	Показатель сознательной включённости в неё всех субъектов образовательного процесса
4.	Обобщённость	Синхронность и сопряжённость (системность) развития составляющих социально-профессиональной компетентности (компетенций и личностно-профессиональных качеств)	Степень координации деятельности всех её субъектов
5.	Эмоциональность	Разнообразие проявлений личности в жизнедеятельности, степень влияния мотивов и ценностей на деятельность	Характеризует соотношение эмоционального и рационального компонентов
6.	Доминантность	Значимость внутренних (психологических) факторов личностно-профессионального развития (социально-профессиональной компетентности и её составляющих)	Значимость среды в системе ценностей субъектов образовательного процесса
7.	Когерентность	Степень согласованности влияния на развитие личности внутренних (психологических) и внешних (социальных) факторов, преемственность личностно-профессионального развития	Степень согласованности влияния на личность с влияниями других факторов среды обитания этой личности
8.	Активность	Показатель социально ориентированного созидательного потенциала личности для социума (любого порядка)	Показатель её социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии в систему более высокого порядка (в среду обитания)

№	Параметр	Его характеристика для:	
		Личности	Среды
9.	Мобильность	Способность к устойчивому личностно-профессиональному развитию, с учётом требований, предъявляемых социумом	Способность к органичным эволюционным изменениям, в контексте взаимоотношений со средой обитания
10.	Структурированность	Показатель ясности самоуправления личностно-профессиональным развитием	Показатель ясности административного и педагогического управления
11.	Устойчивость	Стабильность социальных контактов и профессиональной деятельности индивида	Стабильность образовательной среды во времени
12.	Безопасность	Отсутствие недопустимого риска деформаций ценностей и смещения мотивов	Отсутствие недопустимого риска для жизни, здоровья, чести и достоинства субъектов образовательного процесса (физическая, психологическая и социальная безопасность)
13.	Модальность	Интегральный показатель, отражающий потенциал самой личности (и направление её влияния) для её саморазвития	Интегральный показатель, отражающий потенциал образовательной среды (и направление её влияния) для развития обучающегося

Несомненно, что модели конкурентоспособности личности не могут быть адекватными без анализа взаимосвязи между её интегративными параметрами и сформированностью компетенций (составляющих социально-профессиональной компетентности); соответственно, диагностика конкурентоспособности индивида невозможна без объективной оценки сформированности его компетенций.

В настоящее время проблеме диагностики компетенций, как составляющих социально-профессиональной компетентности, уделяют всё большее внимание. Согласно устоявшимся воззрениям, компетенции включают в себя следующие функциональные компоненты: операционный (соответствующие знания и умения), мотивационно-ценностный (мотивы к соответствующей деятельности и ценностное отношение к ней), регулятивный (способность к личностно-профессиональной самоорганизации) и поведенческий (личный опыт соответствующей деятельности). Интегральный критерий сформированности компетенции – эффективность управления сложившимися знаниями и умениями (не следует забывать, что вначале

должны быть сформированы знания и умения, поэтому едва ли правомерно противопоставлять компетентностную и знаниевую парадигмы; компетентностная парадигма – логическое продолжение знаниевой). Наибольшее значение для настоящего исследования имеют работы [1] и [14]. В первой из указанных работ выделены интегративные уровни сформированности компетенций (от выживания до свободного владения, т.е. опыт Совета Европы для языковой компетенции обобщен на диагностику всех компетенций, универсализирован), во второй – представлены универсальные (инвариантные по отношению к компетенциям) количественные параметры, характеризующие операционный и мотивационно-ценностный компоненты, а также взаимосвязь между операционным и поведенческим компонентами (критерии оценки самого поведенческого компонента детерминированы компетенцией, т.е. специфичны, а не универсальны). Иначе говоря, к настоящему времени сложились предпосылки для решения задач, связанных с диагностикой компетенций.

Современный уровень развития прикладной математики (методов обработки информации) также позволяет решать задачи, связанные с диагностикой многоаспектных объектов и явлений (феноменов). Наибольшее внимания заслуживает статистический метод каменистой осыпи (“шаг вперед” по сравнению с традиционными методами, в том числе усреднением), а также метод, основанный на теории пределов [11]. Типичный пример применения метода каменистой осыпи в наукометрии – вычисление индекса Хирша [11, 12]. Метод каменистой осыпи разрешает противоречие между количеством и качеством (при вычислении индекса Хирша – между количеством публикаций научного работника и их цитируемостью, т.е. признанностью научным сообществом), т.е. стимулирует к оптимальному сочетанию экстенсивного и интенсивного путей. Интегративные показатели, вычисленные в соответствии с методом каменистой осыпи, следует считать критериями продуктивности исследуемой деятельности (численное значение такого показателя равно стороне квадрата, который возможно построить для исследуемого объекта в двумерной системе координат). Например, одинаково непродуктивна

деятельность научного работника А, у которого одна публикация с цитируемостью 100, и работника В, у которого 100 публикаций с одной цитатой на каждую; а вот работник С продуктивен, у которого 10 публикаций с цитируемостью 10 каждая (у работника С лучше сочетание количества и качества исследуемых объектов, т.е. публикаций, чем у работников А и В, т.к. у работника А завышено значение интенсивного пути, у работника В – экстенсивного).

Однако, метод каменистой осыпи вызывает в настоящее время множество споров, поэтому авторами работы [11] предложен интересный метод вычисления интегративных параметров. Суть метода в том, что при вычислении показателя продуктивности, объекты с должным уровнем качества учитывают в соответствии с традиционными методами (в том числе с учетом весовых коэффициентов), а с не должным – с помощью убывающей геометрической прогрессии (такая прогрессия имеет предел суммы её членов); это делает бессмысленным увеличивать число объектов с не должным уровнем качества (ниже порогового). Анализ обоих методов показал, что их оптимальное сочетание позволит адекватно диагностировать конкурентоспособность личности.

**Результаты исследования.** С точки зрения авторов, для диагностики конкурентоспособности выпускника вуза, основанной на оценке его компетенций, инновационный метод (основанный на теории пределов) должен играть ведущую роль. Анализ практики профессиональной подготовки кадров в вузах показал наличие малоприятной тенденции: все большее число студентов, не относящихся добросовестно к обучению по основной образовательной программе, стремятся получить дополнительное высшее образование (т.е. сформировать дополнительные компетенции), но это слабо влияет на повышение уровня их конкурентоспособности (не считая формального аспекта – наличия нескольких дипломов). Не может быть выше конкурентоспособность выпускника А, у которого 50 компетенций сформированы на низком уровне (32 компетенции, соответствующие основному образованию, и 18 –



дополнительному), чем выпускника В, у которого на должном уровне сформированы 24 компетенции из 32.

Пусть  $S$  – множество компетенций, которые должны быть сформированы у выпускника, в соответствии с основной образовательной программой,  $Z$  – в соответствии с дополнительной, тогда общее множество формируемых компетенций  $\eta = S \cup Z$ , где  $\cup$  – символ объединения множеств (некоторые компетенции, например, общекультурные, могут совпадать). Очевидно, что  $n = P(S)$ ,  $N = P(\eta)$ , где  $P$  – мощность множества (число элементов в нем),  $n$  – число компетенций, которые должны быть сформированы у студента в соответствии с основной образовательной программой,  $N$  – общее число формируемых компетенций (с учетом получения дополнительного образования). В соответствии с методом, основанным на теории пределов, конкурентоспособность выпускника

$$\hbar = 1.2 \cdot n_1 + n_2 + 0.8 \cdot n_3 + 0.6 \cdot n_4 + \sum_{j=1}^{n_5} (0.4^j) + \sum_{j=1}^{n_6} (0.2^j),$$

где аргументы в формуле – соответственно число компетенций, сформированных на уровне свободного владения (коэффициент выше 1 означает наличие сверхзаданной системы знаний и умений, а также более богатого личного опыта соответствующей деятельности, чем предполагают образовательные стандарты), профессионального владения, продвинутом, пороговом, предпороговом и выживания. Предложенная модель расчета делает бессмысленным экстенсивный путь, т.е. увеличение числа формируемых компетенций (например, путем получения дополнительного образования) при неизменно низком уровне их качества (сформированности).

Предложим методику диагностики конкурентоспособности, основанной на методе каменистой осыпи:  $\hbar' = L$ , если не менее чем  $L$  (%) компетенций сформированы на уровне не менее чем  $L$  (%) каждая. Долю компетенций, сформированных на заданном уровне, вычисляют относительно множества компетенций, соответствующих основной образовательной программе, т.е. данный показатель может быть выше 100% (в случае получения

дополнительного образования). Модель расчета:  $L' = \frac{n'}{n} \cdot 100\%$ , где  $n'$  – число компетенций, сформированных на установленном уровне.

Уровень сформированности компетенции (для реализации метода каменистой осыпи) определяют не по номинальной шкале (как для метода, основанного на теории пределов), а по шкале отношений (наиболее совершенной линейной шкале!):  $L'' = 100\% \cdot \frac{O_{\text{факт}}}{O_{\text{проф}}} \cdot \frac{B_{\text{факт}}}{B_{\text{проф}}} \cdot \frac{I_{\text{факт}}}{I_{\text{проф}}}$ . Здесь:  $O_{\text{факт}}$  и  $O_{\text{проф}}$

– соответственно фактический уровень сформированности операционного компонента компетенции, и соответствующий профессиональному владению (пятому уровню по номинальной шкале); то же верно для поведенческого компонента, а также взаимосвязи между операционным и поведенческим компонентами. Необходимо помнить, что компетенция может включать не только заданную, но и сверхзаданную систему знаний и умений, а также личного опыта соответствующей деятельности. Возникает вопрос: почему необходимо учитывать взаимосвязь между операционным и поведенческим компонентами? Дело в том, что у индивида могут быть достаточными как система знаний и умений, так и личный опыт соответствующей деятельности, но низкая степень разнообразия использования знаний и умений в учебно-профессиональной деятельностью (индекс охвата знаний и умений личным опытом деятельности, также вычисляемый в соответствии с методом каменистой осыпи).

Метод каменистой осыпи (в оценке конкурентоспособности индивида) позволяет определить оптимальную систему знаний, умений и личного опыта деятельности, т.е. подобрать оптимальное сочетание экстенсивного и интенсивного пути личностно-профессионального развития. Целевой функцией такой оптимизации будет величина  $h' \rightarrow \max$ .

**Заключение.** Диагностика конкурентоспособности личности – гораздо более сложная метрологическая задача, чем диагностика компетенций и личностно-профессиональных качеств (составляющих социально-

профессиональной компетентности). Это обусловлено, прежде всего, различной ролью тех или иных компетенций в конкурентоспособности индивида, различным уровнем их сформированности и рядом иных аспектов.

В результате исследования предложены методы интегральной оценки конкурентоспособности индивида, являющиеся шагом вперед по сравнению с методами, предложенными в работе [3]. Если ранее предложенные методы (при оценке конкурентоспособности) учитывали только компетенции, сформированные на уровне, не ниже порогового, то авторские методы отличаются большей гибкостью. Авторы статьи ни в коей мере не умаляют значимости результатов исследований, отраженных в работе [3]; однако педагогическая наука не должна “стоять на месте”. Перспективы развития работы – создание информационно-вероятностных моделей становления конкурентоспособной личности в системе непрерывного образования.

Работа выполнена в рамках исследовательского проекта “Современные информационно-образовательные среды” (№ 16-36-00048 от 17.03.2016 года), выполняющегося при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вальчук, Н.К. Уровни сформированности компетенций обучающихся / Н.К. Вальчук, А.В. Савенко, И.С. Ворошилова, Д.А. Романов // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 5, 2014. – С. 104-119.
2. Доронин, А.М. Моделирование и многопараметрический анализ систем в структуре педагогического мониторинга / А.М. Доронин, М.Л. Романова, Д.А. Романов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 7 (101), 2013. – С. 43-46.
3. Зайцева, О.Ю. Современные модели конкурентоспособной личности / О.Ю. Зайцева, Г.Е. Тюпенькова, Н.В. Лысенко, Л.Н. Хамзина, М.Л. Романова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 10 (116), 2014. – С. 68-72.

4. Кови, С.Р. Семь навыков высокоэффективных людей: Мощные инструменты развития личности / Стивен Р. Кови; Пер. с англ. – 11-е изд., доп. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 396 с.

5. Лойко, В.И. Диагностика эффективности образовательных сред (на примере кафедр и факультетов) / В.И. Лойко, Д.А. Романов, Н.В. Кушнир, А.В. Кушнир // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 113, 2015. – С. 1354-1378.

6. Матвейчук, Л.В. Технологии разработки новых образовательных инструментов / Л.В. Матвейчук, Д.А. Романов, Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (94), 2012. – С. 97-102.

7. Миненко, В.Г. Технология поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении / В.Г. Миненко, Д.А. Романов, Д.Н. Гусева // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 4, 2014. – С. 22-31.

8. Пастухова, И.П. Тьютор как организатор процесса обучения в системе дополнительного профессионального образования / И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 12, 2010. – С. 10-13.

9. Пастухова, И.П. Методическое обеспечение проектирования контрольно-оценочных средств по дисциплине / И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 10, 2012. – С. 3-6.

10. Романов, Д.А. Научно-методологические основы математизации педагогической науки и практики / Д.А. Романов // Гуманизация образования. - № 3, 2009. – С. 83-88.

11. Романова, М.Л. Современные модели исследовательской деятельности педагога / М.Л. Романова, О.В. Пучкина, Е.И. Судоргина, Л.В. Шендрик, А.С. Евмененко // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - № 12 (118), 2014. – С. 177-181.

12. Федорова, Н.П. Современные способы формирования

мониторинговых показателей / Н.П. Федорова, Г.Е. Тюпенькова, Е.С. Киселева, Д.А. Романов, О.Н. Никулина // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 11, 2015. – С. 266-292.

13. Шапошникова, Т.Л. Современные модели поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, О.Н. Подольская, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 9, 2014. – С. 3-8.

14. Шапошникова, Т.Л. Методические аспекты диагностики сформированности компетенций / Т.Л. Шапошникова, Д.А. Романов, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. - № 11, 2014. – С. 26-31.

15. Шапошникова, Т.Л. Параметры конкурентоспособной личности / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. - № 6, 2015. – С. 375-399.

#### REFERENCES

1. N.K. Valchuk etc. (2014) Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta, No 5, pp. 104-119.

2. A.M. Doronin etc. (2013) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 7, Vol. 101, pp. 43-46.

3. O.Yu. Zaytseva etc. (2014) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 10, Vol. 116, pp. 68-72.

4. Stephen R. Covey (2016) The 7 habits of highly effective people: Restoring the Character Ethic, Alpina Publisher, 396 p.

5. V.I. Loyko, D.A. Romanov, N.V. Kushnir and A.V. Kushnir (2015) Politematicheskiiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, No 113.

6. L.V. Matveychuk etc. (2012) Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, No 12, Vol. 94, pp. 97-102.

7. V.G. Minenko etc. (2014) Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta, No 4, pp. 22-31.

8. I.P. Pastuhova (2010) Srednee professionalnoe obrazovanie, No 12, pp. 10-

9. I.P. Pastuhova (2012) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 10, pp. 3-6.
10. D.A. Romanov (2009) *Gumanizatsiya obrazovaniya*, No 3, pp. 83-88.
11. N.P. Fedorova etc. (2015) *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 11, pp. 266-292.
12. M.L. Romanova etc. (2014) *Uchenyie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No 12, Vol. 118, pp 177-181.
13. T.L. Shaposhnikova etc. (2014) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 9, pp. 3.
14. T.L. Shaposhnikova etc. (2014) *Srednee professionalnoe obrazovanie*, No 1, pp. 26-31.
15. T.L. Shaposhnikova and M.L. Romanova (2015) *Nauchnyie trudyi Kubanskogo gosudarstvennogo technologicheskogo universiteta*, No 6, pp.375-399.

*MODERN MODELS AND ASSESSMENT METHOD OF HIGHER EDUCATIONAL ESTABLISHMENT GRADUATE COMPETITIVENESS*

**T.L.SHAPOSHNIKOVA<sup>1</sup>, O.N. PODOLSKAYA<sup>2</sup>, I.P. PASTUKHOVA<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Kuban State Technological University*

<sup>2</sup>*Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation, 350072.*

<sup>2</sup>*Federal Institute of Education Development,*

<sup>2</sup>*9, Chernyakhovskogo st., Moscow, Russian Federation, 125319.*

In article presented the innovative assessment method of higher educational establishment personality competitiveness, based on well known stone falling method; also we offered the personality competitiveness assessment method based on well known limits theory. The best advantage of both methods is senseless of artificial increasing of input parameters for artificial improvement of integral parameter. To accordance with authors views, the personality competitiveness models must be multi-dimensional, because the personality competitiveness is multi-aspect phenomenon. However, the authors sure, that the every competitiveness assessment methods must have as base the evaluation of competencies completeness in higher educational establishment graduate, because the competencies are unity of skills, knowledge's, motives and accordance activity personal experience. During investigation the authors regards, that the general target of education as social institution is activity harmonization of human and society.

**Key words:** competitiveness, personality, assessment, vocational training, stone falling method.